



NÓGRÁD VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

(A HVB döntése)

A HVB B■■■ Z■■■■ (lakcíme ■■■■■■) – a 2024. június 9. napjára kitűzött; az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott választásán – **egyéni listás képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételét visszautasította.**

A visszautasítás indokát a HVB abban jelölte meg, hogy a B■■■ Z■■■■ által „...*leadott és kitöltött ajánlóív formai hibás tekintettel arra, hogy az ajánlást gyűjtő polgár személyi azonosítóját vagy személyazonosító igazolványának/útlevelének/vezetői engedélyének számát hibásan tartalmazza, így az ajánlást gyűjtő polgár azonosítása nem lehetséges.*”

A HVI döntésnek időpontja: 2024. május 6.

II.

(Fellebbezés ismertetése)

A HVB döntése ellen B■■■ Z■■■■ – a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett és részére postai szolgáltató útján továbbított – fellebbezést nyújtott be. **A jogorvoslati kérelem a Nemzeti Választási Bizottsághoz 2024. május 10-én érkezett** meg, melyet még aznap áttett a Bokori Helyi Választási Bizottsághoz. Az érintett Helyi Választási Bizottság a jogorvoslati kérelmet és az ügyben keletkezett iratokat 2024. május 12-én küldte meg a Nógrád Vármegyei Területi Választási Bizottság részére.



NÓGRÁD VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

B■■ Z■■■ jogorvoslati kérelmében sérelmezte, hogy az ajánlóív kitöltésére vonatkozóan semmilyen segítséget, tájékoztatást nem kapott. Előadta, hogy az ajánlóívek leadásakor a választási iroda ügyintézője azt a tájékoztatást adta részére, hogy a nyomtatvánnyal „minden rendben van”.

Előadta továbbá, hogy az ajánlásokat saját maga gyűjtötte, az ajánlóíven adatai megtalálhatóak és egyértelműen azonosíthatóak. Elmondása szerint „...a választásokkal kapcsolatban történt jelentkezésem az első pillanattól kezdve akadályoztatva van, ...”

Fellebbezésében kifogásolta, hogy véleménye szerint, a döntés kézbesítése nem volt jogszerű.

Mindezek alapján B■■ Z■■■ kérte fellebbezésének méltányos elbírálását, és a választásokon való részvételének biztosítását.

A TVB a felterjesztett fellebbezés és az iratanyag megvizsgálása során az alábbi megállapításra jutott:

III.

(A TVB döntése)

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 224.§ (2) bekezdése értelmében, a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz. A határidő elmulasztása jogvesztő.

A Bokori Helyi Választási Bizottság a megtámadott I. fokú határozatot 2024. május 6-án hozta meg. A Ve. 224.§ (2) bekezdése értelmében, **B■■ Z■■■ fellebbezésének 2024. május 9. napján, 16.00 óráig kellett volna megérkeznie a Bokori Helyi Választási Bizottsághoz. B■■ Z■■■ e jogvesztő határidőt elmulasztotta.** Fellebbezését a Nemzeti Választási Bizottságnál (továbbiakban: NVB) terjesztette elő, mely jogorvoslati kérelem **2024. május 10-én – azaz a rendelkezésére álló jogorvoslati határidőn túl – érkezett meg az NVB-hez.**

A Ve. 231. § (1) bekezdés b) pontja értelmében, **a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani**, ha elkésett.

A fellebbezés további szempontok alapján sem alkalmas az érdemi vizsgálatra.

A Ve. 223. § (3) bekezdése alapján fellebbezést az első fokon eljáró választási bizottság által hozott határozat jogellenességére vagy a határozat meghozatalánál irányadó szempontok nem megfelelő mérlegelésére alapítva lehet benyújtani. **A jogszabálysértés bizonyításának terhe a fellebbezést benyújtó kérelmezőre hárul. E bizonyítás során** a következetes bírósági gyakorlat, illetve a Nemzeti Választási Bizottság joggyakorlata szerint – a jogorvoslati kérelemben pontosan be kell mutatni, hogy miben áll elő az első fokon eljáró választási bizottság



NÓGRÁD VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

döntésének a jogellenessége. Ennek értelmében a felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell, hogy – a kérelmező álláspontja szerint – mely jogszabályt és annak mely szakaszát sérti az elsőfokú döntés, valamint be kell mutatni az azzal kapcsolatos érdemi érvelést.

A fellebbezés előterjesztője jogorvoslati kérelmében a konkrét jogszabálysértést, illetve jogszabályhelyet – mint a kérelme alapját – nem jelölte meg, valamint a jogszabálysértés tényét bizonyítani nem tudta.

A Ve. 224. § (3) bekezdése szerinti felsorolás kötelező jellegű, melynek értelmében a jogorvoslati kérelemnek tartalmaznia kell – többek között – a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a sérelmezett jogszabálysértés megjelölését.

Fenti indokok alapján a TVB a fellebbezést érdemben vizsgálni nem tudta, így a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

IV.

(A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések)

A határozat Ve. 307/P.§ (2) bekezdésének c) pontján, a Ve. 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (3) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés b) és d) pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 222. §-án, a 223. §-án és a 224. §-án, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37.§ (1) bekezdésén, valamint a 62.§ (1)bekezdés s) pontján alapul.

Salgótarján, 2024. május 14.



dr. Bódis Pál
TVB elnöke