



a 180-17/2024. ikt. számú jegyzőkönyv melléklete

**A Nógrád Vármegyei Területi Választási Bizottság
56/2024. (VI. 27.) számú határozata**

Tárgy: 39/2024. (VI.23). számú
Béri HVB határozat ellen
benyújtott fellebbezés elbírálása

A Nógrád Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) K [REDACTED] P [REDACTED]
[REDACTED] – továbbiakban: Fellebbező által a Béri Helyi Választási Bizottság,
(továbbiakban: HVB 39/2024. (VI.23.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés
tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A TVB a HVB 39/2024. (VI. 23.) számú határozatát – melyben az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a Bér településen megtartott polgármester-választás eredményét megsemmisítette és a polgármesteri tisztségre új választás kitűzésével, annak megismétlését rendelte el – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján biztosított jogkörében eljárva

- 1. megváltoztatja, annak rendelkező részéből „a szavazás és a választás eredményét megsemmisíti, és a polgármesteri tisztségre új választás kitűzésével, annak megismétlését rendeli el.” szövegrészt mellőzi és**
- 2. megállapítja, hogy K [REDACTED] P [REDACTED] polgármester (jelölt) 2024. június 9. napján megsértette a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontját azzal, hogy a Bér községben a 001. számú szavazóköri (Bér, Petőfi út 32. szám alatt) található szavazóhelyiség bejáratától számított 150 méteres távolságon belüli közterületen kampánytevékenységet folytatott,**

A határozat ellen annak meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el.



NÓGRÁD VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI IRODA

Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriának címezve, a Nógrád Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.; e-mail: valasztas@nograd.hu) jogszabályértésre hivatkozással lehet előterjeszteni.

A kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. június 30-án, 16.00 óráig megérkezzen a választási bizottsághoz**. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására irányadó határidő jogvesztő.

A Ve. 224.§ (3) bekezdése értelmében, a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

(A döntés alapjául szolgáló tényállás)

- (1) A Fellebbező polgármester-jelöltként indult a 2024. június 9. napjára kitűzött Európai Parlament tagjai, helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi általános választásán, Bér településen. A Fellebbezőn kívül a polgármesteri tisztségért két további jelölt is indult a községben. A polgármester-választás eredményéről készült szavazóköri jegyzőkönyv alapján – 35/2024. (VI. 09.) szám alatt – meghozott határozat értelmében, a választás eredményes volt, a megválasztott polgármester a Fellebbező lett.
- (2) A HVB döntése ellen, 2024. június 11-én kifogást nyújtott be a településen megtartott polgármester-választás másik polgármester jelöltje, [REDACTED]. Jogorvoslati kérelmében a Fellebbező szavazás napján tanúsított – véleménye szerint – jogsértő



NÓGRÁD VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI IRODA

kampánytevékenysége jogkövetkezményeként kérte a településen a választás eredményének megsemmisítését és új választás kitzúzésével annak megismétlését.

- (3) A kifogást a választás eredményének megsemmisítésére és új választás kitzúzésére vonatkozó fellebbezéseként a Vanyarci Választási Iroda 2024. június 12. napján, a felterjesztésére vonatkozó eljárási rendben, fellebbezéseként megküldte a TVB részére.
- (4) A TVB [REDACTED] jogorvoslati kérelmét 2024. június 14. napján, 50/2024. (VI. 14.) számú határozatában – a választás eredménye elleni fellebbezésnek tekintve – érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mely döntés ellen [REDACTED] – jogi képviselő útján – a rendelkezésre álló határidőn belül bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúriánál és kérte a TVB határozatának megváltoztatását és érdemi döntés meghozatalát.
- (5) A Kúria Kvk.I.39.133/2024/4. számú, 2024. június 20. napján meghozott végzésében a TVB 50/2024. (VI. 14.) számú határozatát megváltoztatta és [REDACTED] kifogását áttette Bér Község Helyi Választási Bizottságához azzal, hogy a HVB döntsön a kifogás tárgyában. A Kúria rámutatott, hogy a kifogás előterjesztésekor rendelkezésre állt a választás eredménye, ezért nem lett volna akadálya kifogás és fellebbezés együttes benyújtásának.

A Kúria utalt a releváns tényállási elemek tekintetében egyezőséget mutató Kvk.VII.39.544/2022/2. számú, Kvk. VI.37.524/2018/2 (KGD2018. 141.) számú, a Kvk. VI.37.494/2018/2. számú, a Kvk.I.37.495/2018/2. számú határozatokban kifejtett jogértelmezésre, amely alapján a választási eljárás során tapasztalt szabálytalanságot kifogással, a választás eredményét fellebbezéssel lehet támadni. A Kúria rámutatott, hogy e jogorvoslati rend egyik oka az, hogy a kifogás előterjesztésekor rendszerint még nem áll rendelkezésre a választás eredményét megállapító határozat.

A Kúria rögzítette, hogy a kifogás fellebbezésre jellemző elemet tartalmazott azáltal, hogy a szavazás és a választás eredményére kiható kérelmet is előterjesztett, azonban a választás eredményét a kérelmező nem fellebbezéseként vitatta.

A Kúria a döntés elvi tartalmaként rögzítette, hogy a választás napján kifejtett kampánytevékenység jogsértő voltát állító kifogás nem tekinthető a választás eredményét megállapító határozat elleni fellebbezésnek, a kifogásról a helyi választási bizottságnak kell döntenie.

Fentiekben kifejtettek alapján, a Kúria a TVB határozatát a Ve. 231.§ (5) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta és a Ve. 213. § (1) bekezdése alapján, [REDACTED] kérelmét a HVB-hez áttette azzal, hogy a bizottság köteles a hozzá áttett ügyben eljárni.

(A HVB döntése)

- (6) A Kúria döntése alapján, a HVB 2024. június 23. napján meghozott 39/2024. (VI. 23.) számú határozatával a jogsértő magatartás eredményére tekintettel, a szavazás és a választás eredményét megsemmisítette és a polgármesteri tisztségre új választás kitzúzésével, annak megismétlését rendelte el.



NÓGRÁD VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI IRODA

Döntésének indokolásaként előadta, hogy Fellebbező személy polgármester-jelöltként a szavazás napján, a délelőtti órákban a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül, közterületen kampánytevékenységet végzett, 1-2 óras folyamatos személyes jelenlétével a szavazásra érkező választók megszólításával és velük való beszélgetéssel, személyének előtérbe helyezésével vétett a választás tisztasága ellen.

A HVB rögzítette, hogy a Kúria által áttett kifogást a bizottság tagjai megtárgyalták, a kifogásban leírt magatartást jogszabálysértőnek ítélték, egyben megállapították, hogy a jogsértő magatartás megalapozhatta a választói akarat befolyásolását a szavazás napján. Mindezek alapján a HVB a Ve. 218.§ (1) bekezdés c) pontja alapján, a jogsértő magatartás eredményére tekintettel, a szavazás és a választás eredményét megsemmisítette, és a polgármesteri tisztségre új választás kitűzésével, annak megismétlését rendelte el.

(A fellebbezés ismertetése)

- (7) A Fellebbező álláspontja szerint a HVB jogszabálysértő döntést hozott és a bizonyítékokat helytelenül mérlegelte, megsértve a a Ve. 223. § (3) bekezdésének a) pontját. Előadta, hogy a választás eredményét a HVB a Ve. 307/N. § (1) bekezdése alapján határozattal állapítja meg, mely határozat ellen a Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében fellebbezést lehet benyújtani, azonban a HVB eredményt megállapító döntése ellen fellebbezést nem nyújtottak be. Álláspontja szerint a Ve. 47. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata jogerőssé válik, ha ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt.
- (8) Kifejtette, hogy a Ve. 307/P. § (1) bekezdése értelmében a helyi választási bizottság dönt a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogásról, valamint a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatos kifogásról, valamint minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik.
- (9) Hivatkozott a Kúria Kvk.I.39.133/2024/4. számú határozatára, melynek értelmében – álláspontja szerint – a HVB döntése csakis a sérelmezett kampánytevékenységet érintő kifogás elbírálására terjedhetett volna ki, az eredmény megsemmisítésére, új választás elrendelésére azonban nem. Emellett előadta, hogy a fent említett Kúria határozat értelmében a kifogásként előterjesztett beadványt kifogásként kellett volna elbírálni. Álláspontja szerint ezt megalapozza annak ténye, hogy a kifogást tevő kifejezetten kampánytevékenységgel összefüggő jogsértés tárgyában nyújtott be kifogást, azonban a HVB eredményt megállapító határozatát nem sérelmezte.
- (10) Sérelmezte továbbá, hogy a Ve. 40. § (1) bekezdése értelmében, a választási bizottság ülése nyilvános, azonban ő az ülésen nem vehetett részt, mivel azt zártan kezelték, megsértve ezáltal a hivatkozott jogszabályi rendelkezést.



NÓGRÁD VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI IRODA

- (11) Véleménye szerint a HVB határozat sérti a Ve. 33. § (3) bekezdését, mivel a bizottság ülésén a döntéshozatalban a delegált tagok is részt vettek.

Jogi indokaként előadta, hogy a Ve. hivatkozott rendelkezése szerint a helyi választási bizottság megbízott tagjának megbízatása valamennyi választás eredményének jogerőssé válásáig tart, tehát a delegált tagok jogszerűen nem vehettek volna részt a döntés meghozatalában.

- (12) Fellebbezésében előadta, hogy a szavazóhelyiség közelében folytatott beszélgetésekről kellő bizonyossággal nem volt megállapítható, hogy azok hatással lettek volna a polgármester-választás eredményére.

- (13) A fentiek értelmében kérte a Béri HVB 39/2024. (VI.23.) számú határozatának megváltoztatását akként, hogy a választás eredményét tartsa fenn, a választás megisméltéséről tekintsen el, valamint a kifogást utasítsa el.

(A TVB döntése és jogi indokolása)

- (14) A TVB elsőként abban foglalt állást, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

- (15) E körben a TVB elsőként a Fellebbezőnek a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintettségét vizsgálta. E vizsgálat során elsődlegesen a Kúria által kialakított joggyakorlat vette alapul. E joggyakorlat tükrében a fellebbezés benyújtójának azt kell igazolnia, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihat saját jogaira és kötelezettségeire.

A TVB megállapította, hogy Fellebbezőt az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi választásán 2024. június 9-én, Bér település polgármesterévé választották. Mindezek alapján a TVB a Fellebbezőnek, mint megválasztott polgármesternek az adott ügyben való érintettségét megalapozottnak találta, érintettsége körében kétség nem merült fel, így azt elfogadta.

- (16) A TVB a továbbiakban a fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdésének való megfelelését vizsgálta.

Hivatkozott jogi norma értelmében a fellebbezésnek, tartalmaznia kell:

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.



NÓGRÁD VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI IRODA

A TVB megállapította, hogy a fellebbezés a Ve. 224. § (3) bekezdése szerinti tartalmi elemeket tartalmazza.

- (17) A Ve. 224.§ (2) bekezdése alapján, a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.
A HVB 2024. június 23. napján hozta meg a Fellebbező által megtámadott döntését. Fellebbező jogorvoslati kérelmét 2024. június 26. napján, 12 óra 48 perckor terjesztette elő a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz, így a TVB megállapította, hogy a Fellebbező a rendelkezésére álló törvényes határidőn belül benyújtotta jogorvoslati kérelmét a Ve. 224.§ (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz.
- (18) A (15)-(17) pontokban bemutatott tényállási elemek alapján, a TVB megállapította, hogy a Fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmas.
- (19) A TVB érdemi vizsgálata során, a Ve. 231.§ (4) bekezdésének megfelelően, a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálta. Elsőként abban kellett döntenie, hogy a HVB helyesen járt-e el akkor, amikor a polgármester-választás eredményét a Ve. 218.§ (1) bekezdés c) pontja alapján megsemmisítette és a választás megismétlését rendelte el.
- (20) A TVB ezirányú vizsgálatát a Kúria – azonos tárgykörben meghozott – döntéseinek tükrében végezte el. E körben a Bizottságnak többek között arra kellett választ adnia, hogy a kifogás során sérelmezett és ez alapján megállapított jogsértés esetében alkalmazható-e az eredmény megsemmisítése és a választás megismételtetése jogkövetkezmény.
A Kúria több határozatában is rámutatott arra, hogy (Kvk.VI.37.524/2018/2. számú, a Kvk.VI.37.494/2018/2. számú, a Kvk.I.37.495/2018/2.) a választás eredményét kizárólag fellebbezés útján lehet megtámadni és ennek keretében lehet kérni új választás kitűzését. Mint, ahogy a bíróság rámutatott, ennek oka egyrészt következik abból, hogy az eredmény elleni jogorvoslat elkülönül a választási eljárás szabályainak, alapelveinek megsértése miatti kifogástól; másrészt pedig abból, miszerint a szavazás napján a szavazatszámláló bizottság által elkövetett jogsértések iránti kifogás előterjesztése időpontjában még nincs megállapított eredmény. (Kúria Kvk.I. 37.495/2018/2.).
- (21) A TVB rögzíti, hogy [REDACTED] által előterjesztett kifogás nem tekinthető a Ve. 241.§-a szerinti jogorvoslatnak. E tényre, a Kúria adott ügyben, Kvk.I.39.133/2024/4. ügyszám alatt meghozott határozatában is rámutatott, mint, ahogy azt [REDACTED] sem vitatta. Ellenkezőleg jogorvoslati kérelmében maga is hangsúlyozta, hogy azt nem a választás eredménye elleni jogorvoslatként terjesztette elő, hanem a Ve. 218.§ (2) bekezdés c) pontja alapján kérte a választás eredményének a megsemmisítését és új választás kitűzését ([REDACTED] bírósági felülvizsgálati kérelme, 2 oldal, (4) pont.) A szavazás és a választás eredményének a megsemmisítését és a szavazás megismétlését kampánysértésre hivatkozással terjesztette elő, mely jogsértés jogkövetkezményeként, a kifogás keretein belül, a Ve. 218.§ (2) bekezdés c) pontjára hivatkozva kérte. Ugyanakkor a kifogás



NÓGRÁD VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI IRODA

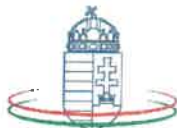
előterjesztésekor már rendelkezésre állt a választás eredménye, így a kifogás egyidejű benyújtásával lehetősége lett volna a Ve. 241.§-a szerinti fellebbezés előterjesztésére is, mely jogorvoslat teremthette volna meg az eredmény megsemmisítését és esetlegesen új választás kitűzését.

- (22) A TVB a (20)-(21) pontokban bemutatott tényállási elemeket összegezve rögzíti, hogy döntésének meghozatala során a HVB helytelenül állapította meg a tényállást és abból téves következtetésre jutott. A Kúria a Béri HVB-hez történő áttételről rendelkező végzésében egyértelműen rögzítette, hogy [REDACTED] jogorvoslati kérelme nemcsak elnevezése szerint, hanem tartalmi sajátosságai alapján is kifogás. Ebből adódóan a HVB-nek is a kifogás tárgyában kellett volna döntését meghoznia és kizárólag a jogsértés tekintetében állást foglalnia. Ezzel ellentétben a HVB – a TVB részére biztosított hatáskörben eljárva, hatáskörét elvonva – járt el, megsértve ezáltal a Ve. 43.§ (1) bekezdését, 241.§-át. Tehát joggal hivatkozott e jogsértésre a Fellebbező is.
- (23) A Ve. 47. § (1) bekezdése értelmében, a választási bizottság elsőfokú határozata jogerössé válik, ha ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt. Hivatkozott jogszabályi rendelkezés értelmében – fellebbezés hiányában – a Béri HVB 35/2024. (VI. 9.) számú, a települési polgármester-választás eredményét megállapító határozata, legkésőbb a Kúria – 2024. június 20-án meghozott – döntésének a napján jogerőre emelkedett. A jogerő beálltával a határozat már meg nem támadhatóvá és meg nem változtathatóvá vált. A Béri HVB a választás eredményét megsemmisítő és a választás megismétléséről rendelkező döntését 2024. június 23-án hozta meg, mely döntésében jogerős határozat megsemmisítéséről rendelkezett, megsértve ezáltal a Ve. 47.§ (1) bekezdését.
- (24) A HVB tévesen értelmezte a Kúria adott ügyben meghozott, Kvk.I.39.133/2024/4. számú – a kifogásnak a Béri HVB-hez történő áttételéről rendelkező – végzését. A kifogás elbírálása során a HVB kizárólag a kampánytevékenység megsértésének vizsgálatára rendelkezett jogosultsággal, az eredményt megállapító döntés érvényességét nem érinthette volna, ilyen irányú „felhatalmazással” a Kúria a feltételezés szintjén sem ruházta fel a bizottságot, arra kizárólag – fellebbezés keretén belül – a Ve. 241.§ (2) bekezdés szerinti eljárási rendben kerülhetett volna sor.
- (25) A Ve. 33.§ (3) bekezdése b) pontja értelmében, a helyi választási bizottság megbízott tagjának megbízatása valamennyi – a 28. § (1)–(3) bekezdése és a 333. § (2) bekezdése szerint az adott választási bizottságba történő megbízás jogalapjaként figyelembe vehető jelöléshez, listaállításhoz kapcsolódó – választás eredményének jogerössé válásáig tart. A HVB ülésének időpontjában (2024. június 23.) a választás eredményéről rendelkező – 35/2024. (VI. 09.) számú – határozat jogereje beállt, mely tényből adódóan – Ve. 33. § (3) bekezdés b) pontját figyelembe véve – a bizottságba történő delegálás jogalapja megszűnt. Ugyanakkor a HVB 2024. június 23. napján megtartott ülésén készült jegyzőkönyv értelmében egyértelműen megállapítható, hogy a HVB ülésén a választott és delegált tagok is részt vettek a döntés meghozatalában. Ez a tény, már önmagában is megkérdőjelezi a HVB döntésének a jogszerűségét.



NÓGRÁD VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI IRODA

- (26) Fellebbező sérelmezte, hogy a HVB ülésén nem vehetett részt, mivel „...az ülést zártan kezelték és tartották meg.” A Ve. 40.§-ának (1) bekezdése értelmében a választási bizottság ülése nyilvános, zárt vagy titkos ülést nem tarthat. A nyilvánosság a választási bizottság ülésén való részvételt, és az arról készült jegyzőkönyv adatai megismerésének lehetőségét jelenti. Az ülés nyilvánossága magában foglalja annak követelményét is, hogy az ülés napirendjét (meghívóját) az ülést megelőzően, megfelelő időben közzé kell tenni. Fellebbezőt – nyilatkozata szerint – az ülésről előzetesen nem értesítették, sőt az ülésen való részvételét nem biztosították.
- (27) A TVB miután – a (20)-(26) pontokban bemutatott tényállási elemeket értékelve és azokat összegezve – megállapította, hogy HVB nem volt jogosult a Ve. 218.§ (1) bekezdés c) pontja alapján a választás eredményét megsemmisíteni és a választás megismétlését elrendelni, a következőkben a Fellebbező – szavazás napján tanúsított – magatartását, a kampányértés fennállását helyezte vizsgálatának középpontjába.
- (28) A kifogást tevő ██████████ beadványában előadta, hogy K██████ P██████ polgármesterjelölt a szavazás napján, a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejárattól számított 150 méteres távolságon belül, személyes jelenlétével a szavazásra érkező választók megszólításával és velük való beszélgetéssel megsértette a relatív területi kampánytilalomra vonatkozó rendelkezéseket.
A jogsértés bizonyításaként a kifogáshoz csatolta ██████████
██████████ által megtett írásbeli nyilatkozatokat.
- (29) A TVB a nyilatkozatokat – a Ve. 231.§ (4) pontja alapján lefolytatott vizsgálata keretén belül – egyenként értékelte, melyek alapján megállapítható, hogy K██████ P██████ a szavazás napján a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejárattól számított 150 méteres távolságon belül tartózkodott és a választópolgárokkal beszélgetett.
- (30) A TVB rögzíti, hogy kizárólag ██████████ tért ki nyilatkozatában arra, hogy K██████ P██████ a beszélgetés során kijelentette: *”ha ő rá szavaznak a faluban, akkor nagy változások lesznek”*.
- (31) A TVB álláspontja szerint a választás napján, egy jelölt szavazóhelyiség közelében való tartózkodása és a választópolgárokkal történő érintkezése önmagában alkalmas a választói akarat befolyásolására. Egy szavazókörs településen – mely kis lélekszámú, zárt közösség – hatványozottan érvényesül, hogy a jelölt megjelenésének célja a választói akarat befolyásolása vagy annak megkísérlése volt, különös tekintettel arra, hogy K██████ P██████ változó időpontokban tartózkodott a szavazókörs közelében, mely magatartás nem kizárólag a választójogának gyakorlására irányult.
- (32) A fent leírtak szerint, valamint a benyújtott nyilatkozatok alapján a TVB megállapítja, hogy K██████ P██████ polgármesterjelölt a szavazás napján (kampányidőszakban) folytatott kampánytevékenységnek minősülő magatartásával megsértette a Ve. 143. § (1) bekezdés



NÓGRÁD VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI IRODA

pontját. Ugyanakkor a TVB rögzíti, hogy nem látta bizonyítottnak, hogy a kifejtett kampánytevékenységgel olyan mértékű jogsértés valósult volna meg, amely érdemben csorbította volna a szavazókörben született választási eredményt, e körben bizonyítékot a kifogás sem tartalmazott. A Fellebbező ezirányú magatartását a HVB a szavazás napján sem „rendkívüli” jegyzőkönyvbe, sem egyéb módon nem rögzítette, pusztán a választás eredményét követő 2. napon születtek erre vonatkozó nyilatkozatok.

- (33) A TVB egyebekben a fentiekben bemutatott jogi okfejtése mellett utal továbbá arra, hogy a HVB fellebbezéssel megtámadott döntése egyéb ok miatt sem lenne alkalmas a kívánt joghatás kiváltására. A Ve 7. §-a értelmében, ugyanis ha a választási bizottság megismételteti a szavazást, az erről szóló határozatában az ismételt szavazást a megismételt szavazás napját követő harminc napon belüli időpontra tűzi ki. Azaz, az ismételt szavazás időpontját az ismétlésről döntést hozó választási bizottság állapítja meg a megismétlésről szóló határozatában. A TVB ugyanakkor hangsúlyozza, hogy e tényállási elem relevanciával nem rendelkezik, tekintve, hogy – a hatáskörelvonás okán – a HVB döntése joghatás kiváltására egyebekben sem lenne alkalmas.

(A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések)

A TVB a határozatát a Ve. 231.§ (5) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörben eljárva hozta meg, figyelemmel a Ve- 33-§ (3) bekezdésének b) pontjára, a Ve. 47.§-ára, a Ve. 143.§ (1) bekezdésének b) pontjára, a Ve. 218.§-ának (1)-(2) bekezdésére, a Ve. 220.§-ának (1) bekezdésére, a Ve. 224.§-ának(1)- (3) bekezdésére, a Ve. 231.§-ának (4) bekezdésére, a Ve. 241.§-ának (1)-(2) bekezdésére, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62.§ (1) bekezdés c) pontjára,

A bírósági felülvizsgálatra vonatkozó tájékoztatást a Ve. 223-225.§-ai alapján adta meg.

Salgótarján, 2024.június 27.

dr. Bódis Pál

TVB elnöke nevében és megbízásából eljárva:

Gábor György
elnökhelyettes

