

Jegyzőkönyv

Készült: a Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése Ügyrendi Bizottsága **2011. február 8-án**, a Megyeháza I. emeleti 112. sz. termében tartott ülésén.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint
dr. Handó Beatrix, a bizottság referense
dr. Barta László főjegyző, a 8., 9. és 11. napirendi pontoknál
Bácskai Katalin, a Pénzügyi, Gazdasági Főosztály helyettes vezetője a 2. napirendi pontnál
Almádi Katalin, az önkormányzat humánszolgáltatási csoportjának munkatársa a 4. napirendi pontnál
Szlovacsek Gyuláné, az önkormányzat humánszolgáltatási csoportjának munkatársa a 3. napirendi pontnál
dr. Horváth Zoltán, az Önkormányzati- Jogi és Humánszolgáltatási főosztály helyettes vezetője a 6. napirendi pontnál
Kristályné Nívelt Ágota, a Pénzügyi, Gazdasági Főosztály munkatársa a 7. napirendi pontnál
Murányi Kármén, jegyzőkönyv-vezető

Tisza Attila:

Köszönti a megjelenteket, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a megválasztott 5 bizottsági tagból **5 fő** van jelen, az ülés **határozatképes**.

Indítványozza, hogy a bizottság a meghívóban szereplő napirendet tárgyalja meg. Más javaslat, észrevétel nincs. A szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság a **napirendet 5 igen szavazattal elfogadta**.

Napirend:

1. Javaslat a Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése Ügyrendi Bizottságának 2011. évi üléstervére
Előterjesztő: Tisza Attila, a bizottság elnöke
2. Javaslat Nógrád Megye Önkormányzata 2010-2014. évi ciklusra szóló gazdasági programjára
Előterjesztő: Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke
3. Javaslat a közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2003. (XII. 29.) Kgy. rendelet módosítására
Előterjesztő: Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke
4. Javaslat Nógrád Megye Önkormányzata 2010. évi költségvetésének módosítására (VI. számú módosítás)
Előterjesztő: Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke
5. Javaslat Nógrád Megye Önkormányzatának 2011. évi költségvetésére
Előterjesztő: Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke
6. Javaslat a megyei önkormányzat által biztosított személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló 6/2008. (II.19.) Kgy. rendelet módosítására
Előterjesztő: Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke
7. Javaslat a megyei önkormányzat által biztosított személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi szakellátások formáiról és igénybevételéről szóló 12/1998. (V.1.) Kgy. rendelet módosítására
Előterjesztő: Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke

8. Javaslat

I. egyes vagyoni kérdések rendezésére [a Salgótarján, belterület 1251 hrsz-ú ingatlan ismételt ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kérésére; a Pásztó várost megkerülő expressz vezeték ingyenes önkormányzati tulajdonba adása kérésének megerősítésére; a somoskőújfalui határátkelőről leszerelt két pár sorompó ingyenes önkormányzati tulajdonba adása kérésének megerősítésére; a nógrádgárdonyi ingatlanok elidegenítése kapcsán kikötött foglalkoztatási elszámolás elfogadására; a Salgótarján, belterület 1793 hrsz-ú, egészségház elnevezésű önkormányzati tulajdonú ingatlan átminősítésére, használatba adására]

II. a megyei önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 28/1999. (IV. 01.) Kgy. rendelet módosítására

Előterjesztő: Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke

9. Tájékoztató a kinevezett- és megbízott intézményvezetők részére 2010. évre meghatározott prémiumfeladatok teljesítéséről

Javaslat az intézményvezetői teljesítménykövetelmények meghatározására

Előterjesztő: Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke

10. A képviselői vagyonnyilatkozatok felülvizsgálata és nyilvántartásba vétele

Zárt ülés keretében:

11. Javaslat a Nógrád megyei aljegyzői pályázat elbírálására

Előterjesztő: dr. Barta László, megyei főjegyző

(A zárt ülés napirendről külön jegyzőkönyv készült)

Nyílt ülés keretében:

12. Javaslat a Nógrád megyei aljegyzői pályázat kiírására

Előterjesztő: dr. Barta László, megyei főjegyző

13. Egyebek

1. Javaslat a Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése Ügyrendi Bizottságának 2011. évi üléstervére

Előterjesztő: Tisza Attila, a bizottság elnöke

Tisza Attila:

Megkérdezi a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéssel összefüggésben van-e kérdés, vélemény, észrevétel, javaslat? Senki nem kíván hozzászólni, ezért szavazás következik.

Kéri, hogy aki a **határozati javaslattal** egyetért, jelezze. A bizottság **5 igen egyhangú szavazattal támogatta és a következő határozatot hozta:**

NÓGRÁD MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT KÖZGYŰLÉSÉNEK ÜGYRENDI BIZOTTSÁGA

1/2011. (II. 8.) ÜB. számú

Tárgy: a Nógrád Megyei Önkormányzat
Közgyűlése Ügyrendi Bizottságának
2011. évi ülésterve

HATÁROZAT

1. A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Ügyrendi és Jogi Bizottsága a 2011. évi üléstervét a határozat melléklete szerint elfogadja. A bizottság felkéri elnökét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Tisza Attila, a bizottság elnöke

2. A bizottság utasítja elnökét, hogy az ülésterv hatályosulását kísérvje figyelemmel, szükség szerint tegyen javaslatot a módosítására, illetve az abban nem szereplő, előre nem tervezhető, döntést igénylő javaslatokat terjessze a testület elé.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Tisza Attila, a bizottság elnöke

Salgótarján, 2011. február 8.

Tisza Attila
a bizottság elnöke

Tisza Attila:

Indítványozza, hogy a bizottság következőként tárgyalja a 4. napirendi pontot [*Javaslat Nógrád Megye Önkormányzata 2010. évi költségvetésének módosítására (VI. számú módosítás)*]

A szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság a **módosított napirendet 5 igen szavazattal elfogadta.**

2. **Javaslat Nógrád Megye Önkormányzata 2010. évi költségvetésének módosítására (VI. számú módosítás)**

Előterjesztő: Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke, távollétében Bácskai Katalin

Tisza Attila:

Köszönti az előterjesztő képviseletében e napirendi ponthoz megjelent Bácskai Katalint. Megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítése? (Nincs szóbeli kiegészítés)

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Palotai Szilárd:

Kérdése, az illetékbevétel csökkenés módosítja-e a hiánycél-tervezetet?

Bácskai Katalin:

Válaszában elmondja: ahogyan a 2. oldal I. fejezet első bekezdésében látják, gyakorlatilag az illetékbevétel tényleges alakulását figyelembe véve javasolják 94 millió forinttal csökkenteni ezt a bevételi forrást. Ugyanakkor ezzel párhuzamosan, a 4. sz. melléklet II/A. 1.-2. sorában megtervezett kiadási előirányzatok sem teljesültek, ezek az előirányzatok olyan jellegű kiadásokra lettek betervezve, amelyek az intézményrendszer biztonságos üzemeltetését szolgálja, de nem kellett az intézményeknek utólagos költségvetést biztosítani, akármilyen tételek miatt, mert nem volt olyan kieső forrásuk, többletkiadásuk, amely miatt a költségvetésüket pótlólagosan igazítani kellett volna.

Az illetékbevételt és a két kiadási jogcímet javasolják csökkenteni, ezáltal a rendező tétel a hiányra nem hat.

Tisza Attila:

Megkérdezi, van-e valakinek egyéb kérdése, észrevétele?

Kérdés, észrevétel nincs.

Szavazásra bocsátja a Nógrád Megye Önkormányzata 2010. évi költségvetésének módosítására (VI. számú módosítás) vonatkozó **rendelet-tervezetet**, melyet a bizottság **4 igen és 1 tartózkodó szavazattal támogatott**.

Indítványozza, hogy a bizottság következőként tárgyalja a 6. napirendi pontot (*Javaslat a megyei önkormányzat által biztosított személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló 6/2008. (II.19.) Kgy. rendelet módosítására*). A további napirendi pontok értelemszerűen követik egymást.

A szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság a **módosított napirendet 5 igen szavazattal elfogadta**.

3. Javaslat a megyei önkormányzat által biztosított személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló 6/2008. (II.19.) Kgy. rendelet módosítására

Előterjesztő: Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke, távollétében Szlovacsek Gyuláné

Tisza Attila:

Köszönti az előterjesztő képviselőjében e napirendi ponthoz megjelent Szlovacsek Gyulánét. Megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítése?

Szlovacsek Gyuláné:

A módosítás két rendeletet érint. Az előterjesztés címe szerinti, a másik pedig a Nógrád Megye Önkormányzata által fenntartott szociális intézményekben fizetendő intézményi térítési díjak megállapításáról szóló 33/2005. (XII. 23.) Kgy. rendelet, mely jelen rendeletnek a hatályba lépésével hatályát veszti. A térítési díj rendelet beépülne a szociális rendeletbe, annak mellékletét képezné. Ennek indoka a következő: elsősorban az ágazati jogszabályok módosítása. Az intézményi térítési díj mértékét a mindenkori fenntartónak kell megállapítani. Új elemként lép be a személyi térítési díjak megállapításánál a jelentős pénzvagyon és ingatlanvagyon, amely rendeletben úgy kerül kezelésre, hogy a szociális rendeletbe beépítést nyert, hogy ezekben az esetekben nem az intézményvezető, hanem a fenntartó fogja megállapítani a személyi térítési díjat.

Az intézményi térítési díjknál pedig két tervezet került véleményezésre. A táblázat a számított értékeket mutatja.

Javasolja a bizottságnak, hogy az előterjesztés szerint az 1/A számú táblázatban meghatározott díjak kerüljenek elfogadásra, ugyanis ez kedvezőbb feltételeket jelent az ellátottak tekintetében.

Két intézményt érintően („Baglyaskő” Idősek Otthona Füleki úti telephelye, Reménysugár Otthon) a számított összegek jelentősen magasabbak lennének, mint ami a javasolt 1/A táblázatban kerül megállapításra.

Tisza Attila:

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Kérdés, észrevétel nincs.

Szavazásra bocsátja a megyei önkormányzat által biztosított személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló 6/2008. (II. 19.) Kgy. rendelet módosítására vonatkozó **rendelet-tervezetet**, melyet a bizottság **5 igen egyhangú szavazattal támogatott**.

Utólagosan szavazásra bocsátja a megyei önkormányzat által biztosított személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló 6/2008. (II. 19.) Kgy. rendeletének egységes szerkezetbe foglalásáról szóló **rendelet-tervezetet**, melyet a bizottság **4 igen egyhangú szavazattal támogatott**.

(A napirendi pont szavazásánál véletlenül figyelmen kívül hagyott rendelet-tervezet szavazásánál a bizottság létszáma már 4 főre csökkent, ugyanis Palotai Szilárd képviselő a 8. napirendi pont tárgyalása közben távozott.)

4. Javaslat a megyei önkormányzat által biztosított személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi szakellátások formáiról és igénybevételéről szóló 12/1998. (V.1.) Kgy. rendelet módosítására

Előterjesztő: Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke, távollétében Almádi Katalin

Tisza Attila:

Köszönti az előterjesztő képviselőjében e napirendi ponthoz megjelent Almádi Katalint. Megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítése? (Nincs szóbeli kiegészítés)

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Kérdés, észrevétel nincs.

Szavazásra bocsátja a megyei önkormányzat által biztosított személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi szakellátások formáiról és igénybeviteléről szóló 12/1998. (V.1.) Kgy. rendelet módosításáról szóló **rendelet-tervezetet**, melyet a bizottság **5 igen egyhangú szavazattal támogatott**. Indítványozza, hogy a bizottság következőként tárgyalja a 9. napirendi pontot (*Tájékoztató a kinevezett- és megbízott intézményvezetők részére 2010. évre meghatározott prémiumfeladatok teljesítéséről. Javaslat az intézményvezetői teljesítménykövetelmények meghatározására*).

A szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság a **módosított napirendet 5 igen szavazattal elfogadta**.

5. Tájékoztató a kinevezett- és megbízott intézményvezetők részére 2010. évre meghatározott prémiumfeladatok teljesítéséről

Javaslat az intézményvezetői teljesítménykövetelmények meghatározására

Előterjesztő: Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke, távollétében dr. Handó Beatrix

Tisza Attila:

Megkérdezi dr. Handó Beatrixet, van-e szóbeli kiegészítése?

dr. Handó Beatrix:

2010. évre határozták meg az intézményvezetők részére a prémiumfeladatokat, az akkor hatályos Kjt. szabályai alapján, amely Kjt. azóta módosításra, a prémiumfeladatok kitűzésének lehetősége hatályon kívül helyezésre került 2011. január 1-jétől.

A 2010-ben kitűzött feladatokat értékelnie kellett az előterjesztőnek, amelyre az akkori közgyűlés utasította. Ez történik meg ezen előterjesztésen keresztül. Ugyanakkor az előterjesztő úgy ítélte meg, hogy ezt a gyakorlatot tovább kell folytatni és valamiféle ösztönzést az intézményvezetőkkel szemben továbbra is támasztani szükséges. Erre tekintettel a második határozati javaslat valamennyi intézményvezetőre nézve általános elveket és elvárásokat fogalmaz meg, míg az első határozati javaslatban pedig a 2010. évre kitűzött prémiumfeladatok teljesítéséről ad számot.

Kéri a bizottságot, hogy mindkét határozati javaslatot tárgyalja meg és fogadja el.

Tisza Attila:

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Reviczki László:

A százalékszámítás arra irányul, hogy a feladatot milyen mértékben teljesítette az intézményvezető. Van, ahol 100%-os és van, ahol 80-90%-os a teljesítés.

dr. Handó Beatrix:

Minden intézményvezetőnek százalékos mértékben voltak meghatározva a feladatai. Aki ezt a mértéket nem érte el, vagy nem olyan mértékben teljesítette, mint ahogyan azt a fenntartó elvárta, azt érvényesítette az előterjesztő. Ugyanakkor ezt az értékelést egy szakmai munka előzte meg, ahol mind a szakmai felügyeletet gyakorló munkatársak, mind a pénzügyi ismeretek birtokában lévő kollégák végezték el az értékelést. Maguk az intézményvezetők is értékelték saját munkájukat.

Tisza Attila:

Jelzi, hogy az előterjesztéshez két határozati javaslat tartozik, melyeket külön-külön bocsát szavazásra. Szavazásra bocsátja a kinevezett-és megbízott intézményvezetők részére 2010. évre meghatározott prémiumfeladatok teljesítéséről szóló **I. határozati javaslatot**, melyet a bizottság **4 igen és 1 tartózkodó szavazattal támogatott**.

Szavazásra bocsátja az intézményvezetői teljesítmények meghatározásáról szóló **II. határozati javaslatot**, melyet a bizottság **4 igen és 1 tartózkodó szavazattal támogatott**.

Indítványozza, hogy a bizottság következőként tárgyalja a 3. napirendi pontot (*javaslat a közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról* szóló 24/2003. (XII. 29.) Kgy. rendelet módosítására). A szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság a **módosított napirendet 5 igen szavazattal elfogadta.**

6. Javaslat a közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2003. (XII. 29.) Kgy. rendelet módosítására

Előterjesztő: Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke, távollétében dr. Horváth Zoltán

Tisza Attila:

Köszönti az előterjesztő képviselőjében e napirendi ponthoz megjelent dr. Horváth Zoltánt. Megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítése? (Nincs szóbeli kiegészítés)

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Kérdés, észrevétel nincs.

Jelzi, hogy az előterjesztéshez rendelet-tervezet és határozati javaslat tartozik.

Szavazásra bocsátja a közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2003. (XII. 29.) Kgy. rendelet módosítására vonatkozó **rendelet-tervezetet**, melyet a bizottság **5 igen egyhangú szavazattal**; a közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosításával összefüggő intézkedésekre vonatkozó **határozati javaslatot 5 igen egyhangú szavazattal támogatott.**

Indítványozza, hogy a bizottság következőként tárgyalja a 8. napirendi pontot (*Javaslat I. egyes vagyoni kérdések rendezésére [a Salgótarján, belterület 1251 hrsz-ú ingatlan ismételt ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kérésére; a Pásztó várost megkerülő expressz vezeték ingyenes önkormányzati tulajdonba adása kérésének megerősítésére; a somoskőújfalui határátkelőről leszerelt két pár sorompó ingyenes önkormányzati tulajdonba adása kérésének megerősítésére; a nógrádgárdonyi ingatlanok elidegenítése kapcsán kikötött foglalkoztatási elszámolás elfogadására; a Salgótarján, belterület 1793 hrsz-ú, egészségház elnevezésű önkormányzati tulajdonú ingatlan átminősítésére, használatba adására]*

II. a megyei önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 28/1999. (IV. 01.) Kgy. rendelet módosítására).

A szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság a **módosított napirendet 5 igen szavazattal elfogadta.**

7. Javaslat

I. egyes vagyoni kérdések rendezésére [a Salgótarján, belterület 1251 hrsz-ú ingatlan ismételt ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kérésére; a Pásztó várost megkerülő expressz vezeték ingyenes önkormányzati tulajdonba adása kérésének megerősítésére; a somoskőújfalui határátkelőről leszerelt két pár sorompó ingyenes önkormányzati tulajdonba adása kérésének megerősítésére; a nógrádgárdonyi ingatlanok elidegenítése kapcsán kikötött foglalkoztatási elszámolás elfogadására; a Salgótarján, belterület 1793 hrsz-ú, egészségház elnevezésű önkormányzati tulajdonú ingatlan átminősítésére, használatba adására]

II. a megyei önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 28/1999. (IV. 01.) Kgy. rendelet módosítására

Előterjesztő: Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke, távollétében Kristályné Nívelt Ágota

Tisza Attila:

Köszönti az előterjesztő képviselőjében e napirendi ponthoz megjelent Kristályné Nívelt Ágotát. Megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítése?

Kristályné Nívelt Ágota:

A határozati javaslat 3. pontjában az ÁFA összege tévesen került rögzítésre. A helyes ÁFA összege 3.300.000,- Ft. Az előterjesztésben rögzített nettó 16.500.000,- Ft és bruttó 19.800.000 Ft összegek pontosak. Kéri, hogy a bizottság a határozati javaslatot a pontosított összeggel fogadja el.

Tisza Attila:

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Reviczki László:

Ha a döntés megszületik, mikorra várható, hogy a Magyar Állam dönteni fog ezekben a kérdésekben?

Kristályné Nívelt Ágota:

Válaszában elmondja: a sorompó és az expressz vezeték témakörében már évek óta húzódnak a tárgyalások. A Hadkiegészítő Parancsnokság kapcsán a honvédségi átszervezések függvényében meg szeretnék előzni, hogy egyéb kötöttséget nem jelentő döntés szülessen.

A Hadkiegészítő Parancsnokság épülete már egyszer volt témája a közgyűlésnek és pár éve az ott állomásozó iroda elhelyezésére olyan magas költség került volna megállapításra, hogy a közgyűlés elállt ettől a szándéktól és most abban a reményben, hogy számukra az átszervezés kedvezőbb körülményeket biztosít, tették meg a javaslatot.

Tisza Attila:

Milyen állapotú az épület?

Kristályné Nívelt Ágota:

Nem a legjobb állapotú.

Tisza Attila:

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e valakinek egyéb kérdése, észrevétele?

Kérdés, észrevétel nincs.

Jelzi, hogy az előterjesztéshez rendelet-tervezet és határozati javaslat tartozik.

Szavazásra bocsátja az egyes vagyoni kérdések rendezéséről szóló **határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal**; a megyei önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 28/1999. (IV. 01.) Kgy. rendelet módosítására vonatkozó **rendelet-tervezetet**, melyet a bizottság **5 igen egyhangú szavazattal támogatott**.

Indítványozza, hogy a bizottság következőként tárgyalja az 5. napirendi pontot (*Javaslat Nógrád Megye Önkormányzatának 2011. évi költségvetésére*).

A szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság a **módosított napirendet 5 igen szavazattal elfogadta**.

8. Javaslat Nógrád Megye Önkormányzatának 2011. évi költségvetésére

Előterjesztő: Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke, távollétében dr. Barta László és Telek Nándorné

Tisza Attila:

Köszönti az előterjesztő képviselőjében e napirendi ponthoz megjelent dr. Barta László főjegyző urat és Telek Nándornét. Megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítésük?

dr. Barta László:

Kiegészítésében elmondja, hogy az előterjesztésben módszerbeli, tartalmi és formai változások történtek.

A költségvetés számított hiánya olyan nagyságrendű, amelyből ha nem sikerül az elkövetkezendő hetekben és hónapokban százmillió forintokkal visszalépni, akkor a megyei önkormányzat működésképtelenné válhat, a feladatok finanszírozhatatlanok lesznek.

Felidéri azt a körülményt, amely a költségvetési hiány nagyságrendjére némi magyarázatot ad. Ha megnéznék a 2006-os, 2007-es költségvetési előterjesztést, akkor abban a bevételi soron 1,6-1,7

milliárd forintot látna, amelyet teljesíteni tudott az akkori megyei önkormányzat. A jelenlegi előterjesztésben ugyanez a szám nem haladja meg az 1 milliárd forintot. Két-három évvel ezelőtt az akkori parlament minden megyei önkormányzattól az ún. személyi jövedelemadó-kiegészítésekből egységesen 370 millió forintot vont el. A két szám meghaladja az 1 milliárd forintot.

A hiány ténylegesen arról szól, hogy a mindenkorin hitel keretei között hogyan tudják feladataikat finanszírozni. Tényként rögzíti, hogy 1,3 milliárd forint körül alakult az év végi hitel. Ez az összeg hiányzik a rendszerből.

A sajátos nevelési igényű gyermekek ellátását biztosító intézmények esetében (Nógrád Megyei Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Gyermekotthon, illetve Patvarci úti telephelye) nincs 40% az a finanszírozás, amelyet az állam ad erre a feladatra.

A gyermekvédelmi feladatok ellátásánál az állami finanszírozás mértéke 46%, a Reménysugár Otthonnál 57%, a Rózsavölgyi Márk Alapfokú Művészetoktatási Intézménynél pedig 65% az állami finanszírozás.

Ha a bevételi oldalon nem tudnak kellő javulást elérni és nem tudnak nagymértékben kiadási színvonalat csökkenteni, akkor eljöhethet az az időszak az év során, hogy nem tudják finanszírozni a rendszert.

Nem gondolja, hogy csak a leírt javaslatok jöhetnek szóba, ezért kéri, hogy ha a képviselőknek javaslata, ellenvéleménye van, ossza meg.

Tegnapon kézzhez kapták a könyvvizsgálói jelentést, amelyben a könyvvizsgálók leírják, jogszabályi oldalról elfogadhatónak tartják az előterjesztést, de adnak egy figyelmeztetést arra vonatkozóan, hogy minősítsék és fontolják meg a hitelkorlátot.

Bármilyen elképzeléssel, átszervezéssel kapcsolatban van egy maguk szabta határidő (2011. április), ameddig döntésre tudnak jutni. Hatástanulmányokat készítenek, ugyanis be kell mutatni saját maguknak is, hogy szabad-e meglépni bizonyos kérdéseket és ha meglépik, az mivel jár.

A megyei önkormányzat a települések többségéhez viszonyítva abban a pozitív helyzetben van, hogy pályázni tud és akár komolyabb nagyságrendű pályázati önrészeket is tud biztosítani a kötvényből. Az elmúlt hetek és hónapok arra intik, hogy a lehető legnagyobb óvatosságot kérje a döntéshozóktól a fejlesztési kérdésekben, mert a pályázatok döntő része előfinanszírozott. Az előfinanszírozás területén van olyan pályázat, ahol 150-180 nap múlva helyezik kilátásba, hogy megkapják-e a pályázati forrást. Viszont ki kell fizetni és el kell számolni. Ha csak 2-3 millió forintos tételekről beszélnének, akkor ezt el tudja a folyószámla-hitel keretből rendezni, de az önkormányzatnál ezek a tételek 10 millió forintokban jelennek meg.

Van egy pályázatuk a 2 évvel ezelőtti Folklór Fesztivállal kapcsolatban. Már számtalanszor számolt el a 18 millió forinttal a Balassi Bálint Megyei Könyvtár és Közművelődési Intézet. Az összeg ki lett fizetve 2009-ben és még máig nem tudják, hogy mikor utalják át az összeget.

A szlovák-magyar közös pályázat (kerékpárút Hollókő-től-Murányig) végrehajtása folyamatban van.

Ha összeadódnak ezek az összegek, akkor a 100-200 milliós nagyságrendet rövid idő alatt elérheti és ez a feladatellátást, az intézmények finanszírozását, a működést veszélyeztetik. Számára is ez a legnagyobb kérdés, hogy hogyan tudja a lehető legnagyobb szakmai óvatossággal meggyőzni a döntéshozókat arról, hogy a lehető legnagyobb körültekintéssel járjanak el.

Megoldási lehetőségként a következőket látja: új módszerek bevezetésével fegyelmezett gazdálkodást kell folytatni. Jelzi, eddig is fegyelmezett gazdálkodás történt az önkormányzatnál.

Nagyon határozott és mielőbbi lépéseket kell megtenni az intézményvezetőkkel együtt az épületüzemeltetés terén. Meggyőződése, hogy két oldalról probléma az épületüzemeltetés. Nagyszámú épületállományban működik a megyei önkormányzat, ebben a tekintetben energiapazarló az épületeik nagy része. Napi kérdéssé kell tenni, hogy hol tudják az energiapazarlást visszafogni.

Tárgyalásokat kell folytatni a szolgáltatókkal és egyeztetni azzal kapcsolatban, hogy kedvezményt adjanak.

Megoldást jelenthet még a kintlévőségek folyamatos, következetes beszedése, illetve behajtása.

Bízva abban, hogy előremozdul a gazdaság, az ingatlanpiac esetében van még bevételi forrásszerzésre lehetőség, hiszen sok üres ingatlana van a megyei önkormányzatnak.

Tisza Attila:

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Reviczki László:

A 17. oldalon rögzítették, hogy az intézményvezetők többsége a tervezési munkafázisban partner volt. Kérdése főjegyző úr felé, miért nem egységes az intézményvezetők megértése?

Az előterjesztésben szerepel, hogy közel 100 fő kerül elbocsátásra. Van-e olyan törekvés, hogy ezt valamilyen módon humánusan oldják meg?

A bevétel-növekedéssel kapcsolatban elmondja, hogy a megyei önkormányzatnál ez nem könnyű, szemben egy települési vagy nagyobb városi önkormányzattal, ahol adókat lehet növelni. A megyei önkormányzatnál két lehetőség van: vagyonhasznosítás és a térítési díjak kezelése.

Időközben a bizottság alelnöke, Palotai Szilárd távozott az ülésről, így a bizottság létszáma 4 főre csökkent.

Nagy-Majdon József:

Főjegyző úr a költségvetés megtervezésénél tárgyalásokat kezdeményeztek Bátonyterenye Város Önkormányzatával és elmondták, hogy milyen súlyos kérdések merülnek fel a költségvetéssel kapcsolatban, amely az I. határozati javaslat 25. és 37. pontjában érinti Bátonyterenye Város Önkormányzatát. A 25. pont arról szól, hogy a Váci Mihály Gimnázium közös szerkezeti formába kerül Fáy András Szakközépiskolával. A 37. pont pedig arra vonatkozik, hogy a Bátonyterenye, Makarenkó úti szolgálati lakások megszerzésénél fognak rendeződni a viszonyok.

A megyei önkormányzatnak korlátozottak a bevételi forrásai, hiszen két-három lehetősége van a normatíván kívül.

dr. Barta László:

Reviczki képviselő úr kérdésére válaszként elmondja, hogy a tervezési fázisban néhány intézményvezető nem volt partner, de nem a magatartási forma oldalával függ össze, hanem azt mondták, nem tudnak választani, hogy miből tudják az önkormányzat által megjelölt hiányt és a fenntartói támogatási színvonal csökkenést kipótolni. Volt olyan intézményvezető, aki napokig azt nyilatkozta, nem lát létszámleépítésre lehetőséget. Az intézményvezetők döntő többsége azonban megértette, nem arról van szó, hogy az intézményi keretszámokat sérteni akarják, hanem ennyi lehetőség van.

Képviselő úr másik kérdésére elmondja, 100 álláshelyről van szó, melyből 49-50 fő aktív korú, különböző munkakörökben lévő és megszűnik a munkaköre, 15 fő nyugdíjas, a többi pedig meglévő üres álláshely. A lehetőségek keretein belül maximálisan próbálnak az intézményvezetőkkel együtt arra törekedni, hogy ezek az eljárások valóban humánusak legyenek.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a berceli Harmónia Rehabilitációs Intézet és Ápoló Gondozó Otthon igazgatója a mai napon pontosította a létszámleépítéssel járó munkakör nevét: szociális ügyintéző álláshely pontosítva: szociális ügyintéző-letéti pénztárkezelő. A határozati javaslat megfelelő pontját így fogják módosítani.

Nagy-Majdon képviselő úr hozzászólására reagálva elmondja, reméli, pozitív költségvetési kihatása lesz a kisterenyei lakások ügyének, hiszen közös előrelépést tudnak tenni Bátonyterenye Város Önkormányzatával. A költségvetésre negatív előjel, következmény várható a balassagyarmati két-három intézmény által ellátott feladatok átvétele.

Tisza Attila:

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e valakinek egyéb kérdése, észrevétele?

Kérdés, észrevétel nincs.

Jelzi, hogy az előterjesztéshez rendelet-tervezet és két határozati javaslat tartozik, melyeket külön-külön bocsát szavazásra.

Szavazásra bocsátja Nógrád Megye Önkormányzatának 2011. évi költségvetéséről szóló **rendelet-tervezetet**, melyet a bizottság **3 igen és 1 nem szavazattal**; Nógrád megye Önkormányzata 2011. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló **határozati javaslatot**, melyet a bizottság **3 igen és 1 nem szavazattal**; valamint a helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatására kiírt pályázat benyújtásáról szóló **határozati javaslatot**, melyet a bizottság **3 igen és 1 nem szavazattal támogatott.**

Indítványozza, hogy a bizottság következőként tárgyalja a 2. napirendi pontot (*Javaslat Nógrád Megye Önkormányzata 2010-2014. évi ciklusra szóló gazdasági programjára*).

A szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság a **módosított napirendet 4 igen szavazattal elfogadta**.

9. Javaslat Nógrád Megye Önkormányzata 2010-2014. évi ciklusra szóló gazdasági programjára

Előterjesztő: Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke, távollétében dr. Barta László

Tisza Attila:

Megkérdezi az előterjesztő képviselőjét, van-e szóbeli kiegészítés? (Nincs)

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele? Kérdés, észrevétel nincs.

Szavazásra bocsátja Nógrád Megye Önkormányzatának 2010-2014. évi ciklusra szóló gazdasági programjáról szóló **határozati javaslatot, melyet a bizottság 3 igen és 1 tartózkodó szavazattal támogatott.**

Indítványozza, hogy a bizottság következőként zárt ülés keretében tárgyalja a 11. napirendi pontot (*Javaslat a Nógrád megyei aljegyzői pályázat elbírálására*). A szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság a **módosított napirendet 4 igen szavazattal elfogadta**.

Zárt ülést rendel el.

A zárt ülést követően a bizottság nyílt ülés keretében folytatja munkáját.

11. Javaslat a Nógrád megyei aljegyzői pályázat kiírására

Előterjesztő: dr. Barta László, megyei főjegyző

Tisza Attila:

Megkérdezi az előterjesztőt, van-e szóbeli kiegészítés? (Nincs)

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele? Kérdés, észrevétel nincs.

Szavazásra bocsátja a Nógrád megyei aljegyzői pályázat kiírására vonatkozó **határozati javaslatot, melyet a bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatott.**

12. A képviselői vagyonnyilatkozatok felülvizsgálata és nyilvántartásba vétele

(A bizottság a benyújtott képviselői vagyonnyilatkozatokat felülvizsgálta.)

Tisza Attila:

Megállapítja, hogy valamennyi képviselő vagyonnyilatkozata a jogszabályokban előírt határidőben benyújtásra került.

Jelzi: fel kell szólítani az érintetteket, hogy a közgyűlés üléséig valamennyien pótolják a formai hiányosságokat, mivel csak ennek függvényében gyakorolhatják képviselői jogaikat.

A bizottság a **határozati javaslatot 4 igen egyhangú szavazattal elfogadta** és a következő határozatot hozta:

NÓGRÁD MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT KÖZGYŰLÉSÉNEK ÜGYRENDI BIZOTTSÁGA

2/2011. (II.8.) ÜB. számú

Tárgy: Vagyonnyilatkozatok felülvizsgálata és nyilvántartásba vétele

HATÁROZAT

A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Ügyrendi Bizottsága (továbbiakban: bizottság) – a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. törvény 10/A. §

(3) bekezdése és a Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 24/2003. (XII.29.) Kgy. rendelete 1/d. mellékletének 11. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a megyei önkormányzat képviselőinek és azok hozzátartozóinak vagyonynyilatkozatával kapcsolatban az alábbiak szerint dönt:

1. A bizottság a beérkezett vagyonynyilatkozatokat számba vette és megállapítja, hogy 15 képviselő nyújtotta be vagyonynyilatkozatát, melyhez összesen 21 db hozzátartozói vagyonynyilatkozatot csatoltak.
2. A bizottság megállapítja, hogy a benyújtott vagyonynyilatkozatok közül néhány hiánypótlásra szorul. Utasítja elnökét, hogy a hiányosságokról, azok pótlása érdekében, értesítse a képviselőket.
Határidő: haladéktalanul
Felelős: Tisza Attila, a bizottság elnöke
3. A bizottság felkéri a főjegyzőt, hogy gondoskodjon a vagyonynyilatkozatok biztonságos tárolásáról és a vonatkozó rendelkezések szerint a nyilvánosság biztosításáról.
Határidő: folyamatos
Felelős: dr. Barta László főjegyző

Salgótarján, 2011. február 8.

Tisza Attila
a bizottság elnöke

A határozatot kapják:

1. Az SZMSZ 45. § (1) bekezdésében foglaltak - közlőny útján
2. Irattár

13. Egyebek

Megkérdezi a bizottsági tagokat, hogy a bizottság munkájával kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele? (Senki nem kíván hozzászólni.)

További kérdés, észrevétel nincs, a bizottság ülését bezárja.

K. m. f.

Tisza Attila
a bizottság elnöke

dr. Handó Beatrix
bizottsági referens

Murányi Kármén
Jegyzőkönyv-vezető