

NÓGRÁD MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

30/2014. (X. 11.) TVB

Tárgy: M. I.-né által benyújtott fellebbezés
elbírálása

A Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB), a M. I.-né (továbbiakban: beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

HATÁROZATOT:

A TVB az Örhalmi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 1/2014. (09. 29.) számú határozatát megváltoztatja.

A TVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Területi Választási Bizottságnál (3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.; e-mail: valasztas@nograd.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2014. október 14-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

A beadványozó 2014. szeptember 27-én kifogást nyújtott be a HVB-hez, melyben kérte annak kivizsgálását, hogy a polgármester által megjelentetett körlevélben foglaltak – melyben a beadványozó szerint „kétséget kizáróan” méltatlannak jelöli meg arra, hogy testületi tag legyen lakbér tartozása miatt –, továbbá a jegyző úr köztartozásokkal kapcsolatos tájékoztatási tevékenysége ütközik-e a választási eljárásra vonatkozó jogszabályokba.

A HVB az 1/2014. (09. 29.) számú határozatában – mely vonatkozásában TVB rögzíti, hogy nem felel meg a Ve. 46. §-ában foglalt formai és tartalmi követelményeknek – elutasította a kifogást, és megállapította, hogy a beadványozót a kifogásában részletezettek miatt „semmilyen akadály nem gátolja abban, hogy a 2014. október 12-i helyi önkormányzati választáson képviselőjelöltként részt vegyen”.

Tekintettel arra, hogy a HVB határozata nem tartalmazta a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatást, a TVB megítélése szerint nem tekinthető a 2014. október 9-én benyújtott fellebbezés elkésztetnek.

A fentiekre tekintettel a TVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálta.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A TVB a rendelkezésére álló dokumentumok alapján megállapítja, hogy a beadványozó által benyújtott kifogás nem tartalmazta, hogy a HVB 1/2014. (09. 29.) számú határozata meghozatalára a Ve. mely rendelkezéseinek sérelmével került sor, továbbá nem tartalmazta beadványozó személyi azonosítóját.

A Ve. 215. § c) pontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat. A TVB álláspontja szerint a HVB-nek a fent részletezett indokok alapján érdemi vizsgálat nélkül kellett volna elutasítania a kifogást. Mivel nem így történt, a TVB – a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörében eljárva – az elsőfokon eljáró bizottság határozatát megváltoztatta és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A határozat a Ve. 46. §-án, 212. § (2) bekezdésén, 215. § c) pontján, 224. § (2) bekezdésén, és a 231. § (4) bekezdésén, 213. § (5) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 222. §-án, a 223. §-án, és a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 39. § (3) bekezdés c) pontján, a 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Salgótarján, 2014. október 11.

dr. Adamkó István
TVB elnök

A határozatot kapják:

1. Beadványozó
2. Irattár