

véleményező (név, elérhetőség)	vélemény	állásfoglalás készítője	állásfoglalás
Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Nógrád Megyei Szervezete érk.sz.:969, 1129 ikt.sz.:15-108, 15-125	Előzetes információ miszerint június hónap elején megtárgyalják a NMFTK-t, véleményüket határidőn belül eljuttatják	-	-
Vilimi Sándor, vilimi.sandor@gmail.com érk.sz.:971 ikt.sz.:15-110	1. A közlekedési kapcsolat hiányánál hiányolom a „Varsány – Rimóc” kapcsolatot.  2. A védett lápok közül hiányolom a Balassagyarmat – Újkóvár területén a 22. sz. fkl. út melletti lápot.  Az anyag második részéből hiányolom: 3. Erdőgazdaság fejlesztését, a meglévő és tervezett rengeteg víztározó hasznosítását. a. Nógrád megye területe mezőgazdasági – szántó – vető – művelésre általában alkalmatlan, ugyanakkor viszonylag sok az erdős-dombos vidék. b. A dombokról lefolyó vizek már eddig is sok helyen árvízi tározókkal felfogták, ahol megtelepedtek a halak. c. Az erdőben vad, a tavakban hal – kiváló turisztikai vonzerő alakítható ebből ki a vadászattal, horgászattal (Lásd maconkai tározó)  4. A megye déli része mostoha gyereke a megyének. Ezen segítene ha a közúthálózat fejlesztésbe bevinnék a Bánk – Nézsza – Galgaguta – Vanyarc – Szirák – Jobbágyi útvonalat.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda  Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.  Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda  Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Elfogadott vélemény  A terület a Nógrád Megyei Tanács VB 20/1975. (III. 14.) határozata alapján lett védelem alá helyezve. A hasonló besorolású területek a NMFTK-ban (pl.: Honti-szakadék Természetvédelmi Terület - Nógrád Megyei Tanács VB 127/1975. (XI. 25.) határozata) nem kerülnek nevesítésre.  A Javaslattevő Fázis Marasztaló élettér c. stratégiai célok, fokozódó környezetbiztonság fejezete tartalmazza, továbbá a programozási szakasz előkészítő dokumentumaiban (Fenntartható fejlődés című munkacsoport háttér munkaanyagaiban) szerepelnek.  A Nógrád Megyei Területrendezési Terv 2011. évi tervdokumentuma már tartalmazza a megnevezett útszakaszt, amely eképpen a megye fejlesztési dokumentumainak is részét képezi.
Virág Attila, virag.attila.palyazat@gmail.com érk.sz.:973 ikt.sz.:15-111	1, ... kevésbé látszanak benne az értékválasztások, és a hangsúlyok, hogy a felsorolt célok közül melyek megvalósítása élvez elsőbbséget, melyek azok amelyek elérése a többi cél megvalósítását is megkönnyíti (esetleg lehetővé teszi). Hasznos lenne már a koncepcióban is feltárni a lehetséges forrásokat, és meghatározni a fő célok közötti felhasználási arányokat.  2, Hiányzó tartalmi elem, hogy operatív célként nem jelenik meg a megyei barnamezős területek kataszterének létrehozása, ami racionálisabb területhasználatot így szintén a fenntarthatóságot erősítheti a megyei térhasználatban.  3, A koncepció részeként NFMTK üzenetei címszó alatt szereplő bekezdések, konkrétabb problémákat tárnak fel, melyek közül érdemes lehet átültetni a célrendszerben néhányat. Például a szénbányászat újrarendezése, helyi önkormányzatok kiemelkedő szerepe a helyi fejlődési potenciálok feltárásában stb.  4, Észrevételek a 2. Jövőkép c. fejezettel kapcsolatban: „A megyét képletesen befogó – a helyi lakosság foglalkoztatását döntően biztosító – „nógrádi patkó” ipari övezetekkel tarkított keleti és nyugati szarai egy sajátos életérzést biztosító, meghitt „zöld életteret” fognak közre, ahol tiszta a levegő, bőséggel terem az egészséges élelmiszer, elegendő a tiszta és egészséges ivóvíz.” Javasolom a fenti fejezet előtt egy ábra beszúrását, amin jól látható és értelmezhető az említett „patkó”! Továbbá a „zöld szív” kiemelt területet is érdemes lehet egy szemléltető ábrán becsatolni a dokumentumban!  5, A célrendszer jelen tervezete nem tartalmaz operatív célokat, ezek lehet, hogy majd a teljes Koncepcióban szerepelni fognak, esetleg a későbbi tervezés során megjelennek, ..... A túl sok cél túlbonyolítja, valamint zsúfolttá teheti a célrendszert, azonban az operatív célok hiánya gyengíti a célok eléréséhez szükséges intézkedések megalapozását. Javasolom a célrendszer kibővítését az operatív célszinttel, amelyekhez a későbbiekben a tervezett intézkedések és projektek kapcsolódhatnak.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.  Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.  Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.  Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.  Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	A dokumentáció készítésekor nem állt rendelkezésre a lehetséges forrásokra vonatkozó pontos információ. A súlypontok, hangsúlyok kijelölését a Terület és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) elfogadását követően célszerű elvégezni.  Köszönjük az észrevételt. A koncepció készítésében résztvevő szakemberek ugyancsak fontosnak tartják a barnamezős beruházások lehetőségei szerinti előtérbe helyezését. A Programozási fázisban projekt szinten meg fog jelenni a kataszter létrehozása.  A Javaslattevő fázis célrendszerének keretei teret biztosítanak a konkrét felvetéseknek, amint konkrét szakpolitikai válaszok születnek tudjuk azokat a dokumentumban megjeleníteni.  Elfogadott vélemény  Az operatív célok a Programozási fázisban kerülnek nevesítésre. A későbbiekben integrált megyei programokat dolgozunk ki a legfontosabbnak ítélt saját, illetve az EU által preferált tematikus célkitűzések mentén.

	<p>6, A CLLD-LEADER, mint beavatkozás az 1. Fejlődő gazdaság átfogó cél és a 2. Aktív, kreatív, együttműködő társadalom átfogó cél esetében is megjelenik. Javasolom a vidékfejlesztési beavatkozásokat konkretizálni, és a CLLD-eket mint átfogó, horizontális célként szerepeltetni. Például horizontális cél, „a vidéki életminőség javítása, közösség vezérelt helyi fejlesztések alulról irányított kezdeményezések támogatásával”. 1. Operatív cél: „A régi hagyományokra visszatekintő intenzív mezőgazdasági kultúra, a bogytérmezés felélesztése a szomszédos Pest megyei térségekkel együttműködve”. A bogyós gyümölcsstermesztés jellemzően megyehatáron átvívelő jelenség, Nógrád megye nyugati illetve dél-nyugati területein is (pl. Nógrád, Nézsza, Rétság) jelen van. Hazánkban a bogyós termesztés, málna termesztés fontos magterülete a Dunakanyar, ami a mai napig a legfontosabb bogyós termő-vidéke az országnak. A termőtáj központja Nagymaros, ahonnan elterjedt a szamócatermesztés a Szentendrei-szigetre, a málnatermesztés az Ipoly mentére és a Börzsöny hegylábi területeire (pl. első közt Nógrád településre), főként az 1930-as évektől (GYÓRI D. –SZABÓ Z. 2010). A 2010-es hazánk bogyós gyümölcs termesztésével foglalkozó tanulmány szerint a bogyós termesztés visszaesésének okai: a kedvezőtlen időjárás, a vásárlási árak igen nagy ingadozása és az átgondolt és tudatos állami beavatkozás hiánya. Mindezek hatására egyre több termelő hagy fel a gyümölcsstermesztéssel. A régi hagyományokra visszatekintő intenzív mezőgazdasági kultúra felélesztése az Ipoly menti térség egyik legfontosabb célja, de a szomszédos Nógrád megyei területekkel együttműködve oldható meg hatékonyan. 2. Operatív cél: „rendelkezésre álló termőterületek újra művelésbe vonása, melyek elsősorban szántóföldi növények, ún. alternatív növények (pl. fűszernövények, gyógynövények), és gyümölcs termesztésre alkalmasak”. 3. Operatív cél: „erdőgazdaság újjászervezése, különös tekintettel a magánerdők értékteremtő funkciójának megerősítésére”.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>A CLLD-re vonatkozó javaslatot elfogadjuk, a rá vonatkozó szabályozás ismeretében lesz a dokumentumokba beépítve. Meg kell várni a jogszabály elfogadását, illetve azt a döntést, hogy Magyarországon alkalmazni fogjuk-e, mint új eszközt.</p>
	<p>7, Az 1. Fejlődő gazdaság átfogó célban szerepel egy kettősség, ami szerint zöldmezős és barnamezős beruházásokat is támogatni szükséges Salgótarján, Pásztó és Bányaterenyé esetében. Salgótarján esetében ennek felülvizsgálata szükséges. Javasolom, Salgótarján esetében kizárólag barnamezős beruházások kerüljenek támogatásra.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>A megyei tervezés a barnamezős beruházásokat prioritásként kezeli, de versenyképességük sok esetben kérdéses, a befektetők nem preferálják, így a megyeszékhely esetében sem jelentheti az egyedüli megoldást. Salgótarján esetében a zöldmezős és barnamezős beruházásokról részletesen a megyei jogú város Integrált Településfejlesztési Stratégiája rendelkezik majd.</p>
	<p>8, Kiemelten fontos operatív cél hiányzik a célrendszerből: a „Nógrád megyei barnamezős területek kataszterének elkészítése”.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt. A koncepció készítésében résztvevő szakemberek ugyancsak fontosnak tartják a barnamezős beruházások lehetőségei szerinti előtérbe helyezését. A Programozási fázisban projekt szinten meg fog jelenni a kataszter létrehozása.</p>
	<p>10, Szakmai észrevétel, hogy koncepció megalapozó dokumentációjának tekinthető Helyzetelemzés c. dokumentumban szereplő több ábra is olvashatatlan minőségű, javasoljuk az ábrák minőségének felülvizsgálatát. Továbbá ugyanezen dokumentumban a térkép megjelenítések minősége szintén nehezen olvasható, ezért kérem legyenek szívesek ezen ábrák ismételt felülvizsgálatát.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Elfogadott vélemény. A források és alapadatok, illetve a készítők lehetőségei szerint javítjuk az ábrák minőségét.</p>
<p>Magyar Faluszövetség, mfsz@t-online.hu érk.sz.:985 ikt.sz.:15-113</p>	<p>Észrevételt nem kíván tenni.</p>	<p>-</p>	<p>-</p>
<p>Novohrad – Nógrád Geopark Nonprofit Kft., info@nnggeopark.eu érk.sz:988,990,993 ikt.sz.:15-112-, 15-116</p>	<p>1, Sajnálatosan tartjuk, hogy a koncepció kidolgozásában a tavaly őszi ígéreteik ellenére nem tudtunk érdemben részt venni. Kéri István irodavezető kollégámat felkérték a „Határon átnyúló” bizottság munkájában való részvételre, azonban a szakmai munkacsoport egyetlen alkalommal sem ült össze.</p> <p>2, Sajnálatosan tapasztaltuk, hogy a helyzetelemzés „Turizmus, vendéglátás” fejezetében nem esik szó a Novohrad – Nógrád Geoparkról, pedig véleményünk szerint helyet kellene, hogy kapjon.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>A Programozási fázisban válik aktuálissá. A Magyar-Szlovák határon átnyúló közös tervezés az eredeti ütemhez képest késedelembe van. Az operatív programozást készítő tanácsadó kiválasztás alatt áll. A konkrét tervezési munka ezen területen még nem kezdődött meg.</p>
	<p>3, A nemzetközi címek között a Novohrad – Nógrád Geopark kapcsán nincs megemlítve, hogy a terület az Európai- és Globális Geoparkok Hálózatába felvételt nyert 2010-ben.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Elfogadott vélemény</p>
	<p>4, Sajnálatosan tapasztaltuk, hogy a helyzetelemzés „A gazdaság belső és külső kapcsolatai” fejezetében továbbra is a Nógrádi Geopark Egyesülethez kötnék olyan feladatokat, melyeket a Novohrad – Nógrád Geopark Nonprofit Kft. végez. Ez úton kívánjuk újra jelezni, hogy a Novohrad – Nógrád Geoparkhoz kapcsolódó minden jog és maga a védjegy is a Novohrad – Nógrád Geopark Nonprofit Kft. tulajdonában áll. A Kft. végzi a nemzetközi kapcsolattartást, szervezi a geoparki eseményeket, és látja el a geopark hivatalos képviselőt minden szinten és fórumon. A fent nevezett pontban felsorolt összes feladatot alapjában véve a Kft. végzi.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Elfogadott vélemény</p>
	<p>5, "Nógrád Megye Területfejlesztési Koncepciója 2014-2020" című dokumentum 1.2. cb) "A gazdaság belső kapcsolatai" fejezet 20. oldal, a Novohrad - Nógrád Geopark Nonprofit Kft-re vonatkozó szakasz második mondat elejéről "Az egyesület" szavakat törölni szíveskedjenek a félreértések elkerülése végett.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Elfogadott vélemény</p>

<p>dr. Tóth László, Somoskőújfalu Község Önkormányzata Polgármesterétől érk.sz.:1131 ikt.sz.:15-126</p>	<p>1, Javasoljuk, hogy a fejlesztési elképzelések közé beépítésre kerüljön a Somoskőújfalu és szlovákiai Ajnácskő közötti keskeny nyomtávú vasút kiépítése....fejlesztés a Nagybátony-Somoskőújfalu elővárosi vasútra vonatkozó tervekhez közvetlenül kapcsolódhat</p> <p>2, Somoskőújfalu közigazgatási területén, a szlovák-magyar határon található kamionparkoló jelenleg kihasználatlanul áll. Az állami tulajdonban álló ingatlan önkormányzatunk az MNV Zrt.-től 2011. óta bérlí. Az ingyenes önkormányzati tulajdonba adásra vonatkozó eljárás folyamatban van. ...Úgy véljük, hogy az általunk tervezett piac kialakításával – a kamionparkoló funkció részben történő meghagyása mellett – az ingatlan teljes mértékben kihasználásra kerülne.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p> <p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>A Javaslattevő fázis célrendszerének keretei teret biztosítanak a konkrét felvetéseknek. A határon átnyúló megyei egyeztetések során javasolni fogjuk a HUSK Operatív Programokhoz, azonban mindehhez a projekt előkészítése szükséges. További hasonló projektek áttekintése és "összefésülése" többlépcsős fejlesztés keretében (pl. ReSource fogaskerekű vasúttal). Integrált közlekedésfejlesztési szemléletből fakadóan a megvalósítandó közlekedési rendszer változattól függ kiépíthetősége. Geoparkkal való együttműködés is vizsgálandó.</p> <p>A Javaslattevő fázis célrendszerének keretei teret biztosítanak a konkrét felvetéseknek. A határon átnyúló megyei egyeztetések során javasolni fogjuk a HUSK Operatív Programokhoz, azonban mindehhez a projekt konkrét előkészítése. Miután a megyei jogú városnak Integrált Településfejlesztés Stratégiáját ki kell terjeszteni a várostérségre, a projektet abban nevesíteni is célszerű lenne.</p>
<p>Boldvai László, Országgyűlési Képviselő, 3100 Salgótarján, Május 1. út 41. érk.sz.:1185 ikt.sz.:15-131</p>	<p>1, ... az tűnik ki, mintha a megye hanyatlása egyenes vonalú lenne, pedig a 2004-es adatok a felzárkóztatási program eredményeként emelkedést mutattak.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>2000. és 2010. közötti időszak megyei folyamatainak elemzéséből megállapítható, hogy a megye minden mutató tekintetében az ország leggyengébb megyéjévé vált. Az egy főre jutó GDP alapján, országos összehasonlításban Nógrád 2000-ben közel azonosan a legalacsonyabb értékkel rendelkezett, mint Szabolcs-Szatmár-Bereg megye. 2010-re a megye leszakadása jelentősen nőtt Szabolcs-Szatmár-Bereg megyéhez képest is, Nógrád így az ország leggyengébb mutatójú megyéjévé vált. A munkanélküliségi rátát vizsgálva Nógrád 2000-ben a hatodik legrosszabb mutatójú megyéből 2011-re a legmagasabb munkanélküliségű rátával rendelkező megyévé vált. A foglalkoztatási ráta tekintetében ugyancsak a középmezőny hátsó szekciójából (2002.) az abszolút utolsó helyre csúszott a megye (2011.). Fentiek alapján nem tartjuk reálisnak a vonatkozó részek tartalmi módosítását. A hivatkozott mutatók megjelenítése a NMTFK. 16., 17. és 18. ábrájának grafikonjain látható.</p>
	<p>2, ... a jövőkép 2030-ra a leszakadási folyamat megállítását tűzte ki célul, ami megkérdőjelezi a koncepció értelmét.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Rövid és közép távon a leszakadás megállításánál jelentősebb eredmény nehezen érhető el. Óriási probléma, hogy a megye társadalmi mély depresszióban van, amelynek kezelése több évet is igénybe vesz. Aktív, együttműködő társadalom nélkül nagyon nehéz megfordítani a folyamatokat. Gyors cselekvés esetén is szűkös az a humán erőforrás, amely azonnal „hadra fogható” vagy a megyébe visszahívható. A társadalom megújításával párhuzamosan fokozatos munkahelyteremtés lehet a cél. A nagyobb tömegben megvalósítható szociális foglalkoztatási, önellátást ösztönző programok sajnos nem tudnak nagy áttörést hozni a gazdasági mutatókban. Ezen okok miatt a várható eredményt óvatosan fogalmaztuk meg. Ugyanakkor egyetértünk abban, hogy a leszakadást állítsuk meg 2020-ra, és 2030-ra a növekedés elindulását tűzzük ki célul.</p>
	<p>3, ... hiányolom az élelmiszergazdaságot, az építő- és építőanyagipart, logisztikai ágazatot.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>A gazdaságfejlesztés tervezése területén elvárás, hogy jelenjen meg ágazati fókusz azon területekre vonatkozóan, amelyek megfelelő alapokkal rendelkeznek és fejlődési potenciált hordoznak. Mivel a megyében az élelmiszergazdaság nem jelentős, elsősorban majd a vidékfejlesztési programokban jelenik meg élelmiszerfeldolgozás. A megyei program tervezése során sajnos csak közvetetten tudunk számolni EMVA forrással (ágazati OP és LEADER). Az építőanyag ipart az utóbbi időben szintén a leépülés jellemezte. Sajnos még nem látszik igazán, hogy a gazdasági válságból mikorra sikerül kilábalni olyan szinten, hogy ez az ágazat újra fejlődésnek induljon. A logisztikai ágazat fejlesztéséhez sajnos nem túl jók a megye pozíciói, ráadásul a közlekedési hálózat fejlesztésében sem várható nagy áttörés az EU támogatáspolitikája ismertében. Az országos Területfejlesztési és Fejlesztési Koncepció ebben az ágazatban nem jelöl ki számunkra különösebb csomóponti szerepet. Mindemellett egyet tudunk érteni azzal, hogy ezek az ágazatok is szerepet játszhatnak a megye gazdaságának fejlődésében, a munkahelyteremtésben. Valójában az OTFK-ban szereplő összes kiemelt ágazatnak lehetősége lesz majd arra, hogy támogatáshoz jusson az ágazati operatív programból (GINOP). A logisztikai ágazat kiépítéséhez (illetve fejlesztéséhez) szükséges a jó minőségű közlekedési infrastruktúra. Ez jelenleg nem áll rendelkezésre, így kizárólag ennek kiépítése után lehetséges a logisztikai szolgáltatások fejlesztése. A közlekedési fejlesztések idő- és költségigényére tekintettel ennek megvalósulása csak több fejlesztési cikluson keresztül biztosítható EU forrásokból.</p>

	4, ... jelentős szerepet kap az innováció, bár ennek ma még sem a bázisa, sem pedig személyi feltételei nem állnak rendelkezésre.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	Az innováció és a KKV-k innovációs képességének, K+F kapacitásainak megerősítése a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) négy kiemelt tématerületének egyike. Ezen célkitűzéshez Nógrád megyének is igazodnia kell. Mindemellett az innováció a fejlődés kulcsa, ebbéli potenciálunkat feltétlen meg kell erősíteni akkor is, ha más térségekhez képest jóval alacsonyabb szintről indulunk. Az innováció jelentheti a termékek előállítására és fejlesztésére vonatkozó technológiai változtatásokat is, melyek inkább szervezési és/vagy technikai ismereteket igényelnek, nem pedig az alap kutatások közvetlen felhasználását. Így ebben az értelemben a megye KKV szektorában jelentős kreatív potenciál található. Ennek kiaknázása jelenleg leginkább az anyagi források hiányából fakadóan nem valósulhat meg.
	5, ... miként teremthetők meg a főiskolai vagy egyetemi képzés jövőbeni feltételei ...	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	A felsőoktatás jövőjével kapcsolatban van már konkrét elképzelés, amely majd a programozási folyamatban jelenik meg. Az EGME Klaszter és az ITKA alapítvány interindusztriális tudásközpont létrehozására tett kezdeményezést, melynek részletes kidolgozására az elkövetkezendő tervezési fázisban kerül sor. Ez részben épít a korábbi főiskola szellemi bázisára is.
	6, ... a koncepció figyelmen kívül hagyja, hogy a 81. sz. vasútvonal a Somoska - Fülek útvonalat a szlovák fél tartósan nem kívánja a személyforgalomban használni.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	A fenntarthatóságot elősegítő, környezetkímélő közlekedés fejlesztése kiemelt európai fejlesztési prioritás. A vasút ennek egyik legfontosabb eleme. A határon átnyúló gazdasági, közlekedési kapcsolatok erősítését ugyancsak nagyban tudja erősíteni, amely szintén kiemelt cél. Konkrét vonatkozás esetében a koncepció számol a Zagyva medencéjének ipari-, gazdasági potenciáljának erősödésével, ami indokolja annak szükségszerű helyreállítását, fejlesztését. Mivel Somoskő (a véleményező szerint Somoska; örvendetes a szlovák névhasználat) nem rendelkezik vasúti kapcsolattal így a kijelentés valós problémát tükröz. Azonban a Somoskőújfalun (nem Somoskő!) keresztlhaladó 81-es (és szlovák oldalon 164-es) vasútvonal kishatárforgalma Somoskőújfalun és Fülek között megszűnt, ennek azonban nem az utazóközönség elmaradása volt az elsődleges oka, hanem a kishatárforgalom üzemviteléből fakadó gazdaságtalanság (túl rövid vonalszakaszon történő szolgáltatás, átszállási kényszer rövid utazási távolságoknál is). A szlovák fél a csatlakozó 160-as fővonalon Zólyom-Kassa viszonylatban több vonatot is közlekedtetett, melyekkel közvetlenül elérhető Pozsony is és 1 átszállással Észak- és Közép-Szlovákia legkeresettebb célpontjai is. A határon átnyúló személyközlekedés (varratmentes Európa) a térségben kívánatos fejlesztési irány, azonban ehhez a határ mindkét oldalán gazdaságos nagyságú szolgáltatási területet kell ellátni, így a felmerülő Hatvan-Fülek, Hatvan-Losonc és a Hatvan-Besztercebánya desztinációkból a legutóbbi a leggazdaságosabban üzemeltethető. Ez utóbbi bevezetése a MÁV-START ZRt. személyszállító vasúttársaság 2020-ig kitekintő üzleti tervei között szerepel is. A személyvonati forgalom lebonyolításához jelenleg is csak a két pályavasút társaság együttműködése és menetrendszerkesztési eljárások szükségesegek, melyek extrém alacsony költségű fejlesztések (pályafejlesztések nélkül).  A pálya fejlesztéséhez a szűk kapacitások felszámolása végett van szükség. Ez pedig a Budapest és Észak-Szlovákia elérését közvetlenül biztosító kínálati menetrend bevezetéséhez szükséges.
	7, Hiányolom a javaslat előzetes egyeztetését a magyar és szlovák határos megyékkel.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	A koncepció készítés során történt több alkalommal szakmai és politikai egyeztetés is szlovák partnerekkel (RRA régiófejlesztési ügynökség és Besztercebánya Régió Önkormányzata). A szlovák fél azonban még nem tart azon stádiumban a regionális tervezéssel, mint mi Magyarországon.
Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium, 1055 Budapest, Kossuth tér 2-4. érk.sz.:1195 ikt.sz.:15-141	A koncepció tartalmával egyetért. ..."A dokumentum magas színvonalú, komplex anyagnak bizonyul. ... egy hatékony forrás-felhasználást eredményező rendszer jöhet létre. Meggondolandó - és követe példa lehet - a vizsgálati anyag azon látásmódjának elsajátítása, mely a gazdaság élénkítése és a marasztaló lélettér kialakítása mellett kiemelt jelentőséget tulajdonít a társadalmi depresszió kezelésének, valamint a társadalmi aktivitás fokozásának (aktív, kreatív társadalom). Külön figyelemre méltó a helyzetfeltáró anyag részletezettsége, a tényeket alátámasztó adatokban való gazdagsága, mely rendkívül jól rávilágít a Nógrád megyei sajátosságokra a gazdaság, a társadalom, a környezeti, valamint az infrastrukturális adottságok terén egyaránt."		Köszönjük az észrevételt.
Heves Megyei Önkormányzat, 3300	1, Heves Megye Közgyűlése, a Nógrád Megye Területfejlesztési Koncepciója kidolgozásával és elfogadásával kapcsolatban kifogást nem emel.		Köszönjük az észrevételt.

<p>Eger, Kossuth L. u. 9., tfejleszt@hevesmegye.h u érk.sz.:1210 ikt.sz.:15-138</p>	<p>2, A megyei területfejlesztési programozás során, a koncepciókészítés idején megtapasztalt folyamatos egyeztetésre és szoros együttműködésre építve fontos kiemelni, hogy az azonos adottságokkal és kihívásokkal rendelkező megyén átnyúló térségek problémáira az érintett megyék együttműködve és összefogva keressenek megoldásokat. A területi célok megvalósítása nem képzelhető el a szomszédos megyékre való kitérés nélkül. Ennek keretében különösen fontos területek: - Pásztó, Bátorfőnyeregyesi és Salgótarján térsége, - illetve a Mátra (öko)turisztikai termékínálata és az integrált vízgazdálkodási rendszerek közös fejlesztése.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>A stratégia- és programalkotás során a megnevezett területek tervezését egyeztetett módon szükséges elkészíteni.</p>
<p>Honvédelmi Minisztérium, 1055 Budapest, Balaton u. 7- 11. érk.sz.:1212 ikt.sz.:15-137</p>	<p>1, ... a megye infrastruktúráis elemei és lakóövezetei fejlesztése külön figyelmet kell fordítani azon elemekre, projektekre, amelyek fejlesztése a katonai objektumok környezetében, illetve azok védőterületén történik. Ezért kérem, hogy a megye területfejlesztési koncepciója véglegesítése során az előzőeket mind a tervezés, mind a megvalósítás időszakában figyelembe venni szíveskedjenek.”</p> <p>4, „Tájékoztatom, hogy az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (OTRT.) felülvizsgálata érinti a kiemelt fontosságú honvédelmi területekre és a honvédelmi területekre vonatkozó szabályozást is. A korábbi szabályozással szemben várható változás, hogy ... a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervekben településhatáron kell megjeleníteni.”</p> <p>3, Nógrád megye területfejlesztési koncepciójának kidolgozásához az alábbi, honvédelmi szempontú részletes tájékoztatást adom: - A megye területén kiemelt fontosságú honvédelmi területtel Buják és Jobbágyi települések, illetve - honvédelmi területtel Bér, Bercel, Bokor, Buják, Diósjenő, Drégelypalánk, Felsőpetény, Herencsény, Kálló, Nagyoroszi, Nógrád, Rétság, Terény és Tolmács települések érintettek.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>A stratégia- és programalkotás az észrevételnek megfelelően készíthető.</p> <p>A megyei területrendezési terv felülvizsgálata - az OTRT módosításával összhangban - az észrevétel szerint készíthető.</p> <p>A stratégia- és programalkotás az észrevételnek megfelelően készíthető.</p>
<p>NORDA Észak- Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft., 3525 Miskolc, Széchenyi u.107., norda@norda.hu érk.sz.:1287 ikt.sz.:15-158</p>	<p>I/1. A megye jövőképe: ... javasoljuk még jobban hangsúlyozni azokat a célokat, melyekhez hazánk is el kíván jutni nem egészen egy évtized alatt! Ezek: - a 20-64 évesek legalább 75%-nak munkahelyet kell rendelkezni, - az iskolából kimaradók arányát 10% alá kell csökkenteni, - az ifjabb generáció legalább 30%-a rendelkezzen felsőfokú képzettséggel, - a szegénységgel kitett lakosság számát 4,5%-kal csökkenteni kell</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Köszönjük, hogy felhívták a figyelmet. Ilyen konkrét adatok egyelőre nem jelennek meg az anyagban, de a hangsúlyukat megerősítjük.</p>
	<p>II/1, A megye fejlesztésének céljai: ... Az "együttműködő társadalom" célt ... konkrétan kellene meghatározni.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Elfogadott vélemény</p>
	<p>II/2, A specifikus célok nem minden esetben a helyzetértékelésből kiindulva határozzák meg a feladatokat, hanem általános kívánásgazdálkodás ...</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Ezen észrevétellel nem értünk egyet.</p>
	<p>II/3, A megye területfejlesztési céljai: ... A "Fiatalok elvándorlásának mérséklése" rendkívül fontos cél, konkrét beavatkozásokat kellene hozzárendelni, a komplexitás elemeit is érdemes lenne felsorolni.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Térségenként más-más lehet a megoldás, célszerűnek tartjuk CLLD célnak meghatározni.</p>
	<p>II/4, A "Marasztaló élettér" mint cél, rendkívül jól etalálja a jövő lényegi fejlesztési szükségleteit. Fel kell azonban hívni a figyelmet arra, hogy a következő programozási időszak nem az elmaradt felújítások pótlását fogja biztosítani.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Igen köszönjük az észrevételt, a tervezők is ennek tudatában vannak, s e szerint készülnek a további tervdokumentumok.</p>
	<p>II/5, A közszolgáltatásokban az azokat a fenntartható formákat, intézményeket kell kialakítani, melyek illeszkednek az EU tematikus célkitűzései és a magyar kormány fejlesztési prioritásaihoz.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Igen köszönjük az észrevételt, a tervezők is ennek tudatában vannak, s e szerint készülnek a további tervdokumentumok.</p>
	<p>III/1, Nem szerepelnek az anyagban azonban - a közlekedés kivételével - a csatlakozó és a helyi programokat megalapozó, esetleg reálisan tervezhető ágazati fejlesztési elképzelések.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Konkrét projekteket még nem neveztünk meg az anyagban, ilyen programra pedig nem kaptunk javaslatot.</p>
	<p>III/2, Erősíteni kell az anyagban a vidékfejlesztés és a mezőgazdaság területén elérendő célokat és azok reális megvalósíthatóságát leíró részeket.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>A kritika helytálló, azonban nem lesznek megyei EMVA források, a LEADER-ek további sorsa, stratégiája pedig még nem ismert, a koncepció készítésekor a Vidékfejlesztési Program tartalmát sem ismertük, nehézkes a leírtnál többet tervezni.</p>
	<p>III/3, A tervezési dokumentumban megjelenik ... , hogy a fejlődés alapvetően csak Pest megyéhez, a központi régióhoz történő csatlakozás útján biztosítható. A megállapítással egyetértünk, mindamelllett más szomszédos megyékhez fűződő, célszerű gazdasági-társadalmi kapcsolódásokat is részletesebben meg kellene említeni az anyagban.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Programozási fázisban a felek közötti egyeztetések függvényében részletesen megjelenítjük</p>
	<p>III/4, Érdemes egy sajátos É-D tengelyre is fókuszálni. Ezen a Besztercebánya - Salgótarján - Hatvan - Szolnok nyomvonalon az É-K európai területe Balkánon keresztül a D-európai területekre irányuló termék és szolgáltatás áramlásba a megye erőteljesebben bekapcsolódhatna.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>A terület közlekedési infrastruktúrája (illetve annak rossz állapota) határozza meg a kapcsolatokat jelenleg. A "modern Borostyánkőút" helyi változata az E77 (M2) közúton és a több vonalat átölelő Budapest/Szolnok-Hatvan-Salgótarján-Fülek-Zólyom-Zsolna útvonal vasúton. Ezek integrált/komplex fejlesztése hosszú távon valósítható meg, így a jelenlegi fejlesztési ciklusban csak az alapozás valósulhat meg.</p>

	IV/1, Fejlesztési prioritások: ... célszerű figyelembe venni, hogy az ERFA források 50%-át a K+F+I erősítésére, az ICT-hez való hozzáférés javítására, az alacsony CO2 kibocsátású gazdaság támogatására és az éghajlatváltozáshoz történő alkalmazkodásra kell fordítani.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	Igen köszönjük az észrevételt, a tervezők is ennek tudatában vannak, s e szerint készülnek a további tervdokumentumok. Részletes programozásnál vesszük figyelembe.
Emberi Erőforrások Minisztériuma, 1051 Budapest, Arany János u. 6-8., email.: eszter.smid@emmi.gov.hu érk.sz.:1304 ikt.sz.:15-156	I/1, Általános észrevételek ... Az egyeztetési anyag a gyermekvédelmi, illetve a gyermekjóléti ellátások tekintetében nem tartalmaz konkrét észrevételt vagy javaslatot. A Nógrád megye közigazgatási területén működő gyermekvédelmi szakellátást nyújtó intézményrendszer a Szociális Regiszter szerint a speciális gyermekotthoni ellátást nem biztosítja, így e hiányosság kiküszöbölése érdekében megfontolásra javasolom e terület fejlesztését.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Szociális regiszter rendszerbe nincs betekintésünk, kivételt képez annak nyilvános felülete, de adataink elsődleges forrása Nógrád Megyei Statisztikai Évkönyve 2011 volt, illetve a GYEMSZI által megküldött információk.
	I/2, a helyzetértékelés 2.1. c) pontjánál ... "- [2.1. A térséget érintő ágazati koncepciók, területfejlesztési elképzelések és hatályos területi tervek áttekintése:] az Országgyűlés és a Kormány által jóváhagyott és az egyéb ágazati fejlesztési stratégiáknak a megyére érvényes vonatkozásai – alapján javasolom a koncepció véglegesítése során figyelembe venni a Nemzeti Társadalmi Felzárkózási Stratégiáról (a továbbiakban: NTFFS), valamint végrehajtásának a 2012-2014. évekre szóló kormányzati intézkedési tervről szóló 1430/2011. (XII. 13.) Korm. határozatban foglalt célkitűzéseket és intézkedéseket.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Az 59. oldalon említésre kerül a Nemzeti Társadalmi Felzárkóztatási Stratégia 2011-2020-ig dokumentum, amely megyénket illetően nem tartalmaz konkrét felvetéseket – ugyanakkor az Észak-magyarországi Régió említésével, található benne utalásokat. Megyénk jelenlegi helyzetét ismerve a dokumentumot alapként tekinthetjük a társadalmi programok során. Az NTH-nak 2013. április 22-ig elküldésre került az az előzetes 7 kiemelt fejlesztési irány, melyet a jövőben megvalósítani kívánunk, ezek között szerepel a Társadalom megújítása, szegénység és kirekesztettség kezelésével kapcsolatos „program” is.
	I/3, Az NTFFS 2011-2020 közötti időszakra megfogalmazott hármas célrendszere alapján csökkenteni kell a szegénységben, társadalmi kirekesztettségben élők arányát, meg kell akadályozni a szegénység újratermelődését, és javítani kell a társadalmi gazdasági javakhoz, közszolgáltatásokhoz történő egyenlő esélyű hozzáférést, valamint erősíteni kell a társadalmi összetartozást, továbbá a befogadás elérése érdekében hangsúlyos szerepet kell szánni a szemléletformálásnak. " Az NTFFS fő beavatkozási területei a gyermek jól-lét, az oktatás-képzés, a foglalkoztatás, az egészségügy és a lakhatás. Az NTFFS helyi (települési) szintű megvalósítása a helyi esélyegyenlőségi programokon keresztül történik, amelyek megléte 2013. július 1-jétől a hazai és uniós forrásokhoz jutás alapfeltétele. Ezért szükségesnek tartom a helyi esélyegyenlőségi programok és a megyei elképzelések összhangjának megteremtését.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	A megyei dokumentum jelenleg kidolgozás alatt áll! Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXCV. törvény IV. fejezet 31. § (1) bekezdése alapján, a község, a város és a főváros kerületeinek önkormányzata ötévente öt évre szóló helyi esélyegyenlőségi programot fogad el. A megyénkben a helyi esélyegyenlőségi programok kidolgozásra kerültek. A megyei önkormányzat esélyegyenlőségi tervet dolgoz ki, mely jelenleg folyamatban van. Itt említjük meg, hogy megyénkben 2008-ban nyílt meg a Nógrád Megyei Esélyegyenlőségi Iroda.
	I/4, Magyarországon a szegénységben élők körében kiemelten kell kezelni a jelentős arányban települési és térségi szintű szegregátumokban élő cigány nemzetiség helyzetét. A fentiek alapján javasolom, hogy a koncepcióban markánsabban jelenjenek meg a hátrányos helyzetű csoportok (egyes megyékben különös hangsúllyal a roma népesség) helyzetének javításával kapcsolatos tervek, fejlesztések a megyére jellemző specifikumok hangsúlyozásával.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Nógrád Megye Területfejlesztési Koncepciója helyzetelemző dokumentumában a 35. és a 36. oldalon is említésre kerül a roma népesség, a hozzájuk kapcsolódó tervek, fejlesztési elképzelések a programozás időszakának dokumentumában kapnak helyet.
	I/6, Kérem továbbá a Társadalmi Felzárkózási Stratégia megnevezésének pontos használatát (nem Felzárkóztatási).	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt, javítjuk a megnevezést.
	I/7, ... tekintettel Nógrád megyében működő helyi nemzetiségi önkormányzatokat a fejlesztési terv készítésébe érdemben be kell vonni, továbbá a terv elfogadása során biztosítani kell, az érintett országos nemzetiségi önkormányzatok egyetértési jogát.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	A társadalmasítási folyamatba bevonásra kerültek, a véleményezési felhívás részükre közvetlenül elküldésre került. A programozás során aktív részvételükre is számítunk.
	I/8, ... az oktatásért felelős miniszter a köznevelési feladatok megszervezéséhez szükséges döntései előkészítése céljából az Oktatási Hivatal előterjesztése alapján a kormányhivatalok közreműködésével megyei szintű bontásban feladatellátási, intézményhálózat-működtetési és köznevelés-fejlesztési tervet készít. Ezen megyei tervdokumentációk a www.oktatas.hu honlapján is megjelennek és még jelenleg is véleményezhetőek. Kérem, hogy a megyei területfejlesztési koncepció véglegesítése során az oktatásról szóló részek ezen megyei oktatási tervek figyelembevételével készüljenek el.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	A megyei oktatási terv 0. verzióját a fejlesztési dokumentum készítői ismerik, a tervezés során azt figyelembe vették.
	I/9, 5. Mellékletként csatolva, tájékoztatásul megküldöm a megyében 2014-2020 közötti időintervallumban megvalósítandó kulturális jellegű fejlesztési projektötleteket tartalmazó táblázatot: 1. Hollókő Ófalu világörökségi helyszín fejlesztése, Ófalu műemlékeinek állagmegóvása, vár állagmegóvása, felújítása, Ófalu világörökségi helyszín fejlesztése, Ófalu csapadékvízűtől való megóvása, régészeti feltárás, megóvása Hollókőn, Ipolytarnócon a Tarnóc őselőhely világörökségi várományos helyszín fejlesztése, Salgótarjánban a Történeti városközpont fejlesztése (Karancs szálló, Nógrádi Múzeum, Filmszínház)	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük a tájékoztatást, a koncepció társadalmasítása során az adott területek érintettjeit megköszöntöttuk, a programozás során figyelembe vesszük ezen terveket.
	II/1, Részletes észrevételek a Helyzetfeltáró munkaanyaghoz ... 1. A dokumentum „1.2. ae) környezeti elemek állapota és az alakulásukat befolyásoló fontosabb tényezők” című fejezetében, Levegő címszó alatt (6. oldal) véleményem szerint röviden mutatja be a megye levegőtisztaság helyzetét. Az értékeléshez a térséget jellemző kibocsátási adatokat és az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat (OLM) Salgótarján területén üzemeltetett automata mérőállomásának adatait használta fel. Javasolom a megye légszennyezettségi helyzetének alaposabb bemutatását az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat (OLM) manuális mérőhálózat adatainak felhasználásával, alátámasztásával.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	A fejezet részletességét, szerkesztettségét a dokumentum terjedelmi kötöttsége befolyásolta.

<p>II/2, A „szálló por” kifejezés helyett javaslom az „aeroszol részecskék” kifejezés használatát, a következő megfogalmazás alábbiak szerinti pontosítását: (...) „Salgótarján esetében a légszennyezettség a nitrogén oxidok és az szálló por aeroszol részecskék vonatkozásában a felső vizsgálati küszöb és a légszennyezettségi határérték között van.”</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt javítjuk.</p>
<p>II/3, Javaslom a dokumentum 7. oldalán az „1.2. af) szennyezett területek számbavétele adatbázis alapján (a felszín alatti víz és a földtani közeg környezetvédelmi nyilvántartási rendszer kármentesítési információs rendszere, FAVI-KÁRINFO)” című rész bővebb kifejtését, az adatok, eredmények ismertetését.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt javítjuk.</p>
<p>II/4, 3. Az „1.2. b) épített környezet és a kulturális örökség védelme (műemlékek, régészeti lelőhelyek)” című ponthoz (11. oldal): Álláspontom szerint a Nógrád megyei természeti és kulturális örökség és világörökség, valamint annak fővárostól mért távolságából adódóan a térség önálló desztinációként, illetve az erőforrások megfelelő fejlesztése és hasznosítását követően több önálló desztinációként (Hollókő, Ipolytarnóc, Mátravidék, Cserhát Natúrpark, Ipoly mente) alkalmas az eddigi átmenő, vagy rövid időtartamú tartózkodást generáló turistaforgalom megállítására és hosszabb ideig tartó kiszolgálására. A felvidéki értékek közelsége véleményem szerint egy rendkívül fontos kapcsolódási lehetőség, de csak a hazai értékek potenciáljának kihasználásával közösen. Ennek érdekében véleményem szerint a megye fejlesztési prioritásai közé tartozó két megjelölt elem (Hollókő, Ipolytarnóc) túl a meglévő értékek és kapcsolódási lehetőségeik kiaknázásához szükséges együttműködések, útvonalak rövid bemutatása is szükséges ... Az elemzés nem tér ki arra, hogy bár nagyon jelentős a megye épített örökség állománya, azonban sok esetben azok nem látogathatók, különösen a kastélyok, kúriák és városi paloták. Ezek helyzete országos szinten is elmarad az épített örökség egyéb típusait tekintve. Így bemutatás, látogathatóság, tudományos igényű rekonstrukció és méltó használat esetében jelentős elmaradás van a nemzetközi gyakorlathoz képest, annak ellenére, hogy a megyében található ilyen típusú műemlékek magas színvonalúak. Például a sziraki kastély, amely a megye egyik legvonzóbb kastélyegyüttese lehetne a szécsényi Forgách kastély mellett, még teljes kutatásban sem részesült. Hasznosításában a közkinccsé tétele lehetne a cél.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, egyetértünk az abban megfogalmazottakkal, a dokumentum azonban prioritásként a gazdaság élénkítésére, felzárkóztatásra fókuszál, a turisztika, egyes turisztikai desztinációk bemutatását, illetve a dokumentumból történt kimaradását a dokumentum terjedelmi kötöttsége befolyásolta.</p>
<p>II/5, 4. A dokumentum „1.2. ca) Főbb gazdasági ágazatok, azok fejlődési irányai/ Mezőgazdaság” (12. oldal) című részzel kapcsolatban az alábbi észrevételt teszem: Javaslom, hogy a megye mezőgazdasági fejlesztési irányvonalai között szerepeljen az is, hogy a mezőgazdasági fejlesztés a környezetkímélő gazdálkodás szempontjait kövesse.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>A tervezéshez létrejött vidékfejlesztési munkacsoport dolgozik ezen ágazati kérdéseken, munkaanyaga kitér ezekre, melyet a programozás során beépítünk a megyei dokumentumokba.</p>
<p>II/6, 5. Az „1.2. da) Kulturális adottságok, értékek” (28-29. oldal) című ponthoz: Javaslom a statisztikai adatok alapján a kulturális civil szervezetek számának feltüntetését (akár szóvegesen, akár táblázatban).</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>A rendelkezésünkre álló adataink alapján az 1.2. da) sz. melléklet 52. táblázatának második sora már tartalmazza az alkotó művészeti közösségek számát, megvizsgáljuk ilyen adat elérhető-e a működő egyesületek vonatkozásában, a rendelkezésre álló adatok alapján azokat beépítjük az 1.2. db) fejezetbe és annak mellékletébe.</p>
<p>II/7, A helyzetelemzés egyáltalán nem említi az igen gazdag nógrádi népművészeti hagyományokat (Rimóc, Buják, Kazár stb.): javaslom ezeknek megemlítését, mert fejlesztéseknek is irányt adhat a helyi identitás erősítésében, kreatív iparhoz való kapcsolódásban, valamint tematikus turisztikai útvonal létrehozásában, a kulturális örökség megőrzésében is.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, pótoljuk.</p>
<p>II/8, Javaslom az „1.2. dc. Humán erőforrások: demográfiai szerkezet és prognózis, foglalkoztatási viszonyok, humánkapacitások, jövedelmi viszonyok, kisebbségek helyzete” című alfejezetben (30-36. oldal) bemutatni a főbb megyei népegészségügyi mutatókat (különös tekintettel a halálózási és daganatos megbetegedések mutatóira).</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, pótoljuk</p>
<p>II/9, A tervezet a 36. oldalon foglalkozik érdemben a megye nemzetiségi közösségeivel. A „szükszavú” elemzés a 2001. évi népszámlálás adataiból indul ki. Felhívom a figyelmet arra, hogy a 2011. évi népszámlálás adataival a koncepció feltétlenül kiegészítendő. Megjegyzem továbbá, hogy a 20. táblázat, mely a megyei nemzetiségi önkormányzatok számadatait tartalmazza, a KSH-t jelöli meg forrásként, ezen adatok elsődleges forrása azonban Nógrád Megye Önkormányzata, tekintettel arra, hogy mind választójogi, mind pedig önkormányzati működési oldalról birtokosa, kezelője ezen adatoknak.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, a dokumentumot kiegészítettük a Központi Statisztikai Hivatal Népszámlálás, 2011 B. Területi adatok című kiadványából.</p>
<p>II/10, Javaslom az „1.2. f) A települések intézmény-felszereltsége (a lakosság egészségügyi, szociális, oktatási, kulturális, szabadidő, sport-, kereskedelmi, szolgáltató és igazgatási intézményekkel való ellátottsága, az intézmények kihasználtsága)” című fejezetben (42-47. oldal) a védőnői ellátást bemutatni a háziorvosi ellátást bemutató 23-as számú táblázatnak megfelelően.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>A fejezet részletezettségét, szerkesztettségét a dokumentum terjedelmi kötöttsége befolyásolta.</p>
<p>II/11, 9. A helyzetértékelés 46. oldalán a 25. ábra melletti szövegben a tanulói létszám változását fejt ki, ami nincs szinkronban az ábrán feltüntetett adatokkal.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, javítjuk.</p>

<p>II/12, ... a felsőoktatásról mindössze a 25. táblázat egy sora tesz említést, ezért kérjük a megye egyetlen felsőoktatási intézményét, a Budapesti Gazdasági Főiskola Pénzügyi és Számviteli Kar Salgótarjáni Intézetét legalább említés szintjén megjeleníteni.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>A dokumentumban bemutatásra kerül a főiskola helyzete: "... A megye kiemelkedő tudásbázisát mindig is az általunk csak „számviteli főiskolaként” emlegetett intézmény adta. A tudás előállítás tekintetében a megye számára óriási veszteség, ha egyetlen felsőoktatási intézménye végleg bezárja kapuit. Bár a megye és a város az intézmény mellé állt és súlyos milliókkal támogatta - amíg tehetett - a működést, ez nem volt elegendő a felvételi rendszer változása, a tanulók számának csökkenése és az egyes szakmák piaci túlkínálata ellen tett intézkedések negatív hatásainak kompenzálására. Mindent meg kell tennünk azért, hogy a meglévő bázison egy új, versenyképes tudásközpont jöjjön létre, amely a tudásalapú helyi társadalom motorja lehet."</p>
<p>II/13, Az intézmények műszaki állapotáról nincs információ az anyagban, ugyanakkor a Javaslattevő Fázis című dokumentumban a 15. oldalon, a „Jövőkép” megfogalmazásában a „Marasztaló élettér” című rész alatt szerepelteti a fenntartható intézményfejlesztést, valamint az energiahatékonyság támogatását.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Az intézmények állapotáról nem rendelkezünk részletes műszaki adatokkal, azonban jellemzően nagy számuknál elkerülhetetlen az energetikai korszerűsítés, fejlesztés, ami jelentős működésbeli megtakarításokat eredményezhet, ezért kerülhet be egyértelmű támogatandó célkitűzések közé.</p>
<p>II/14, A dokumentum „2.1. f) a térséget érintő környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szabályozások” című fejezetben (63. oldal) kérem az alábbi rendelet törlését, ugyanis a rendelet hatályát veszítette, helyette a hatályos rendelet megjelenítését javaslom.</p> <p>„21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet a levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról”.</p> <p>A hatályos jogszabály: „a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet”.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, javítjuk.</p>
<p>II/15, 13. A dokumentum „2.4. a) a térség erősségeinek, gyengeségeinek, lehetőségeinek és a térséget fenyegető veszélyek azonosítása” (81. oldal) című részhez az alábbi észrevételt teszem: A „Gyengeségek” közé javaslom felvenni az infrastruktúra fejletlenségét, valamint a mezőgazdasági és ipari létesítmények diffúz szennyezéseiből adódó környezetterhelést, amelyeknek közvetett és közvetlen humánegészségügyi kockázatai vannak az ivóvízellátásra és a természetben növényekben akkumulálódó toxikus elemek miatt.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, az infrastruktúra fejletlensége megjegyzéssel egyetértünk, azonban a mezőgazdasági és ipari létesítmények diffúz szennyezései kérdés tekintetében a jelentősen lecsökkent termelési kapacitások okán a megállapítás nem helytálló.</p>
<p>II/16, Továbbá javaslom a „Lehetőségek” közé felvenni a „<u>megye lakosságának egészségi állapota, egészség tudatossága, javul</u>” pontot, valamint a „2.4. b) a térség lehetséges fejlesztési irányainak bemutatása, és ezek alapján a lehetséges cselekvési területek azonosítása” című alfejezetben (82-84. oldal) nevesíteni a lakosság egészségi állapotának javítását, mely a fenntartható gazdasági növekedés záloga.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Szakmailag nem helytálló a SWOT analízisnél nem célt, hanem külső tényezőket kell megemlíteni.</p>
<p>II/17, 14. A „2.4.b) a térség lehetséges fejlesztési irányainak bemutatása, és ezek alapján a lehetséges cselekvési területek azonosítása” (82-83. oldal) című ponthoz: II/17, Az „1. FEJLŐDŐ GAZDASÁG” című táblázat alábbi sorainak kiegészítését javaslom az alábbiak szerint:</p> <p>Tartózkodási időt meghosszabbító turisztikai fejlesztések / Megyei, vagy térségi jelentőségű desztináció létrehozása, komplex turisztikai beruházások indukálása és azok programcsomagokba történő szervezése (...) Helyi termék előállítás és értékesítés ösztönzése / A gazdag kulturális örökségre, mint „márkára” építő háziipari és kézművesipari fejlesztéseket szolgáló modellek kialakítása</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, egyetértünk az abban megfogalmazottakkal, a dokumentum azonban prioritásként a gazdaság élénkítésére, felzárkóztatásra fókuszál, a turisztika, egyes turisztikai desztinációk bemutatását, illetve a dokumentumból történt kimaradását a dokumentum területi kötöttsége befolyásolta, illetve a turisztikai ágazat készítése a készítés a tervezés idején nem szerepelt a támogatható tevékenységek között, a koncepció véglegesítése során növelni fogjuk annak hangsúlyát.</p>
<p>II/18, A dokumentum „Marasztaló élettér/Környezetbiztonság növelése” (84. oldal) című részhez az alábbi észrevételt teszem: A Koncepció „marasztaló élettér” fejezetében a tervezők azon javaslata, hogy az egészséges ivóvíz jövőbeni biztosítása érdekében fejlesztési célok kitűzésére van szükség, közegészségügyi szempontból feltétlenül támogatandó, annak ellenére, hogy az Európa 2020 tematikus célok egyike sem emeli ezt ki. Folyamatosan szem előtt kell tartani, mind a javasolt iparfejlesztési koncepciónak az ivóvízbázisok védelmét tekintetbe vevő megvalósításakor, mind a szélsőséges időjárási események gyakoriságára tekintettel - ami kedvezőtlenül befolyásolhatja a megyeszékhely, számos más település felszíni víztározók használatára alapozott ivóvízellátásának minőségét -, hogy a vízbiztonságot növelő fejlesztések Nógrád megyében aktuálisak, szükségesek. Ennek a célkitűzésnek a megvalósításához szükséges feladatok körét környezet- és humánegészségügyi szempontból javaslom még kiegészíteni „A szennyezett területek rekultivációja”, „A tudatos környezetmonitoring”, és „A felszíni és felszín alatti vizek minőségének javítása” feladatokkal.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, kiegészítjük a dokumentumot a szennyezett területek rekultivációjával. A többi javasolt akció lehetőség szerint a programozás során vesszük figyelembe.</p>
<p>II/19, A tervezet egészére jellemző, hogy következtlenül használja az Njtv. által bevezetett „nemzetiség” terminológiát. Kérem a tervezet egészében a szövegcsertét. (Így például a 30. oldalon, a 1.2.dc) címben a „kisebbségek” szöveg „nemzetiségek” szövegre módosítandó, a 36. oldal címéből pedig elhagyandó a „kisebbségek” szöveg.)</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, javítjuk.</p>

<p>III/1, Részletes észrevételek a Javaslattevő fázisához ... 1. A dokumentum 3. oldalán, a „1. Vezetői összefoglaló” alábbiakban idézett részéhez a következő észrevételt teszem:</p> <p>„A marasztaló léttér célkitűzés megnevezésében jól összefogja azokat a tényezőket, amelyek a lakosság megtartó erőt befolyásolják. Elegendhetetlen a közlekedési hálózat fejlesztése mind a közút, mind a vasút tekintetében. Javításra szorul a városi, kisvárosi környezet és szolgáltatás rendszere, a katasztrófák veszélyeit csökkenteni képes környezetbiztonsági elemek. Az intézményi struktúrában is léteznek egyenlőtlenségek, amelyek megszüntetésének folytatódnia szükséges.”</p> <p>Véleményem szerint az aprófalvas településekre is koncentrálni kell, hiszen ott van a legnagyobb elmaradás az infrastruktúrában (pl. szennyvíz hálózat, amelyek fejlesztése szükséges).</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, beépítjük a vezetői összefoglalóba: "Javításra szorul a városi, települési...."</p>
<p>III/2, A „2. Jövőkép” című fejezet utolsó bekezdéséhez (5. oldal) az alábbi szövegszerű javaslatot teszem: (... ) „A természeti és épített környezet védelmében és <u>hasznosításában</u>, a kulturális értékek őrzésében és <u>bemutatójában</u>, a hagyományok ápolásában agilis civil szervezetek – az önkormányzatok és a vállalkozói szféra támogatását bírva – jeleskednek.”</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, tervezői vélemény alapján a kiegészítés bonyolultá teszi a mondatot és az eredeti is eléri mondanivalójával a kívánt célt.</p>
<p>III/3, Javasolom, hogy a „2. Jövőkép” című fejezetbe (5. oldal) kerüljön megjelenítésre a lakosság egészségi állapotának és egészségudatosságának javulása.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Beépítésre kerül az alábbiak szerint: "A céltudatos megyei területfejlesztés eredményeként esély nyílik a hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetű népesség beilleszkedésének és integrációjának előmozdítására, kulturális felemelkedésére, <b>egészségi állapotának javítására</b>."</p>
<p>III/4, A „3. Célrendszer bemutatása” című fejezethez (6. oldaltól) az alábbi javaslatokat teszem:</p> <p>- A tervezetben megadott fejlesztési célok - közösségi közlekedés feltételeinek javítása, kerékpárút-hálózat fejlesztése, megújuló energiaforrások alkalmazásának támogatása – hozzájárul a megye levegőtisztaságának javulásához.</p> <p>Ugyanezen cél megvalósítása érdekében javasolom a fejlesztési célok közé felvenni:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• P+R parkolók kialakítása,</li> <li>• környezetbarát és kombinált közlekedési módok előtérbe helyezése,</li> <li>• lakossági tüzelésből származó terhelés csökkentése,</li> <li>• védérdők telepítése.</li> </ul>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>A javaslatot nem igazán megyspecifikusak. P+R parkoló Nógrád megyében indokolatlan. P+B indokolt lehet a kerékpárút fejlesztésekkel párhuzamosan.</p>
<p>III/4, A „3. Célrendszer bemutatása” című fejezethez (6. oldaltól) az alábbi javaslatokat teszem:</p> <p>- A fejezetben részletezett Horizontális célokkal, valamint Stratégiai Célkitűzésekkel és a megvalósítást lehetővé tevő, tervezett beavatkozásokkal környezet- és humánegészségügyi szempontból messzemenően egyetértek, de e célok között is javasolom megemlíteni a táj- és környezetkímélő mezőgazdasági termelés finanszírozását.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Nem tartjuk célszerűnek megjeleníteni a javaslatot. A mezőgazdaság normatív támogatásban részesül.</p>
<p>III/4, A „3. Célrendszer bemutatása” című fejezethez (6. oldaltól) az alábbi javaslatokat teszem:</p> <p>- A „helyi és térségi kerékpárutak fejlesztése” részzel (16. oldal) kapcsolatban javasolom, hogy a kerékpárutak tervezési folyamatában szerepeljenek levegőtisztasági szempontok is, a kerékpárral közlekedők egészségének védelme érdekében.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Igen köszönjük az észrevételt, a tervezők is ennek tudatában vannak, s e szerint készülnek a további tervdokumentumok.</p>
<p>III/5, A „3. Célrendszer bemutatása” című fejezet harmadik bekezdéséhez (6. oldal) az alábbi szövegszerű javaslatot teszem:</p> <p>- (...) „A SWOT elemzés „lehetőségek” és „veszélyek” részei alapján előzetes célként fogalmazódott meg, hogy Nógrád megyét rá kell fűzni a globális folyamatokra, hiszen - látva a szélesebb dimenzióban megjelenő trendeket - természeti és <u>kulturális értékei, valamint az ebben rejlő lehetőségek</u>, vízkincse, tiszta környezete hosszú távon fel fog értékelődni. A kulcsfontosságú gazdaságélénkítés mellett jelentős figyelmet kell fordítani a társadalmi depresszió és problémák kezelésére, a <u>lakosság egészségi állapotának javítására, valamint a prevenciósi folyamatokra</u>, mert az elszegényedés és elnéptelenedés folyamata fokozódó erővel húzza vissza a jövedelemtermelő képességet, akadályozva a felzárkózást.”</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, javítjuk.</p>
<p>III/6, Javasolom a „3.1. Nógrád megye fejlesztésének átfogó céljai” című fejezetének (8. oldal) második felsorolási pontját (AKTÍV, KREATÍV, EGYÜTTMŰKÖDŐ TÁRSADALOM) a következő mondattal kiegészíteni: „A lakosság <u>egészségi állapotának javítása, egészségének fejlesztése társadalmi prioritás, illetve egyéni és társadalmi felelősség</u>”. Erre való tekintettel javasolom továbbá egyrészt a 9. oldalon szereplő 2. ábra (AKTÍV, KREATÍV, EGYÜTTMŰKÖDŐ TÁRSADALOM sor) 2. oszlopát az alábbi sorral kiegészíteni: „<u>Javuló egészségi állapot, egészségtudatos lakosság. Egészségfejlesztés növekvő szerepe.</u>”, másrészt e célnak a 10. oldalon kezdődő AKTÍV, KREATÍV, EGYÜTTMŰKÖDŐ TÁRSADALOM bekezdésben történő kifejtését. Ugyanakkor javasolom e célok átvezetését a 15. oldalon kezdődő táblázatba.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt. Az első kiegészítést beépítjük. Mivel nem tudunk programot alkotni az egészségfejlesztésre (egyelőre a forráshelyét nem látjuk megyei szinten), a stratégiai célok között nem jelenítjük meg. Nem megyspecifikus, hanem általános nemzeti cél.</p>

<p>III/7, A „3.1. Nógrád megye fejlesztésének átfogó céljai” című fejezet második bekezdéséhez (8. oldal) az alábbi szövegszerű javaslatot teszem:          (...) „Növekedjen a vidék foglalkoztatási képessége, használjuk ki erőteljesebben természeti és épített erőforrásainkat, egyedi, palóc hagyományainkat, történeti, kulturális értékeinket, <u>örökségünket.</u>”</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Elfogadott vélemény</p>
<p>III/8, Nógrád megye fejlesztésének stratégiai céljai között szerepel az Aktív, Kreatív, Együttműködő Társadalom megvalósítása (10. oldal). Ennek keretében a felsorolt „Társadalmi depresszió kezelése, felkészülés a munkára, Elszegényedő társadalmi rétegek tudáshoz való hozzáféréseinek javítása és Integrált térségi programok a szegénység és kirekesztettség kezelésére” feladatok, intézkedések során szükséges a köznevelést stratégiai elemként kezelni. A fejlesztési programok megvalósítása során a köznevelés rendszerét elengedhetetlen bevonni a társadalmi megújulás rendszerébe. Alapvető azoknak a kutatási eredményeknek, módszereknek (pl. KIP-módszer) a megismerése, alkalmazása, amelyek komplex, integrált kezelési módok a leszakadó térségek, társadalmi rétegek integrációjának segítségével (oktatásból „idő előtt” kimaradó fiatalok számának csökkentése; innovatív oktatási módszerek, intézmények alkalmazásának, fejlesztésének támogatásával).</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Tervezői vélemény szerint a 2. bekezdés tartalmazza, csak általánosabban.</p>
<p>III/8, ... Ugyanezen fejezetben (Aktív, Kreatív, Együttműködő Társadalom megvalósítása (10. oldal) specifikus célként jelenik meg „A jövő iparágait és a hagyományos ágazatainkat támogató képzési rendszer”, ezen belül is a „kreativitás-fejlesztés az óvodától a főiskoláig” beavatkozás (16. oldal), ugyanakkor a célokat alátámasztó szöveges részben (11. oldal) erre nem található utalás.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>A beavatkozásokat a javaslattevő anyag még nem fejti ki, csak a stratégiai célokat támasztja alá. Az majd későbbi fázis feladata lesz.</p>
<p>III/9, A „3.2. Nógrád megye fejlesztésének stratégiai céljai” című fejezet „Helyi értékekre épülő, fejlődő, piacképes vidéki gazdaság” című pontjához (10. oldal) az alábbi szövegszerű javaslatot teszem:          „A vidék lakosságmegetartó erejét elsősorban az képes fokozni, ha az ott élők helyben munkát találnak. Fel kell tárni azokat a helyi értékeket – mezőgazdasági termékeket, ásványkincseket, vízkészletet, Nógrádikumokat, egyéb természeti és kulturális értékeket, <u>erőforrásokat</u> - amelyek megalapozhatják a helyi gazdaságfejlesztést a feldolgozás és piacra vitel feltételeinek megteremtésével. E célok mentén erősödni kell a város-vidék kapcsolatoknak is.”          Szintén e fejezet „Elszegényedő társadalmi rétegek tudáshoz való hozzáféréseinek javítása” című pontjához (11. oldal) az alábbi szöveget javaslom:          (...) „Meg kell találni az eszközöket és módszereket arra, hogy a tudásszint növelésén, <u>az egész életen át tartó tanulás és a nem formális oktatás nyújtotta lehetőségeken</u> keresztül Nógrád megyében képesek legyünk sok embert a szegénységi örvényből kihúzni.”          Az „Egészséges, vonzó, emberközpontú, megfizethető lakó- és pihenő környezet” című pontjához (11. oldal) az alábbi szöveget javaslom:          (...) „Festői kis falvainkba nem telepednek be a családok, ha elmarad az informatikai (esetleg nem <u>infrastrukturális?</u>) hálózatok fejlesztése, illetve nem fog fellendülni a <u>leghátrányosabb helyzetű térségek gazdaságát önállóan fejleszteni képes</u> turizmus, amíg az attrakciók és környezetük nem lesz rendezett és biztonságos.”</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Első bekezdéssel egyetértünk, a másodikkal nem. A leghátrányosabb helyzetű térségek gazdaságát a turizmus nem fogja önállóan fejleszteni! Az infrastrukturális hálózatokkal, a közlekedési elemeket kivéve nincs probléma.</p>
<p>III/10, A 15. oldalon a „Marasztaló Élettér” átfogó célon belül specifikus célként jelenik meg a „Korszerű, elérhető intézményi struktúra és szolgáltatás-rendszer, egyenlőtlenségek csökkentése”. Ez alapján is indokolt a 15. oldalon a beavatkozások pontosítása és a „korszerűtlen intézmények fejlesztése” helyett az oktatási-nevelési intézmények infrastrukturális fejlesztési igényének megjelenítése.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Nem értünk egyet.</p>
<p>III/11, A tervezet 15. oldalán kezdődő „Versenyképes, vonzó Nógrád” című táblázat kiegészítését javaslom az alábbiak szerint:          15. oldal          - 1. FEJLŐDŐ GAZDASÁG oszlop / Jövőcentrikus, kreatív és tudásalapú gazdasági tevékenységek meghonosítása, megerősítése cél / Beavatkozások oszlop          A „szolgáltató szektor fejlesztése, szolgáltatási központok kialakítása” bekezdés után új bekezdésként javaslom:          • <u>kreatív ipar fejlesztése a primer (előállítói) és szekunder (beszállítói, terjesztői, forgalmazói) körben is, beleértve a közösségi művelődés intézményrendszerét</u></p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Itt nem kizárólag a kulturáról van szó. A közösségi művelődés kapcsolódik ide. Beleértjük a kreatív ágazatokba pl. az építészetet, a PR-t a multimédia és tartalomfejlesztést, stb.</p>

<p>III/12, A tervezet 15. oldalán kezdődő „Versenyképes, vonzó Nógrád” című táblázat kiegészítését javaslom az alábbiak szerint: 15. oldal - 2. AKTÍV, KREATÍV, EGYÜTTMŰKÖDŐ TÁRSADALOM oszlop / Társadalmi depresszió kezelése, felkészülés a munkára cél / Beavatkozások oszlop Az „a társadalom peremére szorultak integrációja átfogó térségi szintű programokkal” bekezdés után új bekezdésként javaslom: • <u>Az érintett aktorok érzékenyítése a közösségfejlesztés eszközeivel, a közösségi művelődés intézményrendszerének bevonásával</u></p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Lehet egy eszköz a programozás során.</p>
<p>III/13, A tervezet 15. oldalán kezdődő „Versenyképes, vonzó Nógrád” című táblázat kiegészítését javaslom az alábbiak szerint: 15. oldal - 3. MARASZTALÓ ÉLETTÉR oszlop / Egészséges, vonzó, emberközpontú, megfizethető lakó- és pihenő környezet cél / Beavatkozások oszlop • <u>turisztikai vonzerők fenntartható fejlesztése a közösségi művelődés és a közgyűjtemények intézményhálózatának bevonásával</u> Korszerű, elérhető intézményi struktúra és szolgáltatásrendszer, egyenlőtlenségek csökkentése sor / Beavatkozások oszlop • <u>fenntartható nevelési, oktatási, kulturális (pl. közművelődési, közgyűjteményi) szociális és egészségügyi intézményfejlesztés</u>”</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Erre nem látjuk a forrásokat....., nem javasoljuk nevesíteni a közművelődést egyelőre. Az utolsó bekezdésben a "kulturális" elég, a többi sincsen tovább bontva.</p>
<p>III/14, A tervezet 15. oldalán kezdődő „Versenyképes, vonzó Nógrád” című táblázat kiegészítését javaslom az alábbiak szerint: 16. oldal 1. FEJLŐDŐ GAZDASÁG oszlop / Helyi értékekre épülő, fejlődő, piacképes vidéki gazdaság cél / Beavatkozások oszlop • <u>helyi Fejlesztési Stratégiák (LEADER, CLLD) kidolgozása a közösségfejlesztés módszereiben rejlő lehetőségek kiaknázásával</u> • <u>a vidék értékeire, a helyi agráriumra épülő turizmus fejlesztése a közösségi művelődés és a közgyűjtemények intézményhálózatának bevonásával</u></p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Egyiket sem javaslom elfogadni.</p>
<p>III/15, A tervezet 15. oldalán kezdődő „Versenyképes, vonzó Nógrád” című táblázat kiegészítését javaslom az alábbiak szerint: 16. oldal - 2. AKTÍV, KREATÍV, EGYÜTTMŰKÖDŐ TÁRSADALOM oszlop / A jövő iparágait és a hagyományos ágazatainkat támogató képzési rendszer cél / Beavatkozások oszlop • <u> kreativitás-fejlesztés az óvodától a főiskoláig a közösségi művelődés és a közgyűjtemények intézményhálózatának bevonásával</u> - <u>Fiatalok elvándorlásának mérséklése cél / „komplex helyi programok a fiatalok megtartására” bekezdés után új bekezdésnek:</u> • <u>az érintett aktorok érzékenyítése a közösségfejlesztés eszközeivel, a közösségi művelődés intézményrendszerének bevonásával</u></p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Nem értünk egyet, nem javasoljuk beépíteni.</p>
<p>III/16, A tervezet 15. oldalán kezdődő „Versenyképes, vonzó Nógrád” című táblázat kiegészítését javaslom az alábbiak szerint: 16. oldal - 3. MARASZTALÓ ÉLETTÉR oszlop / Modern, szolgáltatásokban bővelkedő városi élettér cél / Beavatkozások oszlop • <u>kisvárosi integrált településfejlesztési stratégiák megvalósítása a közösségfejlesztés eszközeiben rejlő lehetőségek kiaknázásával, a közösségi művelődés és a közgyűjtemények helyi intézményeinek bevonásával: Pásztó, Bátorfyerenye, Szécsény, Balassagyarmat, Rétság”</u></p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Középpontban a gazdaságfejlesztés áll, nem tartjuk szerencsésnek, ha az észrevétel szerinti módon kerül hangsúlyozásra.</p>

<p>III/17, A tervezet 15. oldalán kezdődő „Versenyképes, vonzó Nógrád” című táblázat kiegészítését javaslom az alábbiak szerint: 17. oldal - 3. MARASZTALÓ ÉLETTÉR oszlop / Kelet-Nógrád (Pásztó, Bátorfyereny, Salgótarján, Szécsény térsége) diverzifikált újraiparosítása és gazdaságának felzárkóztatása Nyugat-Nógrádhoz, a megye fejletlenebb keleti és dinamikusabban fejlődő nyugati része közötti különbségek csökkentésével cél / Beavatkozások oszlop • integrált területi beruházások (ITB) Salgótarján Megyei Jogú Város összehangolt fejlesztésére <u>a közösségfejlesztés eszközeiben rejlő lehetőségek kiaknázásával, a közösségi művelődés és a közgyűjtemények helyi intézményeinek bevonásával</u></p> <p>Fentiekkel kapcsolatban javaslom a Nemzeti Művelődési Intézet szakembereinek bevonását az intézet Nógrád Megyei Irodáján keresztül.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, egyetértünk az abban megfogalmazottakkal, a dokumentum azonban prioritásként a gazdaság élénkítésére, felzárkóztatásra fókuszál.</p>
<p>III/18, Nógrád Megye Területfejlesztési Konceptiója a megyében élő nemzetiségi közösségek, illetőleg a megyében működő nemzetiségi önkormányzatok tekintetében feladatot nem határoz meg. A Javaslattevő fázis részanyag kizárólag a roma nemzetiséget említi (17. és 21. oldal), azonban nem nemzetiségi jogi, hanem integrációs feladatokat határoz meg. Felhívom a figyelmet arra, hogy nem fogadhatóak el olyan megyei területfejlesztési elképzelések, célok, és így a tárgyi koncepció sem, amely a nemzetiségi jogok érvényesülésével kapcsolatos, az Alaptörvényből és az Njtv.-ből következő célokat nem határoz meg. Kérem ezért a tervezet kiegészítését mind a helyzetfelmérés, mind pedig a célmeghatározás tekintetében, továbbá az I/3. pontban részletezett módon történő egyeztetését.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>A fejlesztési koncepció célkitűzéseinek nem kell minden területre kiterjednie. Azokra a témákra kell koncentrálni, amelyek problémát jelentenek és megoldásra várnak, illetve amelyek a potenciális fejlődés lehetőségeit hordozzák. A mi térségünkben a roma közösség az, amely felzárkóztatásra, integrációra szorul. Sem a módszertani útmutató, sem a hivatkozott jogszabály nem írja azt elő, hogy a nemzetiségek tekintetében a javaslattevő anyagban fejlesztési célokat kell megfogalmazni. A nem kiemelt helyi nemzetiségek ugyanolyan végső kedvezményezettjei a koncepciónak, mint a többi megyei állampolgár.</p>
<p>III/19, A „4.2. Külső koherencia vizsgálat” című fejezet 3. táblázatának (20. oldal) kiegészítését javaslom az alábbiak szerint: „Természeti és épített erőforrásaink fenntartható használata, értékeink megőrzése és környezettünk védelme”</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Az OFTK átfogó céljait nem írhatjuk át!</p>
<p>III/20, Javaslatom a „6. A fejlesztés eszköz és intézményrendszere” című fejezet „6.1. Javasolt prioritások” című alfejezet (25. oldal) felsorolását kiegészíteni az „alapellátás prevenciók kapacitásainak fejlesztése” ponttal.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Nem lehet külön megyei prioritás az EU elvárásokból adódóan.</p>
<p>III/21, 15. Kérem a „6.2.1. Nógrád megye területfejlesztési koncepciójának fő üzenetei egyes címzetti csoportok szerint” című fejezetet (25-28. oldal) kiegészíteni az „NMFTK üzenetei az egészségpolitikának” résszel.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>A helyieknek kell eldönteni, hogy milyen üzeneteket tartanak fontosnak.</p>
<p>III/22, 16. A hátrányos helyzetű csoportok támogatása, társadalmi integrációja során alkalmazandó speciális nevelési programok megvalósulásához figyelmükbe ajánlom, hogy kiemelt jelentőségű központi programként a hátrányos helyzetű tanulók iskolai sikerességének javítását szolgáló képesség-kibontakoztató és integrációs felkészítés (Integrációs Pedagógiai Rendszer) megvalósítása zajlik. A program célja az intézményi szintű komplex fejlesztés. A program keretei jogszabályi szinten rögzítettek, lebonnyolításához a központi költségvetés biztosít forrást. A nevelési- oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet XIX. Fejezet „Különleges pedagógiai célok megvalósításához igazodó nevelés- és oktatásszervezési megoldások” címének „67. A képesség-kibontakoztató és az integrációs felkészítés szabályai” alcímében foglalkozik az általános és középiskolai tanulók szociális helyzetéből és fejlettségéből eredő hátrányának ellensúlyozása céljából képesség-kibontakoztató vagy integrációs felkészítés szervezésével (171-172. §).</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Köszönjük. Eddigi információink alapján ágazati kompetenciába fog tartozni.</p>
<p>III/23, Véleményem szerint a Javaslattevő fázis dokumentumában foglaltak általánosságban fogalmazzák meg a szükségesnek tartott fejlesztési irányokat, ezért javaslom, hogy a megye Helyzetfeltáró Munkaanyagában megjelölt konkrét térségek, települések problémáinak megoldási javaslatai is kerüljenek pótlólag Nógrád megye Javaslattevő fázis dokumentumába (pl. a problémás térségekben a mezőgazdasági és ipari létesítmények diffúz szennyezéseiből adódó környezetterhelés csökkentését célzó technológiák támogatása stb.)</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>A koncepció még csak irányokat határoz meg. A konkrét térségi programok alkotása során jeleníthető meg a kérés.</p>
<p>Hulitka István, i.hulitka@freemail.hu érk.sz.:1305 ikt.sz.:15-157</p> <p>1, A javaslattevő anyag a véleményem szerint elhibázott, kidolgozatlan anyag.Ez az anyag a koncepcióképzés szerint feltárja a lényeges problémák felismerését, a funkcióstruktúra felállítását. Nem adja meg számomra a megoldási elvek keresését, kombinálás és konkretizálás a koncepcióváltozatok létrehozását.Nem adja meg a társadalmi, gazdasági eredményeket.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>A koncepcióképzésnek az OTH által meghatározott módszertana van, amit a megyéknek követniük kell. Tartalmi kötöttséget jelent továbbá a vonatkozó Kormányrendelet. Eredményekről a programozási fázisban beszélhetünk.</p>
<p>2, Szeretném kiemelni a helyzetfeltáró anyag 2.pontját. Ez a pont a térségeket érintő tervezési-fejlesztési környezet áttekintése. A térségeket érintő ágazati koncepciók, területfejlesztési elképzelések és hatályos területi tervek áttekintése. Sajnálatos módon ezek választ adnak Nógrád megye 2014-2020 időszakra. Nógrád megye a területi koncepciókban nincs kiemelve. Ezek alapján a koncepcióképzés a 2014-2020 időszakra úgy sikerült ahogy sikerült!!!</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>A tervdokumentumok vizsgálata nem azt tükrözi, hogy Nógrád megye mire számíthat 2014-2020 között, hanem azt vizsgálja, hogy a terveink mennyire illeszkednek a magasabb szintű programokhoz, stratégiákhoz. A 2014-2020 időszak fejlesztési programjai még tervezés alatt állnak, majd akkor beszélhetünk eredményekről, ha a ciklust lezártuk, a tervezett programokat, projekteket megvalósítottuk. Ebben az időszakban sokkal inkább előtérbe kerül az eredmény-orientáltság, mint korábban.</p>

	3, A politikai vezetésnek el kell érni, hogy az ágazati hatályos terveket megváltoztassák.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	A megyei tervezési folyamat során igyekszünk úgy befolyásolni az ágazati programok összeállítását, hogy - a megyei gazdaságfejlesztési programon túl - minél több megyei fejlesztésnek meglegyen a forráshelye a jövőben.
	4, Nem ajánlásokat kell adni a koncepcióban, hanem gazdaságossági számítások és nemzetgazdasági kockázat elemzések segítségével alátámasztott konkrét javaslatokat.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	A módszertan nem ezt kéri.
	5, Első- és legfontosabb, hogy az alulképzett és Nógrád megyében megmaradó munkaerőt foglalkoztassák.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	Ez a cél is markánsan megjelenik a tervezési folyamatban. Középpontban a gazdaságfejlesztés, a munkahelyteremtés áll.
	6, Az egyik kitérés pontja Nógrád megyének, hogy a barnaszén ásványkincsét ki kell termelni és építeni kell hozzá olyan erőművet amely felhasználja a szén és több lábon állva bio energiát is hasznosít, valamint gázgenerátoros energia előállítására is alkalmas. Az erőmű megépítéséhez, működtetéséhez és karbantartásához szükséges berendezéseket alkatrészeket, mérnöki- és gazdasági szolgáltatásokat helyben kell előállítani. Ez lehetne az alapja további kkv-k működésének elindításához. Nagy vállalkozás nélkül nincs kkv élet és életér.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	A Javaslattevő Fázis Fejlődő Gazdaság c. átfogó célok, energetika és környezetbiztonság fejlesztés fejezete tartalmazza ezen kitérés pont beilleszthetőségét a koncepcióba, továbbá a programozási szakasz előkészítő dokumentumaiban (Fenntartható fejlődés című munkacsoport háttér munkaanyagaiban) szerepelnek a szakmakultúra fenntartására és mintaprojekt kialakítására irányuló törekvések, azonban azok túlmutatnak a megyei fejlesztési koncepció keretein és mindenféleképpen országos kitekintésben, ágazati programként valósítható meg.
Nógrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi és Szakigazgatási Szerve, 3100 Salgótarján, Rákóczi u. 36., email.: titkarsag.nograd@emr.antsz.hu érk.sz.:1307 ikt.sz.:15-159	A marasztaló életér átfogó és a fiatalok elvándorlásának mérséklése specifikus célhoz javasoljuk a program részletes kidolgozása során a profi és hobbi szintű sportolási lehetőségek támogatását, a kulturális élet fellendítését. A korábban megküldött javaslatainkat (ikt: XIII-R-071/00217-2/2013) fenntartjuk.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	A javaslattal egyet értünk, ugyanakkor nem látjuk ezen területek támogatásának biztosítását.
Nógrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, 3100 Salgótarján, Rákóczi u. 36., email.: kozstolnikk@emrkh.hu érk.sz.:1310,1315 ikt.sz.:15-162, 15-165	1, Az energetika politika tekintetében megfontolandónak tartom, hogy a szénbányászat újraindítása elsődleges célként fogalmazódjon meg, ...  2, Sokkal korszerűbb ennél a napsugárzásból nyert energia ... javasolom, hogy ezen energia felhasználás kapjon elsődleges prioritást, támogatást. A javaslatom további indoka, hogy a napelemek, napkollektorok széles körű elterjesztése bizonyos mértékben hozzájárulhatna az építőipar fellendítéséhez azáltal, hogy a meglévő épületállomány komplex épületenergetikai felújításai újabb munkalehetőségeket biztosítanának a hagyományosan meglévő és az újonnan létrejövő építőipari szakmákban.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	A Javaslattevő Fázis Fejlődő Gazdaság c. átfogó célok, energetika és környezetbiztonság fejlesztés fejezete tartalmazza beilleszthetőségét a koncepcióba, valamint "Az NMFTK üzenetei az energiapolitikának" fejezetben kérdésként szerepeltetjük a szakpolitika felé. A megyei fejlesztési anyagokban az országos és EU-s energetikai irányelvek mentén kívánjuk tovább vezetni ezen területet.
Pest Megye Közgyűlésének Elnöke, 1052 Budapest, Városház u. 7., elnok@pestmegye.hu érk.sz.:1239 ikt.sz.:15-179	1, A dokumentáció összefogottsága, terjedelme külön dicsérendő az átláthatóság, és követhetőség mellett, miközben részlet-gazdag és összetett mind a helyzetértékelés, mind az elérni kívánt célok tekintetében. ...  2, A helyzetértékelés reális, őszinte képet ad a megyéről, amelyhez szorosan kapcsolódik a kialakított célrendszer. Utóbbiban felismerhető az OFTK céljaihoz, az EU 2020 Stratégiában megfogalmazott célterületekhez, valamint a Nemzeti Vidékstratégia és a Nemzeti Fenntartható Fejlődési Stratégia átfogó céljaihoz való illeszkedés. ...  3, Nógrád megye területfejlesztési koncepciójának üzenetei kihangsúlyozzák a helyzetértékelés által tett legfontosabb megállapításokat, problémákat, amelyek figyelemmel az ország közös problémái megoldásának szükségességére is. ...  6, Javasolom, hogy a megyehatár menti regionális és térségi együttműködések erősítése érdekében a leszakadó térségek felzárkóztatása, a gazdaságfejlesztés, a közlekedésfejlesztés terén több közös program készüljön Nógrád és Pest megye együttműködésében, amelyek a területi és specifikus célok összehangolásának bizonyítékaként lennének megvalósíthatók.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Egyetértünk az észrevételben megfogalmazottakkal, fontos kiemelni, hogy Nógrád megye és Pest megye vonatkozásában bár különböző adottságú, más-más kihívásokkal rendelkező megyéket definiálhatunk, mégis megyehatárokon átnyúló, az érintett megyék együttműködésével kialakított válaszokat találhatunk a koncepcióban, melyek a gondos területfejlesztési szándékok esetén a későbbi tervezési fázisokban is megfelelő hangsúllyal jelenhetnek meg mindkét megye fejlesztési dokumentumaiban, hiszen ezen területi célok megvalósítása nem képzelhető el a szomszédos megyékre való kitekintés nélkül. Ezen területek közé sorolható: - a „Börzsöny stratégia”, mint komplex akciócsomag, - Vác térségi és kulturális szerepének kiterjesztése, - az Ipoly mente térségének közös elemei, - Aszód és térsége, illetve Dél Nógrád felzárkóztatási programjai.

Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, 1447 Budapest, Pf.: 541, email.: kozepdunavolgyi@zoldh atosag.hu	Táj és természetvédelmi szempontból... I/1, A fejlesztési koncepciónak nagyobb hangsúlyt kell fektetnie a hagyományos gazdálkodás és a természeti adottságokhoz igazodó tájhasználat támogatására, előmozdítására.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt, egyetértünk az abban megfogalmazottakkal. A tervezéshez létrejött vidékfejlesztési és fenntartható fejlődés című munkacsoportok munkaanyagai foglalkoznak részletesen ezen kérdéskörökkel, melyet a programozás során megjelenítünk a megyei dokumentumokba.
	I/2, A fejlesztési koncepcióban ki kell emelni, hogy további víztározók építése, csak a természetvédelmi érdekek figyelembevételével, a természetvédelmi célok teljesülését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával történhet.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt, egyetértünk az abban megfogalmazottakkal. A tervezéshez létrejött vidékfejlesztési és fenntartható fejlődés című munkacsoportok munkaanyagai foglalkoznak részletesen ezen kérdéskörökkel, melyet a programozás során megjelenítünk a megyei dokumentumokba.
	I/3, A megye területét érintő természetvédelmi oltalom alatt álló területeket felsoroló 1.2 ad) számú mellékletben csak a Duna-Ipoly Nemzeti Park illetékességi területén lévő források vannak számszerűsítve, azonban a források jelentős hányada a Büki Nemzeti Park Igazgatóság illetékességi területéhez tartozó részén található.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt, ellenőrizzük a listát.
	I/4, A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 7. § (2) c) pontja alapján a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt, egyetértünk az abban megfogalmazottakkal. A tervezéshez létrejött vidékfejlesztési és fenntartható fejlődés című munkacsoportok munkaanyagai foglalkoznak részletesen ezen kérdéskörökkel, melyet a programozás során megjelenítünk a megyei dokumentumokba.
	I/5, A Tvt. 5. § (3) bekezdése alapján: „A természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni”.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Igen köszönjük az észrevételt, a tervezők is ennek tudatában vannak, s e szerint készülnek a további tervdokumentumok.
	I/6, A Tvt. 7 § (2) bekezdés c) pontja alapján: „A település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.”	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt, egyetértünk az abban megfogalmazottakkal. A tervezéshez létrejött vidékfejlesztési és fenntartható fejlődés című munkacsoportok munkaanyagai foglalkoznak részletesen ezen kérdéskörökkel, melyet a programozás során megjelenítünk a megyei dokumentumokba.
	I/7, A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint: „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt, egyetértünk az abban megfogalmazottakkal. A tervezéshez létrejött vidékfejlesztési és fenntartható fejlődés című munkacsoportok munkaanyagai foglalkoznak részletesen ezen kérdéskörökkel, melyet a programozás során megjelenítünk a megyei dokumentumokba.
	I/8, A Tvt. 17. § (2) bekezdése alapján: „A természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.”	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt, egyetértünk az abban megfogalmazottakkal. A tervezéshez létrejött vidékfejlesztési és fenntartható fejlődés című munkacsoportok munkaanyagai foglalkoznak részletesen ezen kérdéskörökkel, melyet a programozás során megjelenítünk a megyei dokumentumokba.
	I/9, A Tvt. 23. § (2) bekezdése alapján: „E törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek [24. § (1) bekezdés] minősülnek.”	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt, egyetértünk az abban megfogalmazottakkal. A tervezéshez létrejött vidékfejlesztési és fenntartható fejlődés című munkacsoportok munkaanyagai foglalkoznak részletesen ezen kérdéskörökkel, melyet a programozás során megjelenítünk a megyei dokumentumokba.
	I/10, A Tvt. 23. § (3) bekezdés b) pontja alapján: „A forrás a felszín alatti víz természetes felszínre bukkanása, ha a vízhozama tartósan meghaladja az 5 liter/percet, akkor is, ha időszakosan elapad”	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt, egyetértünk az abban megfogalmazottakkal. A tervezéshez létrejött vidékfejlesztési és fenntartható fejlődés című munkacsoportok munkaanyagai foglalkoznak részletesen ezen kérdéskörökkel, melyet a programozás során megjelenítünk a megyei dokumentumokba.
	I/11, A Tvt. 23. § (3) bekezdés d), da) és db) pontjai alapján: „A (2) bekezdés alkalmazásában: a láp olyan földterület, amely tartósan vagy időszakosan víz hatásának kitett, illetőleg amelynek talaja időszakosan vízzel telített, és amelynek jelentős részén lápi életközösség, illetve lápi élő szervezetek találhatók, vagy talaját változó kifejlődésű tőzegtartalom, illetve tőzegképződési folyamatok jellemzik.”	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt, egyetértünk az abban megfogalmazottakkal. A tervezéshez létrejött vidékfejlesztési és fenntartható fejlődés című munkacsoportok munkaanyagai foglalkoznak részletesen ezen kérdéskörökkel, melyet a programozás során megjelenítünk a megyei dokumentumokba.
	I/12, A Tvt. 35. § (1) bekezdés a) pontja alapján: „Védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyezteti, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja.”	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt, egyetértünk az abban megfogalmazottakkal. A tervezéshez létrejött vidékfejlesztési és fenntartható fejlődés című munkacsoportok munkaanyagai foglalkoznak részletesen ezen kérdéskörökkel, melyet a programozás során megjelenítünk a megyei dokumentumokba.
II/1, Levegőtisztaság-védelmi szempontból a benyújtott dokumentációt a Felügyelőség elfogadja, az abban foglaltakkal szemben kifogást nem emel. Levegőtisztaság-védelmi szempontból meg kell őrizni a meglévő jó állapotot a fenntartható fejlődés követelményeivel összhangban. Programjavaslatok megfogalmazása levegőtisztaság-védelmi szempontból nem indokolt. Felhívom a figyelmet, hogy a légszennyező tevékenység létesítésekor, végzések a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] és az egyéb jelenleg hatályos levegővédelmi rendeletek előírásait be kell tartani.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt.	

<p>III/1, Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a dokumentációt a Felügyelőség elfogadja, kifogást nem emel. Külön zajvédelmi munkarész készítése a dokumentációban foglaltak alapján nem indokolt.</p> <p>A területfejlesztési koncepció megvalósításánál az alábbiakat kell figyelembe venni.</p> <p>- A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdésében előírtak szerint a védendő területeket, épületeket és helyiségeket úgy kell kijelölni, hogy a jelenleg hatályban levő, külön jogszabály szerinti [a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] zajterhelési határértékek teljesüljenek.</p> <p>- A közlekedési létesítmények tervezésénél, illetve felújításánál a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 4. § (5) bekezdése szerinti határértékeket kell figyelembe venni.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt.</p>
<p>IV/1, Vízvédelmi szempontból... A helyzetfeltáró munkaanyag taglalja a térség felzárkóztatásához szükséges koncepciók között a szennyvíztisztítás helyzetét. Az abban foglaltakat a Felügyelőség alátámasztja, miszerint „az elmúlt tíz évben a településeken keletkező szennyvizek tápanyag tartalma jelentősen megnövekedett, amit a korábban, de többnyire még a közelmúltban létesített szennyvíztisztító telepek sem tudnak kellően eltávolítani. A szennyvíztisztítókkal kapcsolatban elmondható, hogy kapacitásuk és tisztítási hatásokuk nem mindig kielégítő (pl. foszfor eltávolítás).”</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt.</p>
<p>IV/2, Tárgyi fejlesztési koncepcióban szereplő, a célfa marasztaló életeret szolgáló célkitűzéseit elősegítő, a jövőképben szereplő „tisza és egészséges ivóvíz” megvalósítását célzó térségi szennyvíztisztító telepek korszerűsítésével és hatásfokainak javításával a Felügyelőség vízvédelmi és víziközmű szempontból egyetért.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt.</p>
<p>IV/3, A földtani közeg és a felszín alatti víz védelme szempontjából a benyújtott dokumentációval kapcsolatban a Felügyelőség az alábbi észrevételeket teszi, melyeket a későbbi cselekvési programok és intézkedési tervek összeállításakor alapvető célkitűzésként kell tekinteni:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– A felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi védelmét kiemelt környezetvédelmi feladatnak kell tekinteni és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben megfogalmazott környezeti célkitűzések alapján kell megvalósítani.</li> <li>– A területhasználatok során minden esetben ügyelni kell arra, hogy a felszín alatti vizek és a földtani közeg ne szennyeződhesse. A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak ellenőrzött körülmények között történhet és úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezetvédelmi célkitűzések teljesülését.</li> <li>– A szennyvízszikkasztók, nem vízzáró módon kialakított szennyvízgyűjtők és egyéb a felszín alatti vizeket és a földtani közeget veszélyeztető potenciális szennyezőforrások feltárását, felszámolását lehetőség szerint el kell végezni.</li> <li>– A szennyvízcsatornára való rácsatlakozási lehetőséget valamennyi ingatlan esetében biztosítani kell.</li> <li>– Azokon a területeken, ahol a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg károsodott állapota valószínűsíthető vagy bebizonyosodott, mielőbbi intézkedéseket kell tenni a nyilvántartásba vétel érdekében. A szennyezett területeket mielőbb ellenőrzés alá kell vonni és az állapotukat szennyezés-csökkentési intézkedések, illetve kármentesítés révén a lehető legrövidebb időn belül javítani kell.</li> <li>– A vizek állapotértékelésénél figyelembe kell venni az igénybevételeket, továbbá a pontszerű és a nem pontszerű (diffúz) szennyező forrásokból adódó terheléseket. A mennyiségi állapotértékelés során figyelembe vehetők az időjárás hosszú távú változásával összefüggő folyamatok. A felszín alatti víz állapotának értékelésekor a mennyiségi és minőségi állapot közül a kevésbé jó állapotot kell meghatározónak tekintetni.</li> </ul>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, egyetértünk az abban megfogalmazottakkal. A tervezéshez létrejött vidékfejlesztési és fenntartható fejlődés című munkacsoportok munkaanyagai foglalkoznak részletesen ezen kérdéskörökkel, melyet a programozás során megjelenítünk a megyei dokumentumokba.</p>

	<p>IV/4, Vízrendezési szempontból az alábbiak figyelembevétele szükséges:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Komplex vízgyűjtők rendezésére, vízfolyásrendezésre, valamint tavak, víztározók és közterületi csapadékvíz elvezető rendszerek megépítésére tervet kell készíteni és a Felügyelőségtől vízjogi létesítési engedélyt kell kérni a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI.13.) KHVM rendeletben előírt mellékletek csatolásával.</li> <li>- Vízfolyásokra, valamint a víztározókra vonatkozó parti sávot a nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról szóló 21/2006. (I. 31.) Korm. rendelet 2. § (3). bekezdésének megfelelően kell figyelembe venni.</li> <li>- A vízfolyások és a víztározók parti sávját szabadon kell hagyni, a parti sávban a fenntartási munkákat akadályozó állapot nem tartható fenn.</li> <li>- Vízfolyások medrének, a meglévő bel- és külterületi vízvezető rendszerek vízállásirányításának fenntartási és karbantartási munkáit, azok vízvezetői képességének biztosítása érdekében rendszeresen el kell végezni.</li> <li>- Komplex vízgyűjtők rendezése esetén először a befogadó vízfolyások, árkok vízvezetői képességét kell ellenőrizni.</li> <li>- A gyűjtőárkokat a befogadóig el kell vezetni.</li> <li>- A tervezés során meg kell vizsgálni a meglévő és az engedélyezett vízrendszerekhez való csatlakozás feltételeit.</li> </ul>		<p>Köszönjük az észrevételt, egyetértünk az abban megfogalmazottakkal. A tervezéshez létrejött vidékfejlesztési és fenntartható fejlődés című munkacsoportok munkaanyagai foglalkoznak részletesen ezen kérdéskörökkel, melyet a programozás során megjelenítünk a megyei dokumentumokba.</p>
	<p>V/1, Hulladékgazdálkodási szempontból ... A Felügyelőség hulladékgazdálkodási szempontból felhívja a figyelmet, hogy 2013. január 1. napjával a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] hatályos, mely a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvényt [a továbbiakban: Hgt.] helyezte hatályon kívül. Ezzel együtt a Hgt. végrehajtását megalapozó számos rendelet is hatályon kívül helyezésre került.</p> <p>A területfejlesztési koncepció megvalósításánál figyelembe kell venni a Ht.-ben foglaltakat, különös tekintettel a hulladékhierarchiára vonatkozó 7. §-t, a hulladékbirtokos kötelezettségeit tartalmazó 31. §-t és a települési önkormányzatra vonatkozó szabályokat tartalmazó 33. §-t.</p> <p>A későbbi tevékenység során a jogszabályváltozásokra figyelemmel, a hatályos rendelkezések betartása szükséges, különös tekintettel a közszolgáltató hulladékgazdálkodási tevékenységéről és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 438/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet és a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet vonatkozásában.</p>		<p>Köszönjük az észrevételt, egyetértünk az abban megfogalmazottakkal. A tervezéshez létrejött vidékfejlesztési és fenntartható fejlődés című munkacsoportok munkaanyagai foglalkoznak részletesen ezen kérdéskörökkel, melyet a programozás során megjelenítünk a megyei dokumentumokba.</p>
<p>Belügyminisztérium, 1051 József Attila utca 2-4. Levelezési cím: 1903 Budapest, Pf.: 314.</p>	<p>I/1, Általános észrevételek ... A következőkben felsorolt észrevételek alapján Nógrád Megye Területfejlesztési Koncepciójának tervezetét csak erős átdolgozás után javasoljuk elfogadni. Nógrád megye periferikus helyzete különösen szükségessé teszi, hogy magas színvonalú területfejlesztési dokumentumokkal rendelkezzen.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt. Nógrád megye területfejlesztési koncepciója olyan időszakban és feltételek mellett készült, amely óriási kihívást jelentett a megyei önkormányzat számára. Az észrevétellel nem értünk egyet.</p>
<p>email: peter.szalo@bm.gov.hu, gyongyi.jarmi@bm.gov.hu érk.sz.:1317 ikt.sz.:15-169</p>	<p>I/2, Nógrád Megye Területfejlesztési Koncepciója említi a Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének, Nógrád Megyei Területrendezési Tervéről szóló 29/2005. (XII.01.) számú rendeletét. A területrendezési terv szempontjai, előírásai azonban nem kellő mélységben integrálódnak a koncepcióba, elemzése csak kis mértékben történik meg.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Nem értünk egyet. A területrendezési terv elemeire épít a koncepcióba, Nógrád Megye esetében szerves egységet tud alkotni a területrendezési terv és jelenkor kihívásaira készített fejlesztési koncepció. A 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet, illetve az Európai Unió támogatási elvárásokat tükröző tervezési módszertani anyagok nem azonos megközelítést várnak el a tervezőktől. Tekintettel Nógrád megye jelenlegi helyzetére és fejlesztési szükségleteire, a koncepció készítésében - betartva a szükséges törvényi előírásokat – a forrásvezérelt logikát követtük. Ez az oka annak, hogy a gazdaságfejlesztésre kevésbé fókuszáló megyei területrendezési terv hangsúlya és beépülése az Önök által vártnál mérsékeltebb. Nógrád megye jövőbeli fejlődését a gazdasági teljesítmény fokozásától várhatjuk el elsősorban. A koncepcióban az ipar hangsúlyos, ugyanúgy, ahogy a termelő ágazatok fejlesztése került fókuszba az OTFK készítése során is. Mindemellett nem állt szándékunkban kizárólagosságot adni az iparfejlesztésnek.</p>

<p>I/3. A helyzetértékelő dokumentum változó minőségű, hiányzik belőle a koherencia és integráns megközelítés. Az előkészítésének mélysége, szakmai színvonala elmarad a megyék többségénél készített területfejlesztési koncepciók minőségétől. Számos fejezet nem teljesen kidolgozott, több helyen pontatlan, felületes, a szövegyszerkesztés pongyola. Az egyes fejezetek gyakran felsorolás jellegűek vagy más dokumentumokból átvett részletek. Hiányzik az elemzés, így nehezen állapítható meg a helyzetértékelés megalapozottsága. Legtöbb helyen az ábrák, diagramok alatt a forrás hivatkozása pontatlan (hiányzik a dokumentum szerzője, készítés éve), néhol semmit nem jelöl meg a dokumentum készítője.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, a forráshivatkozásokat javítjuk, a többi észrevétellel nem értünk egyet. Nagy kihívást a tervezési munkához rendelkezésre álló források szűkössége jelentette. Mivel a biztosított támogatás nem tette lehetővé, hogy a koncepciót teljes egészében külső szakértő készítse el a helyiek bevonásával, munkacsoportokba szervezve közel 50 kiváló megyei szakember dolgozott a helyzetelemzés fejezeten, illetve adott, gyűjtött javaslatokat a javaslattevő anyaghoz. Az Önök által változónak nevezett minőség mögött ez a tény áll, ugyanakkor ez a „takarékos” módszer egy nagyon széles körű partnerséget is felmutat. A „szegénység” sajnos abban is mérhető, hogy a tervezést végző önkormányzat nem rendelkezik olyan térinformatikai rendszerrel, szoftverekkel, amelyekkel tökéletes térképi, grafikai megjelenítés biztosítható. Mindemellett sajnálatos tény, hogy – más megyékkel ellentétben - egyetlen felsőoktatási intézményünk tudásbázisára sem tudunk már támaszkodni, mivel a BGF PSZF salgótarjáni kara éppen bezárás alatt áll. A helyzetelemzéshez és a javaslattevő anyaghoz terjedelmi és szerkezeti elvárásokat fogalmazott meg az NGM és az NTH. A helyzetelemzés fejezetnél a 60 oldalas terjedelem betartása rendkívül nehéznek bizonyult, a második verzió ezért is sikerült terjedelmesebbre. Egyes fejezetek esetén a kidolgozottság nem megfelelő szintjének oka ezen korlátokban keresendő. E tekintetben is próbáltuk érvényesíteni az elvárt gazdasági fókuszot. Nógrád megye területfejlesztési koncepciója több fázisban esett át minőségbiztosításon. Mind a NORDA (helyzetelemző rész), mid a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal megállapításait figyelembe vettük, az anyagot többször korrigáltuk. A tervezést szakmailag koordináló NTH szakemberei azt megfelelőnek találták ahhoz, hogy a megyei közgyűlés elfogadhassa.</p>
<p>I/4. A koncepció hiányosságai a helyzetelemzés fent leírt gyengeségeiből fakadnak, elsődlegesen a nem kellően integráns feldolgozásból. A helyzetelemzésben az erősségek és a fejlesztési irányok meghatározása terén is hiányoznak a területi alapú elemek. Nem említi például a gyepgazdálkodást és az állattartást, holott ezt a korábbi fejezetekben több helyen is karakteres elemként jeleníti meg. A fenntarthatósági elveknek nem felel meg az ilyen, egyoldalúan iparra épített koncepció. A területi szempontú specifikáció terén a kelet-nyugati felosztás helytálló, de ezen felül további területi szempontú felosztás is kedvező lenne.</p>		<p>Lásd fent.</p>
<p>I/5. Felhívom az előterjesztő figyelmét, hogy a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 13. § (4) bekezdése szerint a megyei önkormányzat a területfejlesztési koncepcióról szóló rendeletét a területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős miniszter állásfoglalásának beszerzését követően fogadhatja el. Mivel a megküldött dokumentum nem tartalmazza a rendelettervezetet, kérjük, hogy pótolják.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, a rendelettervezetet elkészítjük.</p>
<p>I/6. Felhívom a figyelmet továbbá arra is, hogy a KSH kiadásában 2013. április 30-án megjelent a 2011-es népszámlálás adatait összefoglaló „Népszámlálás 2011 – Területi adatok – 3.13. Nógrád megye” című kiadvány, amely mintegy 200 táblával mutatja be a népesség demográfiai, iskolázottsági, gazdasági aktivitási, anyanyelvi, nemzeti, vallási és egészségi állapotra, a háztartások és a családok összetételére, méretére, valamint a lakásállomány összetételére vonatkozó adatokat. A kötet településtípusonkénti és településenkénti összesítéseket is tartalmaz. A települések adatait járásokként és kistérségeként, valamint a települések népességnagysága szerint közli, amelyek megértését szövegközi táblázatok, grafikonok és térképek könnyítik. Javasolom a kiadvány adatai alapján a koncepció adatainak lehetőség szerinti frissítését, aktualizálását.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>A megyei koncepció készítése 2013. április 26-án lezárult, azt április 30-án tettük közzé társadalmasításra. Értelem szerűen ez az oka annak, hogy nem szerepelnek benne a szintén ugyanaznap megjelent népszámlálási összefoglaló adatok.</p>
<p>II/1. Részletes észrevételek a Helyzetértékelés részhez ... A 6. oldalon a környezeti elemek vizsgálatából hiányzik az állatvilág és az épített környezet elemzése. Előbbi elemzését a jelentős erdő- és gyepterületek indokolják, utóbbira több helyen, többek közt a helyzetértékelésben utal értékékként és fejlesztési potenciálként.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>1.2. aa) fejezetben írunk az állatvilágról. Az épített környezetről az 1.2. b) fejezetben írunk, bár szűkszavúan. Mindkettő tartalmilag bővíthető, de növeli a dokumentum terjedelmét. A tervezéshez létrejött vidékfejlesztési és fenntartható fejlődés című munkacsoportok munkanyagai foglalkoznak részletesen ezen kérdéskörökkel, melyet a programozás során megjelenítünk a megyei dokumentumokba.</p>
<p>II/2. A 9. oldalon az alternatív energiaforrások terén nem elemzi a biomaszra gyepterületekhez köthető lehetőségét.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>A gyepterületek nagysága az 1.2.ca) fejezetben és mellékletben jelenik meg, potenciálja elemezve valóban nincs. A biomaszra termelés esetén viszont nem is rájuk helyeződik a hangsúly, hanem a dendromasszára.</p>
<p>II/3. Az 1.2 k) „táj terhelésének é terhelhetőségének meghatározása” fejezet erősen hiányos, a megfogalmazások szakmaisága nem megfelelő, az elemzések és a javaslatok felületesek. A tájterhelés és a tájterhelhetőség kapcsolatának elemzése lenne szükséges a két szempont összevetésével, a terhelés és a terhelhetőség közötti konkrét területi konfliktusok feltárásával. Csak így lehet megalapozott koncepciót kidolgozni.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, nem értünk egyet. A tervezéshez létrejött fenntartható fejlődés című munkacsoportok munkanyagai foglalkoznak részletesen ezen kérdéskörökkel, melyet a programozás során jelenítünk meg a megyei dokumentumokba.</p>
<p>II/4. Az 55. oldalon a tájessztétikai élményre gyakorolt hatás alapján meghatározott elemek megfogalmazása jelentőségének megfogalmazása pontatlan, a felsorolt elemek ugyanis nem az élmény, hanem az élmény csökkenése szempontjából a legjelentősebbek.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, az alábbiak szerint javítjuk: „A tájterhelés szempontjából vizsgálva, a tájessztétikai élmény csökkenésében a nagyobb városok iparterületei és főként Salgótarján lepusztult peremterületei, a vonalas infrastruktúra, de az új ipari parkok „doboza” is jelentősek.”</p>

II/5, Az 58. oldalon a 2.1.c) pontnak csak címe van, tartalma nincs. Ebben az esetben elhagyható a cím, vagy utalni arra, hogy a megye nem érintett a kérdésben.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	Köszönjük az észrevételt. 2.1. b) (nem 2.1.c!)) fejezetnél jelezzük, hogy nem releváns, a címet nem javasoljuk kitörölni.
II/6, Az 59. oldalon számos olyan stratégia, program, terv szerepel, amelyből semmilyen következtetést nem von le a tervezet készítője. Szerepel emellett olyan Program is, amelynek érvényessége, időhatálya 2014-ig tart, így szintén irreleváns.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	A felsorolt stratégiák sajnos jórészt nem specifikálnak semmilyen konkrét, a megyét érintő intézkedést. Kizárólag általános következtetéseket tudunk belőle levonni. A részletesebb kifejtés csak a helyzetelemzés terjedelmét szaporította volna érdemleges információ nélkül. Egy 2014-ben kezdődő fejlesztési folyamatnál az arra az évre még érvényes program akár még fogalmazhat meg üzeneteket, azért néztük át.
II/7, A 2.1 e) pontban a területrendezési tervek elemzése igen hiányos. Csak az erdőgazdálkodási térség és a közúti és kerékpáros közlekedés jelenik meg, igen kis mértékű elemzéssel.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt, kiegészítjük a dokumentumot.
II/8, A 65. oldalon nem világos, hogy a tervezet Salgótarján esetében koncepcionálisan az alacsony vagy a magas hozzáadott értékű foglalkoztatás, esetleg mindkettő fejlesztését kívánja-e fejleszteni.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	A szövegben szerepel, hogy párhuzamos folyamatról van szó.
II/9, A 71. oldalon kezdődő (2.3. A területfejlesztés eszköz- és intézményrendszere) nem világos, hogy a dokumentum a felzárkóztatást segítő programokat miért az 1997-2003. közötti időszakban elemzi, igen részletesen. Az ezt követő, 2007-től kezdődő programozási periódus forrásfelhasználásának bemutatására, annak eredményeire viszont csak pár mondatot szán. A fejezet címben megfogalmazott pénzügyi eszközrendszerrel így kevés információt kapunk, ami a koncepcióalkotásnak nem teremt megfelelő alapot.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	Az 1997-2003. közötti időszak sikertörténetnek nevezhető a megyei fejlesztések történetében, amely valóban a felzárkóztatásról szól. Ezt követően a hazai támogatási források elosztása regionális szintre került, kevésbé áll róla rendelkezésre részletes információ. Az európai uniós forrás felhasználás elemzése részletesen megtalálható a 2.3. c) fejezetben.
II/10, A 74. oldalon a 2.3. b) pontban a területfejlesztés intézményrendszerének elemzése terén is a korábbi, mára irrelevánssá vált rendszert részletezi, nem értékeli a jelenlegi helyzetet, adottságokat, a területfejlesztés új rendszeréből fakadó mozgásteret.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	A területfejlesztés intézményrendszerének sorsa a koncepció készítésének időpontjában még nem volt látható. A megyék jövőbeli szerepétől függően kell megvalósulnia egy szervezetfejlesztésnek. Az átmeneti állapot miatt a hivatal területfejlesztési részlegének kapacitása még visszafogott, a megyei területfejlesztési ügynökség is csökkentett kapacitással üzemel. Ezen okok miatt a területfejlesztés szoros értelemben vett aktuális szervezeti rendszeréről a koncepciókészítés időpontjában nem volt mód bővebb információt adni. Mindemellett a Tftv. is módosítás előtt áll, így a területfejlesztés új rendszeréből adódó mozgáster sem látható előre tisztán. A jelenlegi jogszabály nem írja le például azt, hogy mi az önkormányzatok pontos feladata a vidékfejlesztést illetően. A szabad vállalkozási zónák menedzselésével összefüggő feladat is csak sajtóban volt olvasható. Ilyen bizonytalan körülmények között felelőtlenség lenne több konkrétumot megjelentetni e fejezetben.
II/11, A 75. oldalon több helyen pontatlan a törvényi hivatkozás, helyesen: a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	A leírtakkal nem értünk egyet, mert a hivatkozás megfelelően szerepel, és mindez a 74. oldalon található (a 75. oldalon nincs jogszabályi hivatkozás).
II/12, A 76. oldalon a „2.3.c) a területfejlesztés hatékonysága (eddigi eredmények, forrás-aktivitás, az intézmények hatása, hiányosságok)” részben került bemutatásra Nógrád megye forrászerzési aktivitása és sikeressége. A fejezet első bekezdésében található megjegyzés („Az Új Széchenyi Terv pályázataira esetén a beérkezett illetve IH által támogatott pályázatok, megkötött szerződések, az igényelt, megítélt és leszerződött támogatás adatainak vonatkozásában a megfelelő értelmezés néhány OP esetén csak feltételezhető, mivel az NFÜ – kérésünk ellenére – nem volt hajlandó értelmezési módszertani segítséget nyújtani.”) véleményem szerint nem megfelelő indok a fejezet hiányosságaira.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	A 2.3. C) fejezetet jelentősen lerövidítettük, de még így is elég terjedelmes és tartalmas a helyzetelemzés fejezeti arányaihoz képest. Nem értjük, és nem is részletezi, milyen hiányosságokra utal. Az NFÜ-re utaló részt töröljük a dokumentációból.
III/1, Részletes észrevételek a Nógrád Megye Területfejlesztési Koncepciója részhez ... A 15. oldalon kérdéses, hogy a koncepcióalkotás folyamatába mennyire illeszthető be a programozás. A stratégiaalkotás kihagyásával az 1. sz. táblázatban szereplő beavatkozások jellege igen heterogén lett, az általános megállapításoktól (pl. gazdaságélénkítés) kezdve a konkrét programjavaslatokig („Eszély Campus” Program) mindenféle javaslatot tartalmaz. Ez felborítja a tervezés folyamatát, nem tud konzekvensen végigvinni, megalapozott és fokozatosan kibontott rendszer kialakulni.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	Az 1. sz. táblázat egy célját jeleníti meg. A három átfogó cél vertikálisan, míg a stratégiai célok és a hozzájuk rendelt akciók/programok horizontálisan jelennek meg, és haladnak a konkrétumok felé. Igaz, a tervezés során kicsit tovább léptünk a programalkotás irányába, de a hagyományos tervezési módszernél maradván nagyon nehezen rajzolódott volna ki integrált gazdaságfejlesztés program/részprogramok. A programozás irányába történő előrelépés egy konzekvens tervezési munka eredménye.
III/2, A 19. oldalon a koncepció a gazdasági szempontokra koncentrálna, a társadalmi szempontokra kevésbé, a környezeti szempontokra pedig csak igen általánosan, illetve következtetlően utal. Fenntartható rendszer így nehezen alakítható ki. A koncepció koherenciavizsgálatánál ez szembetűnően megjelenik: a külső referenciapontoknál a párhuzamok gyakran túl általánosak, nem igazán megfélemlíthetőek.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	Mivel a megyei fejlesztési koncepció forrásvezérelt irányultságú, igyekeztünk mindenütt teret adni a gazdaságfejlesztés prioritásának. Emellett nem feledkeztünk el a társadalom és a környezet fejlesztésének szükségességéről sem. Míg a III/1. pont esetén azt kifogásolja, hogy túlzottan előreléptünk a konkrétumok irányába, itt éppen azt várni el.
III/3, A tervezet a 22. oldalon felsorolt térfelhasználási elvek között a területfejlesztés és a területrendezés egymásrautaltságának kifejtését csak részlegesen fejtik ki. A területfejlesztés valóban célmeghatározásával valóban orientálja a területrendezést, viszont utóbbi keretét szab a területfejlesztésnek, egyben megalapozhatja annak prioritásrendszerét.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt, kiegészítjük a dokumentumot.

	<p>III/4, Kérdéses, hogy a helyzetelemzés szerint főleg aprófalvas, elnéptelenedő megyében mennyire okoz gondot a városi lakóterületek szétterülése (22. oldal térhasználati elvei).</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>A városi lakóterületek további szétterülését azért szeretnénk visszafogni, mert a megye városainak központjába ékelődik sok olyan, többségében már kihasználatlan iparterület, amelyeknek rehabilitációjával új, értékes lakó- és szolgáltató egységek alakíthatók ki. Az itt kialakított infrastruktúrára célszerű alapozni és azt felhasználni. A további kiterjedést a megye keleti részében a domborzati viszonyok, környezetvédelmi szempontok is nehezítik, gátolják.</p>
	<p>III/5, A térhasználati alapelvek között hangsúlyosan jelenik meg a degradált területek kezelése (barnamezős területek kezelése), ugyanakkor a helyzetelemzésben ez az elemzés hiányzik, pl. a megyei területrendezési tervben feltüntetett Országos és térségi jelentőségű tájrehabilitációs övezet elemzése teljesen elmaradt, holott jelentős kiterjedésű rehabilitációra váró területek vannak a megyében.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt. A koncepció készítésében résztvevő szakemberek ugyancsak fontosnak tartják a szükséges tájrehabilitáció, a barnamezős beruházások lehetőségei szerinti előtérbe helyezését. A Programozási fázisban projekt szinten meg fog jelenni a kataszter létrehozása.</p>
<p>Baráthi Ottó, 3100 Salgótarján, ... email: barathi44@gmail.com érk.sz.:1318 ikt.sz.:15-167</p>	<p>I/1, ... az a véleményem, hogy a NMTFK mindkét szövegében forgó dokumentuma textusának egyes részei – megfogalmazásban, nyelvhelyességi és stílárius szempontból is – további harmonizációra, kisebb korrekciókra, komplex szöveggondozásra érdemesek, miként egyes ábrák és térképek minősége (láthatósága, érzékelhetősége) is javítandó.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Elfogadott vélemény. A források és alapadatok, illetve a készítők lehetőségei szerint javítjuk az ábrák minőségét.</p>
	<p>I/2, Helyzetfelfutó munkaanyag c. dokumentumhoz ... 3. oldal: 1.2. aa) természeti adottságok (éghajlat, földtan, talajtan, vízrajz, domborzat, élővilág) c. fejezet alábbi szövegrészből (mondatából) : „<b>Magyarország második legkisebb</b>, az észak-magyarországi régió legkisebb területű és lélekszámú megyéje.” az általam kurzívval és félkövér betűkkel írt részt javaslom kihagyni/törölni. Egyrészt, mert nem egészen precíz, másrészt az előző, 2. oldalon (1.1.b alatt) már megfogalmazást nyert: „<b>Az ország második legkisebb területű, lélekszámát tekintve legkisebb megyéje.</b>” Ennek a mondatnak viszont nincs alanya, ezért az első szó <b>Nógrád</b> kellene legyen.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Elfogadott vélemény</p>
	<p>I/3, 11. oldal: A 8. ábra fölötti szöveg, miszerint: „A termelési érték 2000-ről 2011-re – folyó áron – ugyan mindkét megfigyelési relációban nőtt, a telephely szerinti adatok alapján 30,3 a székhely szerinti adatok alapján 55,8%-kal, ahogy azt az alábbi ábra is mutatja.” és az ábra – amelyre hivatkozás történik – csak látszólag ugyan, de nem adekvát. Ez zavaró lehet, ezért a szöveget az alábbiak szerint kérem feltétlenül korigálni: <b>A termelési érték 2000-ről 2011-re – folyó áron – mindkét megfigyelési relációban nőtt: így a telephely szerinti adatok alapján (131,7 md forintra) 171,6 md forintra) 30,3 %-kal, a székhely szerinti adatok alapján (91, 8 md forintra) 142 md forintra) 55,8%-kal, ahogy azt az alábbi ábra is mutatja</b></p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Elfogadott vélemény</p>
	<p>I/4, 19. oldal: "A 9 táblázat (amit én magam a mellékletbe szántam, és amelyek a szerkesztés folyamán csak véletlenül kerülhetett ide, ráadásul így azonos a 49. táblázattal), és az alatta lévő szöveg nem adekvát." Helyére észrevételező új táblázat és (és magyarázó szöveg) beszerkesztését javaslom.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Elfogadott vélemény</p>
	<p>I/5, 41. oldal: Az itt található 21. táblázatban indokolt lenne dinamikus viszonyszámok számítása (2011. év adata a 2000. évi százalékában), ahogy más táblázatokban is. Itt jegyzem meg, hogy statisztikai táblázatok még mindig nem eléggé (nem konzervens módon) egységesek, a forrás megjelölése pedig esetenként hiányos.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Ezen adatoknál adathiány miatt nem tudunk viszonyszámot kalkulálni.</p>
	<p>I/6, 118. oldal: Itt található a Felhasznált irodalom és az Internetes források jegyzéke, amelyeket – a formális logika szerint – a dokumentum végére (az ábra és a táblajegyzék után) lenne célszerű elhelyezni. <b>Az előbbibe javaslom még felvenni:</b> <b>Perczel György, szerk.: Magyarország társadalmi-gazdasági földrajza, ELTE Eötvös Kiadó, Budapest, 2003., 554. oldal.</b> Ugyanakkor, ha már a Felhasznált irodalomban nevesítjük az alábbi kiadványt: „Nógrád megye statisztikai évkönyvei 2011 (2012): Központi Statisztikai Hivatal Miskolci főosztálya” (ami így csak kiemelés a sok KSH kiadvány közül) akkor helyette megfelelőbb lenne a következő szöveg: <b>A Központi Statisztikai Hivatal kiadványai (a dokumentumban jelölt módon)</b> A felhasznált irodalmakat érdemes lenne inkább alfabetikus rendben feltüntetni. (Magunk között jegyzem meg ez az összeállítás aligha teljes, és nem felel meg a szakirodalom- és internetes forrásfelhasználás szabályainak...)</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Elfogadott vélemény</p>
	<p>II/1, Javaslattevő fázis... Címoldal: Fenti anyag címében nincs feltüntetve – szándékosan vagy véletlenül, nem tudom – a 2014-2020 időszakot jelező két évszám. Tudom, a Jövőkép 2030-ig kerül megfogalmazásra, mégis felvetem, itt nem kell(ene) az időszak megjelölése?</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Elfogadott vélemény</p>

<p>II/2, 2. oldal:  A Tartalomjegyzék-ben:  3.1. Nógrád megye fejlesztésének átfogó céljai..... 8  3.2. Nógrád megye fejlesztésének stratégiai céljai.... 8  A fenti két „kiscím” sorban (és persze a szövegrészben is) „soknak” tűnhet a „Nógrád megye” kifejezés, hiszen a dokumentum címében ott van. Elég lenne <b>A fejlesztések átfogó céljai</b>, illetve A fejlesztések stratégia céljai címszöveg is. (Ez a típusú szövegkezelés máshol is előfordul mindkét dolgozatban, érdemes lenne mindenütt „kigyomláni”.)</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési  Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>A tartalomjegyzéket a szövegszerkesztő program generálja, és a címsorból következően a hivatkozások bekerülnek.</p>
<p>II/3, 3. oldal:  A vezetői összefoglaló 4. bekezdésének első mondatának vége („... 2030-ra megálljon a leszakadás folyamata.) helyett a „... <b>mielőbb megálljon a leszakadás folyamata és megteremtődjenek a felzárkóztatás feltételei.</b>” szövegrészt javaslom.  Ugyanakkor a 8. oldal 1. mondata is azonos módon korrigálandó.  „Az általános célok között – a gazdaságra, a társadalomra és az élettre fókuszálva – három cél jelenik meg:”  A fenti fogalmazás (szóismétlés miatt is) kevésbé precíz, az alábbi szerint javaslom módosítani:  <b>Az általános célok a gazdaságra, a társadalomra és az élettre fókuszálnak, jelesül az alábbiak szerint:</b>  • <b>FEJLŐDŐ GAZDASÁG</b>  • <b>AKTÍV, KREATÍV, EGYÜTTMŰKÖDŐ TÁRSADALOM</b>  • <b>MARASZTALÓ ÉLETTÉR</b>  A fentiekől néhány sorral alább olvasható:  „Mindemellett elmaradhatatlan a megye innovációs potenciáljának megerősítése.” E mondat utolsó szava, a „megerősítése” helyett a „<b>fejlesztése</b>” szót javaslom. (A nullához konvergáló innovációs potenciált nem megerősíteni, de fejleszteni kellene.)</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési  Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>A „... mielőbb megálljon a leszakadás folyamata és megteremtődjenek a felzárkóztatás feltételei.” szövegmódosítás tekintetében elfogadott vélemény. Az innovációs potenciál "fejlesztése" tekintetében az eredeti "megerősítése" kifejezést használjuk, a meglévő potenciálra építkezés jegyében.</p>
<p>III/4, 4. oldal:  „A helyi gazdaság és civil szervezetek számára megfogalmazott üzenetek a koncepció tervezésében szorgalmaznak együttműködést” c. mondatot az alábbiak szerint bővíteném:    A helyi gazdaság és civil szervezetek számára megfogalmazott üzenetek a koncepció tervezésében <b>és megvalósításában egyaránt szorgalmazzák az együttműködést,</b></p>	<p>Nógrádi Fejlesztési  Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Elfogadott vélemény</p>
<p>II/5, 6. oldal:  „3. Cérendszer bemutatása”  E cím helyet helyesebb és kifejezőbb lenne a következő: <b>3. A célrendszer struktúrája és értelmezése.</b> (A határozott névelő is szükséges.)</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési  Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>A címrendszer struktúrája adott, amihez a tervezők is igazodnak.</p>
<p>III/6, 8. oldal:  „3.1. Nógrád megye fejlesztésének átfogó céljai  Nógrád megye fejlesztésének átfogó célja,....”  Két csaknem azonos mondatrész van egymás alatt, a címsort az előzőekben már kifogásoltam. Az ismétlődés – ilyen szoros kontextusban különösen –kerülendő.  Ezek után következő két mondat egyszerűbbé tételét javaslom.  „A megyék rangsorában szinte minden mutatójában leggyengébb teljesítményt nyújtó gazdaság álljon fejlődő pályára.” – szögrész szerintem kissé nehézkes.  Lehetne például az alábbiak szerint fogalmazni:  <b>Nógrád gyenge teljesítménnyel – a megyék között a legalacsonyabb fajlagos GDP mutatóval – bíró gazdasága álljon fejlődő pályára.</b>  „A specifikus célok meghatározása során szem előtt tartottuk, hogy olyan célkitűzések legyenek, amelyek:” mondat helyett elég lenne az alábbi:  <b>A specifikus célok meghatározása során szem előtt tartottuk, hogy azok:</b></p>	<p>Nógrádi Fejlesztési  Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Itt nem csak a GDP, hanem minden mutató tekintetében szükséges kedvezőbb változás. A "A specifikus célok meghatározása során szem előtt tartottuk, hogy azok: " szövegmódosítást elfogadjuk.</p>
<p>III/7, 11. oldal:  Fentről a 4. sorban:  „Egy ember számára már a korai nevelés szakaszától meghatározóvá válik, hogy a tanulás kérdéséhez hogyan viszonyul.”  - mondat helyett egyszerűbb és érthetőbb lenne az alábbi:  <b>Az ember személyiségfejlődésében – a nevelés korai szakaszától kezdve – meghatározó a tanuláshoz való viszonya.</b></p>	<p>Nógrádi Fejlesztési  Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Ezen javasolt módosításával elveszik a hangsúly, ezért az eredeti szövegrészt alkalmazzuk.</p>
<p>III/8, 13. oldal:  A 3. ábra alatti mondatrészben: „A területi programok másik kategóriájába...” a „másik” szó helyett a „további” szó helyesebb lenne.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési  Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Elfogadott vélemény.</p>

<p>III/9, 13. és 18. oldal:  <b>A horizontális célok</b> teljesen azonos szöveggel mindkét oldalon megjelennek. Ismétlődésről van szó, kérdés, hogy szándékos-e és szakmailag indokolt-e a duplikálás?</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési  Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Szükséges</p>
<p>III/10, 19. oldal:  4. A célrendszer koherencia vizsgálata  Itt érdemes lenne definiálni, mi is az a koherencia, mit jelent a területi kohézió, és miért szükséges a célrendszer koherencia vizsgálata?! Ehhez felhasználható lenne az alábbi szöveg (és a forrás néhány, további vonatkozó átvett/adaptált szövegrésze is):  „A területi kohézió egy olyan cél, melynek eredménye a harmonikus, kiegyenlített társadalmi, gazdasági, környezeti, területi fejlődés. Alapeleme a területi alapú („place-based”) szemlélet és a decentralizáció, mely figyelembe veszi az egyes térségek közötti és a térségen belüli különbségeket, valamint azok kapacitásait és fejlődési potenciáljait. Ösztönzi a területek belső erőforrásainak feltárását, valamint a versenyképesség feltételeinek kialakítását és fenntartását. „    <b>Forrás: NEMZETI FEJLESZTÉSI ÉS GAZDASÁGI MINISZTERIUM  TERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS ÉPÍTÉSÜGYI SZAKÁLLAMTITKÁRSÁG  Egységes szerkezetbe foglalt területi kohéziós útmutató Budapest, 2009. május</b>    4.1. Belső koherencia vizsgálat  „A jövőkép, a célrendszer és céljainak kapcsolatát a 2. sz. ábra mutatja be.,  Az ábra valóban mutatja az összefüggés rendszert, a célok kapcsolati struktúráját, de nem biztos, hogy tartalmában ez minden tervezésben résztvevő számára világos. Érdemes lenne a főbb összefüggéseket röviden értelmezni, és szövegesen is megfogalmazni, bemutatni.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési  Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Koherencia ≠ kohézió!!!</p>
<p>III/11, 22. oldal:  5. Térhasználati elvek  Az előbbieket szerint itt is célszerű lenne egy bevezető, értelmező szöveg megjelenítése ...</p>	<p>Nógrád Megye  Önkormányzati Hivatal,  Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Elfogadott vélemény</p>
<p>III/12, 23. oldal:  5.1. A megye stratégiai térstruktúrája  A fenti alcím alatt elhelyezett látványos piktogram a 4. ábra lehetne, de nincs feltüntetve. Hogy nincs a térkép alatt a forrás sem megjelölve. Azt is feltétlenül javasolom odairni, hogy: Saját szerkesztés.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési  Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Elfogadott vélemény</p>
<p>III/13, 25. oldal:  6. A fejlesztés eszköz és intézményrendszere  6.1. Javasolt prioritások  A célfában szereplő stratégiai célok hét prioritást rajzolnak ki, amelyek a későbbiekben az integrált programok alapjait képezhetik  A kiemelt stratégia célkitűzések – azaz a hét prioritás – megkérdőjelezhetetlen. <b>Az azonban elgondolkodtató, hogy mint elsődleges célokknak itt van-e a helyük ebben (az eszköz és intézményrendszer) fejezetben.</b>  6.2. Felelősség és intézményrendszer - A koncepció üzenetei  Jelen fejezet a későbbi programozás tárgykörét érintően fogalmaz meg üzeneteket az érintettek számára.  6.2.1. Nógrád megye területfejlesztési koncepciójának fő üzenetei egyes címzetti csoportok szerint.  A fenti idézett szövegrész helyet elegendőnek tartanám az alábbi címet:  6.2. A koncepció üzenetei  Tehát a 6.2.1.-et el is hagynám, ahogy egyébként a tartalomjegyzékben sincs feltüntetve.  Ugyanakkor értelmezném, miért fontosak a koncepció üzenetei....</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési  Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	
<p>III/14, Én itt is megfontolandónak (sőt feleslegesnek) tartom „Az NMFTK üzenetei...” kifejezés ismételtetését rendre-sorra. A kormányt viszont megtisztelném azzal, hogy a pontos nevén nevezném, így: <b>„Nemzeti Együttműködés Kormányának:”</b></p>	<p>Nógrádi Fejlesztési  Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Tervezői vélemény szerint nem felesleges, inkább nyomatékosit.</p>
<p>III/15, „Az NMFTK üzenetei az oktatáspolitikának:’ első mondatát ( Nógrád megye ma sokba kerül az államnak.) elhagynám</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési  Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Ezen tervezői véleményt fenntartjuk.</p>
<p>III/16, „Az NMFTK üzenetei a megyei civileknek:” helyett javasolom <b>„A civil társadalom szervezeteinek és tagjainak:”</b> címet.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési  Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Elfogadott vélemény</p>

	<p>III/17, Mindenképpen üzennék a „Szociálpolitikának:” Feltétlenül javasolom a koncepció üzeneteit kitalálni, megfogalmazni és beépíteni... Néhány üzenet-javaslatot a szociálpolitika számára, az alábbiakban magam is megfogalmazok:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- az alapellátások és a civil szféra szerepének erősítésével törekedjék az ellátórendszerben tapasztalható területi egyenlőtlenségek csökkentésére;</li> <li>- járuljon hozzá a gyermekvédelmi szakellátó rendszer fejlesztéséhez, előtérbe helyezve a családi környezetben történő nevelést;</li> <li>- fordítson fokozott figyelmet az időskorúak gondozására, ellátására, a lelki szolgálat erősítésére;</li> <li>- szorgalmazza a tartós munkanélküliek munka világába történő visszavezetését és visszaérését;</li> </ul> <p>= segítse elő a hajléktalan személyek ellátását és a társadalomba történő visszailleszkedését.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Ezek nem megye-specifikus, hanem általános szakpolitikai üzenetek.</p>
	<p>III/18, ... Én az egész fejezetet (a koncepció üzenetei) a fenti stílusban (jobbára óhaját és felszólító módban) fogalmaznám! Az én értelmezésemben, felfogásom szerint az „üzenet” csaknem egyenértékű az javaslatl, az ajánlattal! Fogalmazzuk az üzeneteket határozott jó tanácsként! Olyan tennivalóként, intézkedésként amit az NMFTK nem egyszerűen sugall, de elvár, fontosnak tart (megtenni, megvalósítani)!</p> <p>Egyik másik variáns lehet az üzenetek didaktikus, tematikus megfogalmazása, felsorolása, de mindenképpen konkrétabb megfogalmazása, akár a címzettek körének bővítésével is. (Például: egyes érdekképviseleti szervek, egyházak számára).</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Véleményünk szerint megfelelő a megfogalmazás.</p>
	<p>III/19, 29. oldal:</p> <p>7. Tervezési folyamat, társadalmisítás és legitimáció</p> <p>A fenti cím érdemes lenne egyszerűsítésre (minthogy a legitimáció nincs kifejtve), az alábbiak szerint:</p> <p><b>7. A tervezés és a társadalmisítás folyamata</b></p> <p><b>A szövegtartalmat pedig érdemes, illetve szükséges is aktualizálni, hiszen már a társadalmisítás érdekében tett intézkedésekről (testületi ülésekről és döntésekről, eseményekről, intézkedésekről, fórumokról stb.) is – tér-idő rendszerben, pontos kronológiában – számot lehet adni. (Ehhez jó alap az egyik legutóbbi közgyűlési előterjesztés)</b></p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Tervezők a cím adatokathoz, mint adottsághoz igazodtak. A koncepció munkafolyamata április 30-n zárult le, és vette kezdetét a társadalmisítás.</p>
<p>Nemzeti Agrárszaktanácsadási, Képzési és Vidékfejlesztési intézet, 1223 Budapest, Park u.</p>	<p>1, A dokumentum áttekintése során figyelemre méltónak találtam, hova koncepció hangsúlyt fektet a megyében eddig megvalósult vidékfejlesztési folyamatokra, valamint azt, hogy illeszkedik a Nemzeti Vidékstratégia 2012-2020 vonatkozó céljaihoz. Fontosnak tartom továbbá azt is, hogy a megyében működő LEADER Helyi Akciócsoportok Helyi Vidékfejlesztési Stratégiáikban megfogalmazott fő célkitűzések is megjelennek a dokumentumban.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt!</p>
<p>2. email.: nakvi@nakvi.hu érk.sz.:1339 ikt.sz.:15-180</p>	<p>2, Az Európai Unió 2014-2020 közötti programozási időszakára készülő Vidékfejlesztési Program elkészítése során törekszünk a koncepcióban megfogalmazottak figyelembe vételére.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt!</p>
<p>Klebselsberg Intézményfenntartó Központ Bátoronyterenyi Tankerülete, 3070 Bátoronyterenye, Városház út 2.. email.: csaba.istvan.csank@klikk.gov.hu érk.sz.:1342 ikt.sz.:15-181</p>	<p>1, Helyzetelemző fázis: Jó, reális, helyes megállapításokat tartalmaz, szinte napra készen mutatja be a megyét. Röviden és lényegre törően bemutatja az új iskolafenntartói rendszert, a 2013. január 01.-ével felállt tankerületeket, azok feladatait (45. oldal). Foglalkozik egy igen fontos, kiemelt területtel, a szakképzéssel (67. oldal). Kitér a munkaerő piaci igények megfogalmazására, ahol mélységében árnyaltabb a kép, persze ezt az anyag esetleges terjedelmi korlátjai is befolyásolják (83. oldal). ...</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Igen, a fejezet részletezettségét, szerkesztettségét a dokumentum terjedelmi kötöttsége befolyásolta.</p>
	<p>2, Javaslattevő fázis: ... A koncepció üzeneteiben .... javasolom a visszacsatolást a megyére elkészült feladat ellátási, intézményhálózat – működtetési és köznevelési tervre, amely már ezen fő és nélkülözhetetlen koncepció előtt elkészült. Ezzel bővíthető az NMFTK üzenetei az oktatáspolitikának című fejezet. Ugyancsak figyelembe kell venni a nagyon helyesen a régiós szintről a megyei szintre került MFKB-nak a szakképzést érintő döntéséinél a már jóváhagyott koncepcióban megfogalmazottakat.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>MFKB-gal megtörtént a kölcsönös egyeztetés a tervezés során, igyekszünk a továbbiakban is folytatni.</p>
<p>Jakus István János, email.: istvan.jakus@nrail.eu érk.sz.:1304 ikt.sz.: 15-156</p>	<p>1, A Nógrád megyei területfejlesztési tervben a közlekedés komplex tárgyalásmódja jelenleg nem található meg kellő mértékben. Ennek keretében a közlekedést mint egészet kell vizsgálni az elemzések folyamán. Így a vasúti vagy a közúti közlekedés versenyeztetése nem csak értelmezhetetlen, hanem káros is. Ehhez pedig a kapcsolódó területeket (pl. turisztika, városfejlesztés) is be kell vonni a vizsgálatokba.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, egyetértünk, szükséges mértékben javítjuk, kiegészítjük a dokumentumban.</p>

<p>2, ... a megye szempontjából jelentős fejlesztési projektek a megyében (és a környező, kapcsolódó területeken) a következők:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- M2 autópálya/autópálya</li> <li>- 81-es vasútvonal</li> <li>- ráhordó hálózat</li> <li>- kiegészítő hálózati elemek (zsáktelepülések eljutási lehetőségeinek bővítése)</li> <li>- közlekedési szövetségek</li> <li>- kerékpárút hálózat fejlesztése</li> <li>- intermodális szállítás/logisztika</li> </ul>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, egyetértünk, szükséges mértékben javítjuk, kiegészítjük a dokumentumban.</p>
<p>3, ... A közlekedést mint hálózati infrastruktúrát tekintve a szomszédos területre is szükséges rátekinteni a tervezés folyamán. Itt alapvetően a következő elemekre kell koncentrálni:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a vasútvonalak szolgáltatási területének kiterjesztése Szlovákia irányába</li> <li>- az Ipoly-hidak hálózatba kötésének befejezése</li> <li>- a megye határszakaszain a régi helyi érdekű utak összekapcsolása</li> <li>- a 23-as főútvonal Heves megyei kapacitásához igazodó ráterhelés elérése</li> <li>- M3-as kapcsolódó forgalmának elvezetése</li> <li>- K-Ny irányú kapcsolatok erősítése a megyén belül</li> </ul>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, egyetértünk, szükséges mértékben javítjuk, kiegészítjük a dokumentumban.</p>
<p>4, A fő vasútfejlesztési irány az észak-déli vasúti fővonal fejlesztése kell legyen, hiszen minden egyéb vasúti vonal a megyében ennek a vonalnak a ráhordását valósítja meg. A vasútvonal fő feladata a Budapest/Szolnok és az Ostrava/Katowice/Kraków városok közti terület (Nógrád és Közép-Szlovákia) ellátása a teher- és személyszállítás területén. ...</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, egyetértünk, szükséges mértékben javítjuk, kiegészítjük a dokumentumban.</p>
<p>5, A kapcsolódó vasútvonalak közül két regionális vasút is van, ... Az Ipoly-völgyi vasút (Losonc - Ipolyság) és a Mátra-vasút (Kisterenye - Kál-Kápolna). Ezek pályavasúttól való leválasztása és egységes vasútüzemi kezelése indokolt. A beruházások tökéletlensége miatt nem valósultak meg, amelyek a lepusztult pálya részleges felújításával lehet megoldani... A Ipoly-völgyi vasút esetén fontos fejlesztés a Drégelypálánk - Hont - Ipolyság kb. 6 km-es vasútvonal és Ipoly-híd helyreállítása...A Diósjenő - Rétság és a Mátramindszent - Mátranovák szárnyvonalakat nem ajánlott jelenleg helyreállítani, mert a rövid utazótávolság és a szűk pályakapacitás miatt kialakuló átszállási kényszer nem vonzó az utasok számára még ITF menetrendi struktúra esetén sem.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, egyetértünk, szükséges mértékben javítjuk, kiegészítjük a dokumentumban.</p>
<p>6, A mátranovákai Bombardier Transportationt megkeresve érdekes project lehetne a pályaszakasz felújítása a teherszállítás mellett a próbafutások, tesztelek kialakítására (ehhez azonban K+F fejlesztésnek is csatlakoznia kell). Ehhez a Shift2Rail projectet ajánlom...</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, a programozási szakaszban figyelembe vesszük.</p>
<p>7, A további vasútvonalak (Balassagyarmat és Aszód, illetve Drégelypálánk és Vác között) a szomszédos közlekedési szövetségekkel való regionális együttműködés szempontjából fontos. Így a BökSZ és a BKSZ hálózatához való csatlakozási pontok ezek. Fenntartásuk az előbbi mellékvonali feltételeket javaslom (rugós kitérő, MERÁFI).</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, egyetértünk, szükséges mértékben javítjuk, kiegészítjük a dokumentumban.</p>
<p>8, A másik fontos közlekedési mód a közúti. Ebben az M2-es autópálya kiépítése a legfontosabb, hiszen TEN-T elemről van szó, másrészt az E77 útjának része. Nyugat-Nógrád esetében a fővárossal való kapcsolatot jelenti, amely nem elhanyagolható forgalmat jelent a megye ezen felén felvett motorizáció (jármű/1000 fő) alapján. Egyrészt a Budapest és közvetlen északi irányba induló tranzit levezetésén, az ingázó hivatásforgalom mellett a nyugat-nógrádi ipari vállalatoknak is fontos logisztikai útvonala. Szlovákiában jelentős csatlakozási lehetőségekkel az R2, R3, R7 főútvonalakkal. Az R2Trencsén és Kassa közötti kelet-nyugati összeköttetést jelent</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, egyetértünk, szükséges mértékben javítjuk, kiegészítjük a dokumentumban.</p>
<p>9, A ráhordó utak szerepe az intermodális közlekedésben, logisztikában van. Ilyet alapvetően a vasútvonalakhoz vagy részben azok mellett futtatva éri meg kialakítani (iparvágány hiányában). Ilyen jellegű fő útvonalak a megyében a vasútvonalak és a másodfokú fejlődési tengelyek mentén alakíthatóak ki. Így a fejlesztésben érdekelt utak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2-es főútvonal</li> <li>- 21-es főútvonal</li> <li>- 22-es főútvonal</li> <li>- 23-as főútvonal</li> </ul> <p>Mivel ezek finanszírozása problémássá válhat a következő költségvetési ciklusban a logisztikai fejlesztésekkel kombinált megvalósításokra érdemes koncentrálni (a vasúti intermodális csomópontokkal és logisztikai központokkal együtt való kiépítésük fontos).</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, egyetértünk, szükséges mértékben javítjuk, kiegészítjük a dokumentumban.</p>
<p>10, A helyi jellegű utak nyomvonalának felülvizsgálata és felújítása a zsáktelepülések helyzetének javítása és az Ipoly-hidak forgalomba kötésénél jelentős (az esetlegesen kialakítandó "természetes" határátkelők visszaépítését is ide sorolom). Ezek helyi érdekek, megvalósításuk fontos a települések szempontjából, de erős finanszírozási kockázatot hordoznak; így kidolgozásuk általánosan nem lehetséges csak eseti felmérésekkel és egyéb komplex projektekkel együttműködve.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, egyetértünk, szükséges mértékben javítjuk, kiegészítjük a dokumentumban.</p>

	<p>11, A kerékpárutak kialakítása szintén figyelembe veendő. Ezek turisztikailag is fontos tényezőzt jelentenek Nógrád megyében. Mivel összetett a fenntartásuk és társadalmi hasznuk megállapítása, így más szervezetekkel való együttműködés megkerülhetetlen. Az ilyen jellegű üzemeltetési problémákat a korábban említett közlekedési szövetség(ek)nek kell felügyelni az ITS rendszer keretein belül (így a szolgáltatások közé beemelt B+R és kerékpárkölcsonzási rendszerekkel együtt); egyeztetve a szomszédos területek képviselőivel, szakembereivel. Ezek elhelyezése a P+R és a személyszállítási intermodalitáshoz kapcsolható. Ennek keretében az ITS kiterjeszhető a vonat-, autóbusz- (távolsági, helyközi és helyi), kerékpár-, taxi- és falubusz-közlekedés összehangolására egy ITF menetrenden belül egységes tarifa, átszállási és információs rendszer mellett. Az üzemeltetés területén megvizsgálendő az útvonalak és viszonylatok (az esetleges igény alapú menetrendekkel, iránytaxikkal) optimális megvalósítása az alágazatok között, így teljes költségvetési és társadalmi haszon optimum pontot találva.</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, egyetértünk, szükséges mértékben javítjuk, kiegészítjük a dokumentumban.</p>
<p>NÓGRÁD MEGYEI KORMÁNYHIVATAL SZÉCSÉNYI JÁRÁSI HIVATALA, 3170 Szécsény, Rákóczi út 84., email.: hatosag@szecseny.nmk h.hu érk.sz.:1344 ikt.sz.:15-174</p>	<p>1, Energiatermelés, felhasználás Az tény, hogy a megyében a gyengébb minőségű, alacsonyabb Aranykorona értékű földek jelentős része parlagon van, kezeletlen, független attól, hogy a terület síkvidéki vagy dombvidéki. Ezek a földterületeken az erdő telepítése kimondottan hasznos lehet, vagy valóban a legeltetéses állattartás. Azt szakmai kérdésnek tartjuk, hogy melyik területen milyen jellegű telepítés történjen. Hosszabb távra gondolkodva, az őshonos fákat, vagy a gyorsabban fejlődő, energia termelésére rövid idő alatt kivágandó energiaerdőt-energiafüvet részesítjük előnyben. Mindkettő megoldást illetően javíthat a széndioxid arányokon. A szakemberek részéről többször felmerült már, hogy a gyors, egymás utáni telepítések (energiafű, energiaerdő) „kiszigerelhetik” a földet. Amennyiben ez a felvetés megállja a helyét, úgy a fellendíteni tervezett állattartásból származó trágya megoldást jelenthet-e a talaj tápanyag utánpótlásában? Ennek háttérszámításait nem ismerjük, ezért merült fel ez kérdésként.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Sajnos ezekben a kérdésekben csak koordinációs szerepe lesz a megyének, mert nem jut EMVA forrásokhoz. Célzerű lenne CLLD keretében programot alkotni erre a javaslatra. A kérdés energetika mellett természetvédelmi, tájhasználati vonatkozásokat is érint.</p>
	<p>2, A térségünkben mind a nagyüzemi, mind a háztáji állattartás jelentős méretű volt, ennek ma is lehetne helye a járásunkban. A nagyüzemek létesítményei nagyobb részben még meg vannak, azok felújítását követően csak a Szécsényi Járársban több ezerrel lehetne növelni az állatállomány számát. Továbbá fontos, hogy környezetünkben jelentős volt a boggyósk termesztése. A kérdés csupán az, hogy a feldolgozás, ami nagyobb hozzáadott értéket eredményez, milyen szintű legyen.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Sajnos ezekben a kérdésekben csak koordinációs szerepe lesz a megyének, mert nem jut EMVA forrásokhoz. Célzerű lenne CLLD keretében programot alkotni erre a javaslatra. A felvetés ugyancsak természetvédelmi, tájhasználati vonatkozásokat is érint.</p>
	<p>3, A Megyei „patkóból” is az látszik, hogy az ipari területek, ipari parkok ott alakultak ki, ahol a közlekedés kedvező volt. Vagy a 2-es út, vagy a 21-es út. Az egyik közelebb van Pesthez, a másik gyorsabban visz rá az autópályára.  Mind a megye középső része, mind a Szécsényi Járás ebből a szempontból kedvezőtlen helyzetben van. Nem elegendő a 2-es út fejlesztése, illetve a 22-es út felújítása, hanem a 22-es úton is szükséges volna a 21-es úton megvalósított helyenkénti 4 sávú útszakasz megépítésére. Budapest gyorsabb elérhetősége alapfeltétele annak, hogy a térség érdemben tudjon tárgyalni befektetőkkel. Ennek elmaradása, elodázása még tovább ronthatja a helyzetfeltárásban jellemzett rossz helyzetet. Csak erősítheti a kilátástalanságot, és a lakosság elvándorlását.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Erre sajnos nincsen sok remény, az EU a közútfejlesztést csak nagyon korlátozottan támogatja. Az országos közlekedésfejlesztés tervekben sem szerepel. A közlekedésfejlesztés valóban fontos a térség gazdaságának szempontjából, ehhez elsősorban a 22-es főútvonal és az Ipoly-völgyi vasút (mint regionális vasút) fejlesztése érdekes. Ezek jó csatlakozást biztosítanak a megye nyugati és keleti felében található É-D-i irányú közlekedési folyosókhoz (vagyis az M2 autótú/autópálya és a 81-es és 160-as vasútvonalakhoz). A térség közlekedési hálózata rá- és elhordó jellegű, így integráltan a fő megyei közlekedési folyosókkal együtt, azokra építve lehetséges fejlesztésük.</p>
	<p>4, A megye északi részén lévő vasútvonal ma a bezárás előtt áll. Pedig egykoron ez volt az egyik legfontosabb vasútvonal az országban, ez kötötte össze Pozsonyot és Kassát. A II. világháborút követően Drégelypalánknál felszedésre került 6 km vasútvonal, melynek visszaállítása nagyon fontos lenne...</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Egyetértünk a megállapítással. A vasútvonal besorolása mellékvonal (korabeli nevén HÉV). Ez nem jelent semmiféle hátrányt, azonban szerepe csak a csatlakozó fővonalakkal együtt értelmezhető. Így a 70-es (Budapest-Vác-Szob-Párkány) és a 130-as (Párkány-Pozsony) vasúti fővonalakkal a nyugati oldalon, még keleten a 81-es (Hatvan-Salgótarján-Somoskőújfal. és ehhez a szlovák 164-es Somoskőújfalú-Fülek vasútvonalat hozzávéve) és a 160-as (Zólyom-Losonc-Fülek-Kassa) fővonalak. A nyugati elemek TEN-T besorolása folytán jó állapotban vannak és jelentős nemzetközi forgalmat bonyolítanak le Pozsony, Prága és Berlin irányába közlekedő vonatokkal. Szintén a nyugati hálózatrésznél jelentős lehetőség rejlik a Vác-Diósjenő-Ipolyság(hiányzó vasúti híd és pálya visszaépítésével 6 km-en)-Csata-Párkány-Szob-Vác vasúti körjárat beindítására a jobb térségi ellátás biztosításáért. A keleti oldalon a 160-as vonal (és a csatlakozó 170 és 171) vonalak jelentik a Kassa és Észak-Szlovákia irányába való eljutás lehetőségét. Azonban a keleti oldal határátmenete is pályarekonstrukcióra szorul. Ezen túl a keleti végpont környezetében kívánatos a 81-es, 164-es és 160-as vasútvonalak rekonstrukciója vagy fejlesztése a szolgáltatáshoz. Jelenleg a körvasúti forgalom mellett az Ipoly völgyében losonci átszállási ponttal (menetrendi pókkal) látom értelmét a fejlesztésnek. A pálya péage vonali jellege miatt a pályavasúti fenntartás és a fejlesztés is sokoldalú esemény. Az Ipoly menti szakaszt, mint regionális vasutat ajánlatos tartósan a MÁV-tól és a ŽSR-től független helyi pályavasúti felügyeletére bízni.</p>

<p>Nógrád Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi Igazgatósága, 3101 Salgótarján, Baglyasi út 2., email.: fmig-nograd@nebih.gov.hu  évk.sz.:1348  ikt.sz.:15-173</p>	<p>1, A megyei fejlesztési stratégia – mivel a megye hatásköre és főleg forrásokat illető lehetőségei behatároltak – a nemzeti vidékfejlesztési politika (Nemzeti Vidékstratégia 2012 – 2020) intézkedéseitől eltérően elsősorban abban nyújtson iránymutatást, hogy a megye sajátosságainak függvényében „hogyan” lehet elérni egy kitűzött program célját, nem pedig, hogy „mit” kell tenni. Különösen a szubregionális programalkotásban a helyi részvétel, a valódi összefogás és az együttgondolkodás a működés fő sajátossága – ezért is elengedhetetlenül szükséges, hogy mind a programozás, mind a végrehajtás során a helyi közösségek érdekérvényesítő képessége korlátok nélkül érvényesülhessen, a helyi autonómiák helyreállítása megvalósulhasson. A célok érdekében kívánatos volna, ha a programozás, a stratégiai tervezés során is érvényesülne a LEADER hét alappillére, illetve ezek közül hangsúlyosan a háromoldalú partnerség: a vállalkozói-, civil- és közsféra.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, érvényesítjük (ld. Sikeres fórumok, tervezői munkacsoportok). Ugyanakkor tudni kell, hogy a megyei tervezés egy felülről vezérelt folyamat, logikája éppen a LEADER módszerrel ellentétes.</p>												
	<p>2, A megyei fejlesztési stratégia szükségszerűen a helyi gazdaság fejlesztésére tartalmaz programcélakat, ... stratégiai céllé kell kitűzni a szervezetfejlesztést, az egyes termelőket összefogó, koordináló szervezetek megalakításának elősegítését, támogatását, annál is inkább, mivel könnyebb egy ágazati közösség véleményének a kezelése, mint sok egyéni elképzelés összegzése.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>A területi programok területi szempontokat érvényesítenek integrált módon, az ágazati közösségek alakításának, együttműködésének kereteit az ágazati OP-k adják meg. Mindemellett a hálózatosodás fokozását a helyi gazdaságban fontosnak tartjuk.</p>												
	<p>3, Területi vízgazdálkodás ... A területi vízgazdálkodás stratégiai célkitűzéseit és projekt-programjait a Nemzeti Vízstratégia (2013) megfogalmazta. A dombvidékünkre jellemző vízgazdálkodást is az időszakosan előálló víztöbblet elvezetési kényszere jellemzi, pedig egyébként vízfolyásaink kisvízi vízhozama csekély, gazdálkodni csak a lehullott csapadékvízzel lehet (kivéve az Ipoly folyó, amelyben országhatáron túlról is érkezik ingadozó mennyiségű víztömeg, de hasznosítását nemzetközi szerződés szabályozza). A csapadékból származó átmeneti vízbőséget annak visszatartásával lehet a későbbi esetleges vízszegény időszakokra hasznosíthatóvá tenni. Erre több mód is kínálkozik az egyszerűtől a költségesebbig:  - agrotechnikai módszerek: rétegvonalas művelés, rendszeres közép- és mélylazítás, gyümölcskultúrák sorközének gyepesítése, stb,  - tájhasználati változások: meredek szántók gyepesítése, erdősítése, vizes élőhelyek, ökológiai területek, vízfolyásmenti puffercsávok fenntartása,  - vízkormányzással: mederben visszatartás, puffer területek elárastása,  - víztározók építésével: állandó és zöldtározók (de nem záportározók!)  Az agrotechnikai módszerek bevezetése, megvalósítása a földhasználók kompetenciája, külön ráfordítást legtöbbször nem igényel, képzéssel, oktatással, tájékoztatókkal kell a földhasználók figyelmét e lehetőségekre felhívni, a módszerek előnyei hangsúlyozásával. ...</p>	<p>Nógrád Megyei Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, egyetértünk az abban megfogalmazottakkal. A tervezéshez létrejött vidékfejlesztési és fenntartható fejlődés című munkacsoportok munkaanyagai foglalkoznak részletesen ezen kérdéskörrel, melyet a programozás során megjelenítünk a megyei dokumentumokban.</p>												
	<p>4, Nógrád méhészetével kapcsolatban  A Helyzetfeltáró munkaanyag 12. oldalán a megye méhészeti adatai nem a valóságnak megfelelőek. Év: méhcsaládok száma:                      méhészek száma:</p> <table border="1" data-bbox="315 927 672 1023"> <tr> <td>2008.</td> <td>26.746</td> <td>609</td> </tr> <tr> <td>2009.</td> <td>25.326</td> <td>587</td> </tr> <tr> <td>2010.</td> <td>29.814</td> <td>692</td> </tr> <tr> <td>2011.</td> <td>32.765</td> <td>766</td> </tr> </table>	2008.	26.746	609	2009.	25.326	587	2010.	29.814	692	2011.	32.765	766	<p>Nógrád Megyei Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, az adatforrást nem ismerjük, a dokumentum adatainál a KSH évkönyvben fellelhető adatokat használtuk, továbbra is azokat szerepeltetjük a koncepcióban.</p>
2008.	26.746	609													
2009.	25.326	587													
2010.	29.814	692													
2011.	32.765	766													
	<p>5, Javaslatok a fejlesztési koncepcióhoz:  - A meglévő mézüzemek energiatakarékos vagy alternatív energiaforrásokkal történő fűtése, beruházás energiatakarékos megújuló technológiákkal.  - A meglévő mézüzemek a megyén kívül jelentős költségen vizsgáltatják a felvásárolt mézet. Saját mézlaboratórium kialakítása, alapvető vagy bonyolultabb vizsgálatok elvégzéséhez műszerek beszerzése. A laboratórium humán erőforrás megteremtése.  - Bemutató-, mintagazdaságok (méhészetek) kialakítása. ...  - Méhészeti termékek piacra jutásának segítése...  - Egyéb méhészeti termékek termelése (virágpor, propolisz, méhpempő, stb) ...  - Méhészeti termékek feldolgozottságának növelése. ...</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Köszönjük, egyetértünk, jók a javaslatok, vagy a VOP, vagy a LEADER közösségek felé tudjuk továbbítani, mivel a megyei gazdaságfejlesztési program megvalósításához csak ERFA és ESZA forrás fog rendelkezésre állni. A méhészet helyi gazdaságfejlesztési program alapjához kiváló téma.</p>												
	<p>6, Falugazdászok észrevételei:  A megye adottságainak megfelelően elsősorban a legeltetéses állattartást, a gyümölcsstermesztést és az erdőgazdálkodást kellene támogatni...</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, egyetértünk az abban megfogalmazottakkal.</p>												
	<p>7, Mivel a gazdálkodók termelni tudnak, segíteni elsősorban a szövetkezetek létrehozását kellene, így segítve elő a piacra jutást. Elsősorban központilag létrehozott szövetkezeteket kellene kialakítani, mivel a gazdák egymás közötti szövetkezési hajlandósága csekély....</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Ezeket a folyamatokat nem mindig szabad felülről vezérelni, legfeljebb katalizálni. Ellenkező esetben működőképtelenek lesznek. Sajnos a megyének csak közvetett ráhatása lehet erre a folyamatra.</p>												
	<p>8, Fontosnak tartjuk a feldolgozást akár egyéni, akár szervezett formában (legyenek vágópontok, olajsajtoló, hűtőházak, gyümölcsfeldolgozók, tejüzemek) megteremtve ezzel az előállítóknak a piacot, a nem mezőgazdaságból élőknek pedig a munkahelyeket.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, egyetértünk az abban megfogalmazottakkal.</p>												

	9, A művelésre alkalmatlan, gyenge adottságú területeket beerdősíteni, akár állami- önkormányzati vagy saját területeket.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal,	Sajnos a megyének csak közvetett ráhatása lehet erre a folyamatra, a felvetés ugyanakkor természetvédelmi, tájhasználati vonatkozásokat is érint.
	10, A hiteles adatok közlése érdekében a megyére vonatkozó kimutatásokat szíves felhasználásra elküldöm Önnek. (táblázat a véleményezési dokumentumban)	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	Köszönjük az adatszolgáltatást, de az adatok többsége szerepel a koncepcióban, a teljes viszonyítási alap, illetve frissebb adatgyűjtés miatt az eredeti változat adatait szerepeltettük a dokumentumban.
Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége, 1052 Budapest, Városház u. 7. email.: moosz@moosz.com érk.sz.:1304 ikt.sz.:15-156	1, Az alapos, a valóságot tükröző helyzetfeltárást jól átgondolt célrendszer-kialakítás követi. A célrendszer és helyzetértékelés közötti kapcsolat mind az átfogó, mind a stratégiai, mind pedig a horizontális célok bemutatása esetében részletesen kifejtésre került.... A jól felépített, és a megye számára jól használható dokumentációból kiderül, hogy a megyén túli kitekintés elsősorban a közlekedési ágazathoz kapcsolódik, mind a helyzetértékelésben, mind a célok esetében. Ez érthető, hiszen a gazdaság fellendítéséhez elengedhetetlen az elérhetőség biztosítása.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt.
	2, A megye földrajzi elhelyezkedése, illetve a problémák hasonlósága miatt a gazdasági fellendüléshez az északi szomszéd – határon túli – megyékkel való kapcsolat dominál, ezért javasoljuk, hogy a megyét érintő más szomszédos térségek területfejlesztési terveinek a megyére vonatkozó üzeneteit is építsék be a célrendszerbe.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	A kapcsolatfelvétel a közös tervezés érdekében megtörtént, azonban más ütemben halad a szlovák partnermege esetében a felkészülés, így konkrét eredményekről sajnos nem tudunk beszámolni.
DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt., 2600 Vác, Kodály Zoltán út 3. érk.sz.:1352 ikt.sz.:15-156	1, A helyzetértékelésben megfogalmazott, a vízellátást (1.2.ed pont) érintő feltárással egyetértünk.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt.
	2, A javaslatlételben leírtakkal egyetértünk, de megjegyezzük, hogy nem szerepel ezzel összhangban a megvalósulandó cél. Javaslataink: <b>a meglévő vízbázisok védelme:</b> - a közműólló bezárása - korszerű, az előírásoknak mindenben megfelelő szennyvíztelepek építése, - a hulladékkezelés – és gazdálkodás feladatainak megfogalmazása, - a keletkező szennyvíziszap újrahasznosítási lehetőségeinek vizsgálata, <b>új víznyerőhelyek kutatása, új vízkitermelési helyek lehetőségeinek vizsgálata</b>	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	Ezek ágazati kérdések nem a megyei dokumentumban, hanem a KEHOP-ban kapnak helyet.
Bátonyterenye Város Polgármestere, 3070 Bátonyterenye, Városház út 2. email.: titkarsag@batonyterenye.hu érk.sz.:1354 ikt.sz.:15-178	1, Helyzetértékelés: ... Bár Bátonyterenyét közvetlenül nem érinti, de a területismertető rész vizekkel foglalkozó fejezete a mélységi vizek között nem említi a Ny-Nógrádi területeken megtalálható mélységi karsztvizet, ami többféle szempontból (környezetvédelem, vízbázis, hőkitermelés, stb.) megyei szinten fontos lehet. ...	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt. A tervezéshez létrejött fenntartható fejlődés című munkacsoport feladata lesz megvizsgálni ezen kérdésekről és szükség szerint megjelenítjük azt a programozás során.
	2, Az energetikáról szóló leírásban csak Salgótarján kerül megemlítésre, holott a meglévő szénvagyon nagyobbik része Bátonyterenyén, vagy közelében található.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt, javítjuk.
	3, Ugyancsak nincs említve, hogy Bátonyterenyén már építési engedéllyel is rendelkezett egy 49,9Mw-os biomassza kiserőmű, ugyanakkor említik az engedélyt nem kapott más erőműveket.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt, javítjuk.
	4, Fontos lenne megemlíteni, hogy a fellelhető szén nemcsak tüzelésre, hanem vegyipari felhasználásra is alkalmas, ami új iparág megjelenését is eredményezhetné Nógrád megyében.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt, egyetértünk az abban megfogalmazottakkal. A tervezéshez létrejött fenntartható fejlődés című munkacsoport munkaanyagai foglalkoznak részletesen ezen kérdéskörökkel, melyet a programozás során megjelenítünk a megyei dokumentumokba.
	5, Szintén nem került említésre, hogy Bátonyterenyén egy szakmai koncepció alapján önkormányzati területen egy megnyitható bánya mellett közvetlenül kiserőmű is telepíthető lenne, ami összeköthető a másként nem hasznosítható hulladékok megsemmisítésével, illetve a mezőgazdasági és erdészeti hulladékok energetikai felhasználásával.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt, egyetértünk az abban megfogalmazottakkal. A tervezéshez létrejött fenntartható fejlődés című munkacsoport munkaanyagai foglalkoznak részletesen ezen kérdéskörökkel, melyet a programozás során megjelenítünk a megyei dokumentumokba.
	6, A közúti összeköttetések fejlesztésénél megemlíthető lenne a Bátonyterenye Kis-Zagyva völgy közti legrövidebb útvonalként kézenfekvő Szupatak-Márkháza összekötés megvalósítása, amely így a 23-as számú főút Ny-i irányú természetes folytatása lehetne.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	Sajnos nem sok remény van a megvalósítására. A megyében elvégzendő egyéb közlekedési fejlesztések és a mostani fejlesztési ciklusból visszamaradt beruházások miatt megvalósulására valószínűleg nem jut forrás. Az útvonal további közlekedésszervezési vizsgálata szükséges. A megvalósítás nem lehetséges a 23-as főútvonalra jellemző kiépítési paraméterekkel, mert még az utóbbi regionális jelentőségű főútvonal az előbbi összekötő szakasz csak helyi igényeket elégít ki. A beruházás megtérülése erősen kérdéses.
	7, Tárgyi tévedésként az szerepel a 40. oldalon, hogy Bátonyterenye vízellátását az ÉRV vette át.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	A helyzetértékelés konzultációja során az alábbi tájékoztatást kaptuk: Az 1.2. ed) vízellátás pont alatti szöveg véleményünk szeriut a következő tartalmi módosítást, kiegészítést igényli: "A terület ellátásában a következő szervezetek vesznek részt: ... Bátonyterenye és Környéke' VíZ-és Csatornamű Kft., mely feladatkörét átvette az Eszaki Magyarországi Regionális Vízművek Zrt. (ERV)..." előzőek alapján került be ezen állítás a dokumentumba.

	8, A 47. oldalon a lakásállomány taglalásánál nem térnek ki arra a nagyon fontos tényre, hogy Nógrád megyében, így Bátonyterenyén is a lélekszám jelentős csökkenése miatt nagyon sok az üres lakóingatlan(egy-egy területen akár 5-10%),ezért nem feltétlenül az új lakások építése a legfontosabb, hanem a meglévő állomány állapotának megóvása, felújítása. ...	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt, kiegészítjük a dokumentumot.
	9, Javaslattevő fázis: ... fontosnak tartjuk a közlekedéspolitikának szóló üzenetek közé beemelni a mellékútvonalak állapotának javítását is, mert a megye belső útjainak nagy része járhatatlan.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	Köszönjük az észrevételt, kiegészítjük a dokumentumot. Az integrált fejlesztéseket kell előtérbe helyezni a helyi közlekedési fejlesztéseknél, csak egyéb funkcióval és céllal közösen tud közlekedésfejlesztés megvalósulni a következő fejlesztési ciklusban.
	10, Ugyancsak nagyon fontos és megoldásra javasolandó lenne a közúti kamionforgalom legalább egy részének vasútra terelése, valamint a főközlekedési utak településeket elkerülő szakaszainak kiépítése	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	Sajnos ehhez megfelelő szolgáltatás, és kormányzati ösztönzés szükséges. A kérdés nem Nógrád-specifikus. A 1222/2011. (VI. 29.) Kormányhatározat értelmében a fejlesztések előirányzása megtörtént az elkerülő út és főúthálózat tekintetében. A vasútra történő terhelés az EU céljai között szerepel, mint multimodális szállítás. Ez alapvetően logisztikai fejlesztéssel (térégi logisztikai központtal) valósulhat meg. Ennek fejlesztéséhez először azonban a közlekedési infrastruktúra (és azon belül is a 81-es vasútvonal) fejlesztése szükséges.
	11, az energiapolitikának szóló részbe konkrétan beemelni, hogy Nógrád megye megfelelő fejlesztéssel energiából akár önellátó is lehetne, illetve a szénbázison új iparágként a vegyipar is megtelepedhetne.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	Köszönjük az észrevételt, egyetértünk az abban megfogalmazottakkal. A tervezéshez létrejött fenntartható fejlődés című munkacsoportok munkanyagai foglalkoznak részletesen ezen kérdéskörökkel, azonban jelenlegi környezetben a szénbányászat, mint" szakmakultúra fenntartása, mintaprojekt révén" lehetséges. Ezekkel a kérdésekkel óvatosan kell bánni, főleg, ha kormány szinten nincs támogatottsága. A partnerségi Megállapodás tervezete nem tesz említést ilyen célról.
	12, a városfejlesztési politikának üzenve, hogy a meglévő épített környezetet is érték, annak feljavítása az itt élők lehetőségeinek és szükségleteinek figyelembe vételével nagyon fontos dolog.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	Igen, ennek megoldására minden bizonnyal lesz lehetőségük a megyei városoknak és térségeiknek.
Kövesi Tibor, Bátonytereny, tel.: 06.704.203.243 érk.sz.:1356 ikt.sz.:15-182	A helyzetelemzés 1.2. a) energiaforrások (8. oldal) 2. bekezdésének pontosítására tesz javaslatot.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt, kiegészítjük a dokumentumot.
	Szövebeli javaslat: 10. oldalon a bányászat "letűnt" jelzőjét bányamérnöként negatívának érzi	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	Köszönjük az észrevételt, "megtűnt"-re javítjuk.
	Szövebeli javaslata: 3.1. A leszakadást állítsuk meg 2020-ra, és 2030-ra a növekedés elindulását tűzzük ki célul (hasonló Boldvai L. véleménye)	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	Köszönjük az észrevételt, javítjuk a dokumentumot.
Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, 1011 Budapest, Fő utca 44-50. email.: gyorgy.nagyhazi@nfm.g ov.hu érk.sz.:1356 ikt.sz.:15-176	1, Az elkészült munkaközi egyeztetési dokumentum alapvetően megfelel a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X.6.) Kormányrendelet 3. számú melléklete 1. pontjában foglaltaknak. Hiányzik azonban a célrendszer kapcsolatának más országos szintű tervdokumentumokkal való összefüggéseinek vizsgálata (3. számú melléklet e) pontja). Kérem, hogy ezt a hiányosságot pótolják. Álláspontom szerint nem eléggé világos a fejlesztési elvek, és a fejlesztési célok közti különbség, ezek egybemosódnak jelenleg a dokumentumban. Javasolom, hogy külön jelenítsék meg a fejlesztési elveket a koncepcióban.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	A 218/2009. Kormányrendelet 3. sz. melléklet e) pontja szerinti külső koherencia vizsgálatot tartalmazza a koncepció (4.2. fejezet). A minimum vizsgálandó dokumentumokat az NTH írta elő, és az elvárásnak meg is feleltünk. Az NTH módszertani útmutató a fejlesztési elveket illetve horizontális célokat vaglyagosan kéri. Mi horizontális célokat határoztunk meg, vagyis fejlesztési elvek a dokumentumban nem találhatóak. Úgy tűnik, mintha ez az első két megjegyzés nem is a mi koncepciónkra vonatkozna.
	2, Nem javasolom a koncepcióban a különböző programok és akciók szerepeltetését, ezek helye a később kidolgozandó területfejlesztési programban van.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	Igaz, a tervezés során kicsit tovább léptünk a programalkotás irányába, de a hagyományos tervezési módszernél maradván nagyon nehezen rajzolódott volna ki integrált gazdaságfejlesztés program/részprogramok. A programozás irányába történő előrelépés egy konzervatív tervezési munka eredménye.
	3, A fejlesztés eszköz és intézményrendszerére vonatkozó fejezet részletesebb kidolgozását mindenképpen indokoltnak látom.	Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	A területfejlesztés intézményrendszerének sorsa a koncepció készítésének időpontjában még nem volt látható. A megyék jövőbeli szerepétől függően kell megvalósulnia egy szervezetfejlesztésnek. Az átmeneti állapot miatt a hivatal területfejlesztési részlegének kapacitása még visszafogott, a megyei területfejlesztési ügynökség is csökkentett kapacitással üzemel. Ezen okok miatt a területfejlesztés szoros értelemben vett aktuális szervezeti rendszeréről a koncepciókészítés időpontjában nem volt mód bővebb információt adni. Mindemellett a Tftv. is módosítás előtt áll, így a területfejlesztés új rendszeréből adódó mozgástér sem látható előre tisztán. A jelenlegi jogszabály nem írja le például azt, hogy mi az önkormányzatok pontos feladata a vidékfejlesztést illetően. A szabad vállalkozási zónák menedzselésével összefüggő feladat is csak sajtóban volt olvasható. Ilyen bizonytalan körülmények között felelőtlenség lenne több konkrétumot megjelteni e fejezetben.

<p>4, Figyelembe véve az Országos Területrendezési Tervről (OTrT) szóló 2003. évi XXVI. törvényt, az országos gyorsforgalmi és főúthálózat hosszú távú fejlesztési programját és nagytávú tervét tartalmazó 1222/2011. (VI. 29.) Korm. határozatot, valamint az 1004/2007. (I. 30.) Korm. határozattal elfogadott, 2007-2013 között megvalósítani tervezett közlekedésfejlesztési projektek indikatív listáját (KözOP), a következő megállapítások tehetők.</p> <p>Az 1222/2011. (VI. 29.) Korm. határozat szerint Nógrád megyében az alábbi fejlesztések tervezettek:</p> <p>I. programciklusban, 2011-2016 között:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 21. sz. kiemelt főút, előzési szakaszok I. ütem 9,4km hosszban.</li> </ul> <p>II. programciklusban 2017-2020 között:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 21. sz. kiemelt főút, M3 autópálya - Salgótarján dél (Bátonyterenye átkelési szakasszal) 28km hosszban 2x2 sáv kialakítással.</li> <li>- 23. sz. főút Bátonyterenye elkerülő. 2,2 km hosszban, 2x1 sáv kialakításával.</li> </ul> <p>III. programciklusban 2021-2024 között:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- M2 autótút Vác dél – Rétság (22. sz. főút) – országhatár 50,1 km hosszban 2x2 illetve 2x1 sávossal kialakítással.</li> <li>- 22. sz. főút Balassagyarmat elkerülő II. ütem, 4,9km hosszban 2x1 sávossal kialakítással.</li> </ul> <p>OTrT-ben szereplő Nógrád megyét érintő fejlesztési elképzelések:</p> <p>M2: Budapest (MO) - Vác - Rétság - Hont - (Szlovákia) (a TEN-T hálózat része)</p> <p>M21 Hatvan (M3) – Salgótarján</p> <p>21. sz. főút: Hatvan (3. sz. főút) - Salgótarján - Somoskőújfalu - (Szlovákia)</p> <p>22. sz. főút: Bánk (2. sz. főút) - Balassagyarmat - Salgótarján (M21)</p> <p>23. sz. főút: Bátonyterenye (21. sz. főút) - Tarnalelesz (25. sz. főút)</p> <p>Tervezett települési elkerülők:</p> <p>21. sz. főút: Somoskőújfalu</p> <p>22. sz. főút: Érsekvadkert, Balassagyarmat, Órhalom, Szécsény, Endrefalva, Szalmatercs, Karancsság, Ságújfalu, Kishartyán</p> <p>23. sz. főút: Bátonyterenye, Nemi, Pétervására, Bükkcenterzsébet, Tarnalelesz</p> <p>A közelmúltban meghozott kormányzati döntések értelmében – az OP-k tervezésének jelenlegi állását tekintve – a 2020-ig terjedő időszak TEN-T hálózaton kívüli közúti projektigényeire a Közlekedési Operatív Programban kevesebb, mint 90 Mrd Ft Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) keret áll rendelkezésre (átlagosan mintegy 3 km autópálya, vagy 10 km új főút megyénként). Az így kínálkozó lehetőségeket már meghaladják a korábban meghatározott országos kormányzati szándékok, ami rámutat a célok további bővítésének korlátaira.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Az OTrT és a 1222/2011. (VI. 29.) Kormányhatározatban szereplő célokhoz kiegészítés:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● a Somoskőújfalu települést elkerülő út nyomvonala nem megalapozott a térség domborzati viszonyai mellett</li> <li>● az M2 északi nyomvonalának meghatározásakor figyelembe kell venni a Drégelypálánk - Hont - Šahy vasúti határátmenet visszaállításával keletkező vasúti pályát és annak keresztvezését (a beruházás jövőbeni megvalósítása esetére is)</li> </ul>
<p>3, Nincs önálló közúti közlekedési fejezet, a megküldött dokumentum azonban több helyen kitér a közlekedés és ezen belül a közúti közlekedés fejlesztési lehetőségeire, javaslatot/üzenetet fogalmaz meg a közlekedéspolitika részére.</p> <p>Az országos mellékutak felújítása Regionális Operatív Program (ROP) forrásból ütemezetten történik. A Regionális Operatív Program 2009-2010 és 2011-2013 évek közötti akciótervének megvalósítása folyamatban van. Nógrád megyében a Magyar Közút NZrt. 7 projekt, ezen belül 10 útszakasz lebonyolítására kapott meghatalmazást. 1 projekt esetében az átadás-átvételi eljárás lezárult, 2 projektnek a támogatási szerződés megkötése folyamatban van, 2 projektnek a kivitelezési konzultációs eljárás zajlik és 4 projektjavaslat előkészítés alatt áll.</p>		<p>Az országos mellékutak fenntartása jelentős a megye aprófalvas jellegéből következően. Ezek az apró falvak csak így tudnak kizárólagosan (alternatíva nélkül) csatlakozni egyéb területekhez. Leginkább a Cserhát belső falvai és a zsáktelepülések esetében jelentős a probléma. A zsáktelepülések számára csak az útrekonstrukció jelenthet kizárólagos megoldást. Azonban az ilyen települések száma viszonylag csekély.</p> <p>A Cserhát falvainak esetében a helyzet javítására kétféle lehetőség adódik:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● kiterjedt mellékútvonalai rekonstrukció; azonban ennek fenntarthatósága és forrásigénye jelentős kockázatot jelent</li> <li>● a Rétság - Pásztó és a Balassagyarmat - Aszód tengelyek mentén fő gyűjtőútvonalak létrehozás, létező utak minőségének feljavításával; a forgalom ilyen jellegű nyalábolásával a települési bekötőutak tehermentesítése és ezzel állaguk megőrzése</li> </ul>

<p>5, Határmentiség: Levelében tájékoztatást ad a magyar – szlovák keretegyezményben szereplő Nógrád megyét érintő meglévő és tervezett átkelőhelyek listájáról</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>A magyar-szlovák keretegyezményben szereplő határátkelők közül használatban lévők (ezek fejlesztése jelenleg nem szükséges):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Hont-Parassapuszta - Šahy-Homok</li> <li>● Hont-Parassapuszta - Šahy</li> <li>● Balassagyarmat - Slovenské Ďarmoty</li> <li>● Szécsény - Pečov</li> <li>● Nógrádszakál-Ráróspuszta - Rároš</li> <li>● Ipolytarnóc - Kalonda</li> <li>● Somoskőújfalu - Štiatorská Bukovinka</li> <li>● Cered - Tachty</li> </ul> <p>A keretegyezményben szereplő további átkelők megvalósítási sorrendjére az alábbi sorrendet ajánljuk:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Salgótarján-Somoskő - Štiatorská Bukovinka-Hrad Šomoška (kerékpáros forgalom):</li> </ul> <p>A Nógrád-Novohrad Geopark átjárhatóságát biztosító határátmenet, biztosítani kell a gyalogos forgalom kerékpárosokat nem zavaró levezetésére is, hiszen a nyomvonalon jelentős turisztikai attrakciók találhatóak, melyek gyalogos- és kerékpáros forgalmat egyaránt generálnak, mint legrövidebb eljutási út</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Drégelypalánk - Ipeľské Predmostie (3,5 t; Ipoly-híd):</li> </ul> <p>Hont-Parassapuszta és Balassagyarmat közötti határszakaszon a létező közlekedési hálózatba leginkább bevonható új határátkelő, amely közvetlen települési kapcsolatot biztosít közvetlenül a határon fekvő településeknek</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Karancsberény - Lipovany (3,5 t):</li> </ul> <p>Salgótarján belvárosának irányából Losonc megközelítése jelentősen javul</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Balassagyarmat-Újkővár - Koláre (3,5 t; Ipoly-híd):</li> </ul> <p>Balassagyarmat határátkelőjének tehermentesítése a városon belüli forgalom megosztásával, a közlekedési áramlatok könnyebb szétválaszthatósága a városon belül (több csomópontba való szétosztás)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Zabar - Petrovce (3,5 t):</li> </ul> <p>A Heves megyei (Pétervásárai járás) területek és Rimavská Sobota közti kapcsolat rövidülése a határmenti települési kapcsolat mellett</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Nógrádszakál - Muľa (3,5 t; Ipoly-híd):</li> <li>● Órhalom - Vrbovka (3,5 t; Ipoly-híd):</li> <li>● Litke - Trenč (3,5 t; Ipoly-híd):</li> <li>● Ipolyszög - Veľká Čalomija (3,5 t; Ipoly-híd):</li> </ul> <p>Közvetlen határmenti települési kapcsolat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Ludányhalászi - Čeláre (3,5 t; Ipoly-híd):</li> <li>● Nógrádszakál - Bušince (3,5 t; Ipoly-híd):</li> <li>● Hugyag - Kováčovce (3,5 t; Ipoly-híd):</li> <li>● Ipolyvece - Balog nad Ipľom (3,5 t; Ipoly-híd):</li> <li>● Ipolytarnóc - Trenč (3,5 t; Ipoly-híd):</li> </ul> <p>A szlovák délnyugati területek könnyebb elérhetősége</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Hont/Parassapuszta - Šahy/Ipeľské Predmostie (M2; Ipoly-híd - TEN-T):</li> </ul> <p>A megye szempontjából egyik legfontosabb közúti közlekedési útvonal, azonban kivitelezésének várható ideje miatt a listában hátra sorolódott.</p>
---	---	---

	<p>6, Pozitív, hogy a megye átfogó stratégiai céljai között megjelenik a közlekedési csomópontok gyors elérhetősége, ami az akcióprogramokban vasúti szempontból is tételenen kifejtésre kerül: 81-es vasútvonal rekonstrukciója és villamosítása, Salgótarján körzetének elővárosi vasúti fejlesztése. A felsorolt fejlesztési igények az OVK vasúti nagyprojektek között nem szerepelnek, a megyei koncepció szerint 2014-2020 közötti megvalósításuk az összközlekedési szemléletű vizsgálat eredményének a függvénye.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>A 81-es vasútvonal fejlesztését elkerülhetetlennek tartjuk. Salgótarján, mint megyeszékhely az elővárosi közösségi közlekedését fenntartható formára igyekszik átalakítani; így az elővárosi vasúti közlekedést preferálja (ezt szeretné fejleszteni). Azonban ennek jelenlegi formában való bevezetése jelentős kapacitási problémákat okozna a vonalon, amely a regionális forgalomra is kihatással lenne. A távolsági forgalom is a regionális forgalom hasonló akadályoztatása miatt szűnt meg a vonalon. A 2012. évi XLII. törvény a személyszállításról 27.§ (2) e) pontja szerint a főváros és a megyeszékhely átszállás nélkül elérhető kell legyen. Ezt jelenleg autóbusszal közlekedéssel biztosítják, azonban az ingázó tömeg jelentős növekedése és a szállítási kapacitási gondok a jövőben problémákat okozhatnak. Az autóbusszal szolgáltatás alap paraméterei (kiváltképp a menetidő) tekintetében már nem fejleszthető tovább. Így a távolsági vasúti személyszállítást szeretnénk a fővárossal való közvetlen elérés eszközévé tenni, mivel fejlesztése az autóbusszal szolgáltatásokhoz képest jelentős előnyt tud elérni, mind a menetidő, mind egyéb járulékos szolgáltatások színvonalában. A határon átnyúló együttműködés keretében a vasúti észak-déli kapcsolatok fejlesztésével a 81-es vasútvonal villamosítása mellett (a szlovák fél hasonlóan a Zólyom - Fülek és Besztercebánya-Zsolna szakasz villamosítása mellett) a vonali vonatjárművek határfoka jelentősen növelhető. A domborzati viszonyokból fakadóan a fékezési visszatáplálás jó határfokú lehet. Az így kialakított szakaszon többáramnemű mozdonyokkal a vonatás jelentős távolságon elérhető, mivel a Hatvan - Vrútky hálózat több európai közlekedési folyosót köt össze.</p>
	<p>7, A területfejlesztési koncepcióban mindössze egy helyen kerül említésre a helyi és térségi kerékpárutak fejlesztése. A kisvárosi életminőség javítása, a településközi kapcsolatok fejlesztése, illetve a térség elérhetőségének javítása érdekében a kerékpáros közlekedésnek is jelentős szerepe lehetne. A közösségi közlekedési rendszerekhez való intermodális kapcsolatok kiépítése szintén javasolt a térségben.</p> <p>Az OTRT-ben szereplő kerékpáros törzshálózat Nógrád megyét érintő szakaszai, nem kerültek említésre a területfejlesztési koncepcióban, pedig több útvonal is érinti. Ezt azért is fontos lenne megemlíteni, mert a megye stratégiai térstruktúrájában a fő fejlődési tengelyek nagyrészt egybeesnek az OTRT megyét érintő kerékpáros törzshálózatával.</p>	<p>Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>A kerékpárút-hálózat fejlesztésére jelentős hangsúlyt fektetünk, mivel Nógrád megye turizmusához kapcsolódóan jelentősége nem elhanyagolható. Az országos törzshálózati elemek mielőbbi kiépítését szeretnénk megvalósítani, így felszámolva a megyei kerékpárutak szigetyszerű kiépítését. Az ilyen hálózatba kapcsoláshoz köthető a Salgótarján-Somoskő - Šiatorská Bukovinka-Hrad Šomoška határátkelő is, mely a szlovák hálózattal való kapcsolatot biztosítja.</p> <p>A multimodális közlekedés lehetősége a kerékpáros közlekedésben a vasúthoz kapcsolható, mivel csak ilyen közösségi közlekedési szolgáltatással lehet a kívánt mennyiségű kerékpárt megfelelően szállítani vagy található hely a szükséges tároló kiépítésére. Így a vasúti fejlesztések szükségessége ezen a ponton is megjelenik. A vasútállomások és a turisztikai attrakciók (és egyéb kiemelt helyek, pl. szálláshelyek) mellé B+R tárolókat (és igény esetén kerékpár kölcsönzési rendszert) kívánunk kiépíteni az igényeknek megfelelően.</p> <p>Az összközlekedési szempontot érvényesítendő a megyében és környezetében (a történelmi Nógrád régió) közlekedési szövetség létrehozását javasoljuk, amely a közösségi közlekedés lebonyolítását összehangozná és meghatározná a szűk keresztmetszeteket, melyek mentén infrastruktúra-fejlesztéseket kellene eszközölni. A térség speciális helyzetéből fakadóan ezt a szlovák partnerrel közösen képzeljük el (Salgótarján és Losonc központokkal), melyek lehetőség szerint egy gazdasági társaságban/társulásban vannak.</p> <p>Így összközlekedési szempontból indokoltnak tartjuk a vasúti fejlesztések előirányzását és értetlenül állunk az előtt, hogy a vonal fejlesztése miért nem szerepelt az OVK-ban több fórumon való jelzéseink ellenére sem. A fejlesztéseket komplexen az elővárosi, regionális és a távolsági (nemzetközi) forgalom egységes fejlesztése mellett kívánjuk elérni. Ezzel jobb kapcsolatot biztosítva a személyforgalomban a Budapest - Katowice desztinációnak és a teherforgalomban a Szolnok - Katowice szakasznak (illetve a csatlakozó vonalakra, kiemelten a V0 teherfolyosóra).</p>
<p>Cserhátsurány, Szántó József polgármester érk.sz.:1404 ikt.sz.: 15-187</p>	<p>1. Gazdasági munkahelyteremtő program közösen Herencsén-Cserhátsurány-Cserhátszolg Kft.: 1. Bioetanol üzem. (Sertéstelep, juhászat, szarvasmarha telep) 2.Meglévő gyümölcsösök: Ribizli(10ha),Málna(6ha),Megy(16ha),Szilva(14ha) 3.Meglévő gabona tisztító és szárító kapacitás 4.Meglévő fabriketháló üzembehelyezése 5.Meglévő Nagy Mihály Gyógynövény Kft. gyógynövény termesztés, begyűjtés, szárítás, feldolgozás,illóolaj előállítás</p>	<p>Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, a programozási szakaszban lehetőségek függvényében figyelembe vesszük azokat, illetve a megyék koordinációs szerepéből kifolyólag az ágazati operatív programok felé irányítjuk.</p>

<p>2,Szükséges Önkormányzati fejlesztések:</p> <p>Belterületi utak felújítása  Naperómű építése (KEOP pályázat)  Szélerómű építés  Turisztikai szálláshelyek kialakítása üres lakóépületekben  Belterületihorgasztó környezetének parkosítása és belső tó kialakítással  Belterületi vízrendezések zöldtározó kialakítása (HUSK) program keretében tervezés és engedélyezés folyamatban van.  Sportszarnok, többfunkciósátétele (kulturális célokra való hasznosítás érdekében)  Simonyi kastély (Óvoda, központi konyha és étterem) felújítása  Óvodai Játszótér kialakítása  Sportudvar létrehozása meglévő átalakításokkal  Simonyi kiskastély felújítása, ifjúsági klub kialakítása  Önkormányzati közhasznú-közmunkás mobil brigád alkalmazási feltételeinek biztosítása és szolgáltató jellegének erősítése  Önkormányzati konyhát ellátó kertészet és kisállat tartó telep kialakítása és működtetése.</p>	<p>Nógrád Megye  Önkormányzati Hivatal,  Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, a programozási szakaszban lehetővéteik figyelembe vesszük azokat, illetve a megyék koordinációs szerepéből kifolyólag az ágazati operatív programok felé irányítjuk.</p>
---	---	---

Véleményezési határidőn túl érkezett vélemények

<p>Vidékfejlesztési Minisztérium, Dr. Simon Attila István, dr. Ottó Anita. email.: anita.otto@vm.gov.hu  érk.sz.:1453  ikt.sz.:15-189</p>	<p>1, A „Helyzetfeltáró munkaanyag” című dokumentumban a megyét bemutató „Természeti adottságok, természeti erőforrások és a környezet állapotának elemzése” című fejezet logikailag helyesen a helyzetértékelés elején helyezkedik el, azonban az ezen belül szereplő „Természet- és tájvédelem” című fejezet tartalmában csak említés szintjén foglalkozik a témával, a tényleges bemutatás a mellékletben szerepel, holott szervesen hozzákapcsolódik a fejezethez. Az ide kapcsolódó, védett természeti területeket bemutató 6. ábrán javasolom a szövegben felsorolt területeket megjeleníteni.  Javasolom felsorolás szinten feltüntetni és térképen bemutatni minden Natura 2000 terület nevét az országos jelentőségű védett természeti területekhez hasonlóan...</p>	<p>Nógrád Megye  Önkormányzati Hivatal,  Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, a fejezet részletezettségét, szerkesztettségét a dokumentum terjedelmi körttsége befolyásolta.</p>
	<p>2, A koncepció második szakaszának egyeztetési dokumentációjáról is elmondható, hogy figyelembe vesz természet- és környezetvédelmi szempontokat. Ezeken túl javasolom a megyei területfejlesztési koncepció és program hatékonysága érdekében minden ágazatot érintően a következő szempontok horizontális integrálását a megye környezetfejlesztési céljaiba:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kedvező táji adottságok megőrzése, a táj szerkezetének és karakterének kedvezőtlen irányú változásának lassítása/megállítása;</li> <li>• természetes és természetközeli élőhelyek megőrzése;</li> <li>• táji örökség (egyedi tájértékek és a kedvező tájkarakter-elemek) megőrzése;</li> <li>• a kedvező tájkaraktert őrző termelés, kereskedelem és egyéb szolgáltatások erősítése;</li> <li>• a nagyzemmi szántóföldi művelés nagy, összefüggő tábláin a mozaikosság kialakítása;</li> <li>• meglévő mezsgyék, fasorok megőrzése, újak telepítése;</li> <li>• működőképés ökológiai rendszerek, zöld infrastruktúrák fennmaradásának és fejlesztésének biztosítása;</li> <li>• az ökoszisztéma szolgáltatások megőrzése;</li> <li>• tájidegen, inváziós fajok terjedésének visszaszorítása;</li> <li>• fejlesztések során az ökológiai viszonyoknak megfelelő, honos fajok alkalmazása;</li> <li>• közvilágítás korszerűsítése: energiatakarékos és fényszennyezés-mentes technikai megoldások alkalmazásával a fényszennyezés csökkentése;</li> <li>• zöldfelületek ökológiai és használati értékének növelése, zöldterületek növelése és minőségének javítása;</li> <li>• ökoturizmus, nemzeti parki turizmus fejlesztése;</li> <li>• építmények és létesítmények tájba illesztése;</li> <li>• tájsebek rehabilitálása, rekultivációja.</li> </ul>	<p>Nógrád Megye  Önkormányzati Hivatal,  Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, egyetértünk az abban megfogalmazottakkal. A tervezéshez létrejött vidékfejlesztési és fenntartható fejlődés című munkacsoportok munkaanyagai foglalkoznak részletesen ezen kérdéskörökkel, melyet a programozás során megjelenítünk a megyei dokumentumokba.</p>
	<p>3, Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. §-a és az értelmezésére kiadott Bizottsági Útmutató szerint a Natura 2000 hatásbecslés tekintetében a terveket a lehető legtágabban kell értelmezni. Ezért felhívom a figyelmet arra, hogy már a területfejlesztési terv alapját képező koncepció kidolgozása során is, annak részletezettségének mértékében, figyelemmel kell lenni a Natura 2000 területekre gyakorolt hatására.</p>	<p>Nógrád Megye  Önkormányzati Hivatal,  Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Igen köszönjük az észrevételt, a tervezők is ennek tudatában vannak, s e szerint készülnek a további tervdokumentumok.</p>
	<p>4, Földvédelmi szempontból szükségesnek tartom a „Javaslattevő fázis” című munkaanyagban rögzíteni azt, miszerint az ipari beruházások elsődleges célterületei a „Helyzetfeltáró munkaanyag” című dokumentumban részletezett, alulhasznosított ipari parkok, valamint a barnamezős rehabilitációs területek a termőföld igénybevételével járó zöldmezős beruházásokkal szemben.</p>	<p>Nógrád Megye  Önkormányzati Hivatal,  Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, egyetértünk az abban megfogalmazottakkal, a dokumentum azonban prioritásként a gazdaság élénkítésére, felzárkóztatásra fókuszál, a megye eredményes felzárkóztatása szempontjából, azonban zöldmezős beruházásoknak - a fenntarthatóság és tájvédelmi szempontok figyelembe vétele mellett - is kiemelt szerepe van.</p>

5, A közüzemi ivóvízellátás tekintetében a csőhálózati rekonstrukció megvalósításának szükségszerűsége nem jelenik meg, melynek pótlását javaslom.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt, egyetértünk az abban megfogalmazottakkal, azonban ez nem megyei hatáskörbe tartozó beavatkozás, ágazati operatív programokban lehetséges szerepeltetni.
6, ... megfontolásra javaslom a megyei koncepció kiegészítését, különös hangsúlyt fektetve az alábbi célok megvalósulását szolgáló megyei vonatkozások kidolgozására: <ul style="list-style-type: none"> <li>• a térségi adottságokra alapuló agrár- és élelmiszergazdaság életképességének növelése, piaci pozíciójának javítása;</li> <li>• a magasabb hozzáadott értékű zöldség- és gyümölcsstermesztés fejlesztése;</li> <li>• állattenyésztés fejlesztése, hagyományos háztáji állattartás lehetőségeinek kialakítása;</li> <li>• az ökológiai gazdálkodás térnyerésének elősegítése;</li> <li>• öntözéses gazdálkodás fejlesztése;</li> <li>• minőség, magas hozzáadott értékű és feldolgozottsági fokú, egészséges élelmiszerek előállításának ösztönzése;</li> <li>• az élelmiszerlánc rövidítése a közvetlen termelő-fogyasztó kapcsolat szervezésének támogatásával;</li> <li>• helyi piacok megújítása, építése, a piaci értékesítés feltételei megteremtésének támogatása;</li> <li>• termelői integrációk kialakítása, az együttműködés képességének fejlesztése;</li> <li>• fenntartható erdőgazdálkodás megvalósítása.</li> </ul>	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt, egyetértünk az abban megfogalmazottakkal. A tervezéshez létrejött vidékfejlesztési és fenntartható fejlődés című munkacsoportok munkaanyagai foglalkoznak részletesen ezen kérdéskörrel, melyet a programozás során megjelenítünk a megyei dokumentumokba.
7, II. Részletes észrevételek a „Helyzetfeltáró munkaanyag” című dokumentummal kapcsolatban: 6. oldalhoz: „A nitráttérhelés és a nem természetes eredetű diffúz mikroszennyezés, továbbá egyes helyeken az ipari tevékenység is okoz talajszennyezést.” A fent idézett mondat törlését javaslom, mivel az abban említett szennyezések nem jellemzőek egészében Nógrád megye talajaira. Előfordulásuk lehetséges, de akkor konkrétan meg kellene határozni, hogy hol, mekkora területen, milyen szennyezés. E nélkül a mondat olyan negatív képet fest a megye talajairól, amely félrevezető. Javaslom, hogy a talajszennyezésekről az azonos című fejezetben konkrétan legyen szó. A „Talajok állapota” című fejezetbe pedig adatokkal alátámasztott megyei helyzetértékelés kerüljön, pl. a megye talajtípusainak megoszlása, a talajok minőségének (szervesanyag és tápelem tartalom) és tápanyag-szolgáltató képességének bemutatása. Az ehhez szükséges adatokat a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal által üzemeltetett Talajvédelmi Információs és Monitoring rendszer (TIM) tartalmazza, amelynek adatai közérdekűek, így bárki által hozzáférhetőek és felhasználhatóak.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt, javítjuk, kiegészítjük a dokumentumot.
8, Javaslom a „települési folyékony hulladék (TFH)” kifejezést „nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízre” helyesbíteni a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény értelmében.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt, javítjuk, kiegészítjük a dokumentumot.
9, 63. oldalhoz: A felsorolást megelőző címet javaslom kiegészíteni a földvédelmi szabályokkal, valamint a felsorolásban szükségesnek tartom feltüntetni a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényt is. Továbbá felhívom a figyelmet arra, hogy 2013. január 1-jén hatályba lépett a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, ezért kérem, hogy a jelenleg hatályos törvényt szerepeltessék. Javaslom „A térséget érintő környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szabályozások” című fejezetben, a jogszabályok között feltüntetni, a Firenzében, 2000. október 20-án kelt, az Európai Táj Egyezmény kihirdetéséről szóló 2007. évi CXI. törvényt is.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	A fejezet címe Kormányrendelet alapján szabályozott, melyhez a dokumentum készítői igazodtak. „A térséget érintő környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szabályozások” című fejezetben, a Firenzében, 2000. október 20-án kelt, az Európai Táj Egyezmény kihirdetéséről szóló 2007. évi CXI. törvényt beillesztjük.
10, 68. oldalhoz: A „Tervezést érintő egyéb jogszabályok” elnevezésű fejezetben felsorolásra került az építésiügyi hatóságok eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet, amely 2013. január 1-e óta nem hatályos.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt, javítjuk a dokumentumot.
11, 82. oldalhoz: Javaslom „A térség lehetséges fejlesztési irányainak bemutatása, és ezek alapján a lehetséges cselekvési területek azonosítása” című fejezetben a „Fejlődő gazdaság” címszónál az új zöldmezős iparterületek kialakításának törlését, mert az nem felel meg a fenntarthatóság kritériumának és tájvédelmi szempontból nem támogatandó.	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt, egyetértünk az abban megfogalmazottakkal, a dokumentum azonban prioritásként a gazdaság élénkítésére, felzárkóztatásra fókuszál, a megye eredményes felzárkóztatása szempontjából, azonban zöldmezős beruházásoknak - a fenntarthatóság és tájvédelmi szempontok figyelembe vétele mellett - is kiemelt szerepe van.
12, III. Részletes észrevételek a „Javaslattevő fázis” című dokumentummal kapcsolatban: javaslat a 8. oldalhoz: „Növekedjen a vidék foglalkoztatási képessége, használjuk ki a <u>jelenleginél hatékonyabb és fenntarthatóbb módon</u> természeti <u>értékeinket</u> , egyedi, palóc hagyományainkat, történeti, kulturális értékeinket.”	Nógrád Megye Önkormányzati Hivatal, Területfejlesztési Iroda	Köszönjük az észrevételt, az alábbiak szerint beépítjük: „Növekedjen a vidék foglalkoztatási képessége, használjuk ki a hatékony és fenntartható módon természeti értékeinket, egyedi, palóc hagyományainkat, történeti, kulturális értékeinket.”

	<p>13. 14. oldalhoz:          „Az Európa 2020 tematikus céljai egyikének sem feleltethető meg az egészséges élelmiszer, tiszta ivóvíz és helyi energiaellátás környezetkímélő biztosításának célja, ugyanakkor a megyei jövőképnek ez egy olyan meghatározó eleme, amelyet a fejlesztési program készítése során folyamatosan szem előtt kell tartani.”          A fenti megállapítást nem tartom helytállónak, mivel a tiszta ivóvíz és helyi energiaellátás környezetkímélő biztosításának célja illeszkedik az Európa 2020 Stratégia 6. számú (környezet védelme, a hatékony erőforrás-felhasználás elősegítése) tematikus célkitűzéséhez.</p>	<p>Nógrád Megye          Önkormányzati Hivatal,          Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Ezen megállapítással teljes egészében nem értünk egyet, a hivatkozott célkitűzés nem feleltethető meg egyértelműen az egészséges élelmiszer biztosításának céljával, ugyanakkor a megye jövőképének ez kiemelten célja.</p>
	<p>14, 22. oldalhoz:          A „Térhasználati elvek” című fejezettel kapcsolatban a következő észrevételeket teszem:          • a fejlesztések a természet- és környezetvédelmi szempontok figyelembe vételével valósuljanak meg;          • olyan területeken valósítsák meg azokat, melyek elhelyezkedése egyaránt szolgálja a társadalom érdekeit és a környezet védelmét;          • olyan területeket vonjanak be és olyan fejlesztéseket tegyenek egymás mellé, ahol az ipari ökoszisztéma minél jobb arányban megvalósulhat (pl. a minél kevesebb hulladékkepződés érdekében: ami az egyik technológia számára már hulladék, az a másik számára nyersanyag lehet).</p>	<p>Nógrád Megye          Önkormányzati Hivatal,          Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, beépítjük a dokumentumba.</p>
<p>Nemzetgazdasági          Minisztérium, 1051          Budapest, József nádor          tér 2-4.          ér.k.sz.:1757          ikt.sz.:15-201</p>	<p>1, Nógrád Megye Területfejlesztési Konceptiója (továbbiakban: Konceptió) formailag követi a területfejlesztési konceptió, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 3. számú mellékletében előírtakat.</p>	<p>Nógrád Megye          Önkormányzati Hivatal,          Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt.</p>
	<p>2, A Konceptió tartalmi szempontból követi a Nemzetgazdasági Minisztérium és a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal által kiadott „Útmutató a megyei önkormányzatok számára a megyei területfejlesztési koncepciók kidolgozásához, valamint az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptió kidolgozásában való közreműködéshez” című dokumentumokban előírtakat.</p>	<p>Nógrád Megye          Önkormányzati Hivatal,          Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt.</p>
	<p>3, A Konceptió korábbi tervezete a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal (NTH) által értékelésre került, amelynek eredményei beépültek a dokumentumba, így annak tartalmára további észrevételt nem teszek.</p>	<p>Nógrád Megye          Önkormányzati Hivatal,          Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt.</p>
	<p>4, ... a megyei területfejlesztési koncepció véglegesítése során az alábbi általános szempontokat javasolom figyelembe venni:          - a tervezésbe és annak későbbi fázisaiba vonják be, illetve szorosan működjenek együtt a megyei jogú várossal, valamint jelenítsék meg a megye területén a térségi szerepkörű városokat,          - a koncepciót úgy alakítsák ki, hogy az annak alapján készülő megyei területfejlesztési program majd alkalmas legyen javaslatok megfogalmazni az ágazati operatív programok felé,          - helyezzenek hangsúlyt a határon átnyúló programok megalapozására is,          - a koncepcióban oly módon kerüljenek megfogalmazásra a célok, hogy azok az elfogadás előtt álló Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptióhoz igazodjanak,          - az EU2020 Stratégiában megfogalmazott célokat vegyék figyelembe.</p>	<p>Nógrád Megye          Önkormányzati Hivatal,          Területfejlesztési Iroda</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, a koncepció véglegesítése során a felsorolt ajánlásokat figyelembe vesszük.</p>

**Megjegyzés:** a színnel kiemelt mezők elfogadott, az állásfoglalás alapján a dokumentációba beépített véleményeket jelölik.