



**NÓGRÁD MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT
KÖZGYŰLÉSÉNEK ELNÖKE**

3. sz. napirendi pont

4-120/2019. ikt. sz.

Az előterjesztés törvényes:

dr. Bagó József

JAVASLAT

Nógrád Megye Területrendezési Tervéről szóló rendelet elfogadásához a területrendezésért felelős miniszter állásfoglalására készült dokumentáció jóváhagyására

Készült: a Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 2019. november 21-i ülésére
Előkészítette: Vass Attila megyei főépítész

Tisztelt Közgyűlés!

A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése a 29/2005. (XII. 01.) Kgy. rendeletével alkotta meg a megye területrendezési tervét (a továbbiakban: NMTrT), melyet a 42/2011. (XI. 22.) önkormányzati rendelettel módosított.

Az NMTrT módosításához az előkészítő és javaslattevő fázisának dokumentációja a Területfejlesztési Bizottság 2019. szeptember 3-i ülésén megtárgyalásra került, azt a bizottság a 2/2019. (IX. 3.) TERB. határozatával véleményezésre alkalmasnak ítélte.

Az NMTrT módosításának véleményezési eljárása *a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény* (a továbbiakban: Törvény) 23/C. § és *a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Kormányrendelet) 16. és 20. § alapján megtörtént. A véleményezési dokumentáció 2019. október 16-án feltöltésre került a Lechner Tudásközpont Nonprofit Kft. által üzemeltetett központi egyeztetési felületre, egyúttal Nógrád Megye Önkormányzatának hivatalos honlapjára. A véleményezésre jogosultak körét a Kormányrendelet 11. melléklete tartalmazza. A véleményezési dokumentáció angol nyelvű kivonata megküldésre került Besztercebánya megyének (Banskobystricky kraj) és Nyitra megyének (Nitriansky kraj). A Törvény 23/C. § (1) bekezdésében meghatározott legalább egy hónapos véleményezési határidő a minél teljesebb körű vélemények beérkezésének biztosítása végett 2019. október 26-ig került meghatározásra.

A véleményezési eljárás során az NMTrT módosítása előkészítő és javaslattevő dokumentációja kapcsán 29 államigazgatási szerv, megyei- és települési önkormányzat, érdek-képviselői- és civil szervezet töltötte fel vagy juttatta el véleményét. A NMTrT környezeti értékelésére tíz önkormányzat és hét államigazgatási szerv adott véleményt.

A Törvény 23/C.§ (3) bekezdése alapján a megyei területrendezési terv elfogadásáról szóló rendelettervezetet a véleményezési eljárás során az összes elfogadott és el nem fogadott véleménnyel, azok indoklásával kell megküldeni állásfoglalás megkérése céljából a területrendezésért felelős miniszternek.

Figyelemmel arra, hogy az NMTrT módosítására vonatkozó javaslatok jelenlegi rendelet számos rendelkezését érintik, célszerűnek mutatkozik a rendelet módosítása helyett egy új rendelet megalkotása.

Az NMTrT-ről szóló rendelet tervezete a Törvény 23.§ (3) bekezdésének megfelelően a megye térségi szerkezeti tervét, övezeti tervlapjait és a területrendezési szabályozási előírásokat tartalmazza. Tartalmazza továbbá a Törvény 23/B.§ (1) bekezdése alapján elkészített területrendezési intézkedési javaslatot és területrendezési ajánlásokat. A rendelettervezethez csatolni kell az állami főépítész nyilatkozatát a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel* való összhangjáról.

A fentiek alapján kérem a T. Közgyűlést az előterjesztés megtárgyalására és a határozati javaslat elfogadására.

Salgótarján, 2019. november 13.

Skuczi Nándor

HATÁROZATI JAVASLAT
Nógrád Megye Területrendezési Tervéről szóló rendelet elfogadásához a területrendezésért felelős miniszter állásfoglalására készült dokumentáció jóváhagyására

A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Nógrád Megye Területrendezési Tervéről szóló rendelet elfogadásához készült – e határozat mellékletét képező – a véleményezési eljárás alapján átdolgozott dokumentációját megtárgyalta, és alkalmasnak ítéli a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) szerinti állami főépítési nyilatkozat és a területrendezésért felelős miniszter állásfoglalásának megkérésére.

A közgyűlés utasítja elnökét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: haladéktalanul

Felelős: Skuczi Nándor, a közgyűlés elnöke

Salgótarján, 2019. november 21.

Skuczi Nándor
Nógrád Megyei Önkormányzat
Közgyűlésének elnöke

Dr. Bagó József
Nógrád megyei jegyző

TERVEZET
Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
.../2020. (...) önkormányzati rendelete
Nógrád Megye Területrendezési Tervéről

Nógrád Megye Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében foglalt jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 27.§ (1) bekezdésében nevesített feladatkörében eljárva, a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 13/A.§ (2) bekezdése szerinti felhatalmazás alapján, a megye kiegyensúlyozott területi fejlődése, a területfejlesztési és területrendezési feladatok összehangolása érdekében a megye térszerkezetének alakításáról, területfelhasználásának módjáról és szabályairól a következő rendeletet alkotja:

I. Fejezet

A rendelet célja és hatálya

1. §

- (1) A rendelet célja, hogy meghatározza a megye egyes térségei területfelhasználásának feltételeit, a műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények összehangolt térbeli rendjét, tekintettel a fenntartható fejlődésre, valamint a területi, táji, természeti, ökológiai és kulturális adottságok, értékek megőrzésére, illetve az erőforrások védelmére.
- (2) A rendelet hatálya Nógrád megye területére terjed ki. A megye területéhez tartozó települések felsorolását az 1/1. melléklet tartalmazza.

II. Fejezet

A megyei területrendezési terv

2. §

- (1) Nógrád Megye Területrendezési Terve a megye szerkezeti tervét, térségi övezeteit és az ezekre vonatkozó szabályokat foglalja magában.
- (2) A megye Térségi Szerkezeti Tervét a rendelet 2. melléklete, a megyét érintő térségi övezetek lehatárolását a rendelet 3. melléklete tartalmazza az alábbiak szerint:
 - a) 3/1. melléklet: Ökológiai hálózat magterületének, ökológiai folyosójának és pufferterületének övezete,
 - b) 3/2. melléklet: Kiváló és jó termőhelyi adottságú szántók övezete,
 - c) 3/3. melléklet: Erdők övezete és erdőtelepítésre javasolt terület övezete,
 - d) 3/4. melléklet: Tájképvédelmi terület övezete,

- e) 3/5. melléklet: Világörökségi és világörökségi várományos területek övezete,
- f) 3/6. melléklet: Vízminőség-védelmi terület övezete,
- g) 3/7. melléklet: Nagyvízi meder övezete,
- h) 3/8. melléklet: Honvédelmi és katonai célú terület övezete,
- i) 3/9. melléklet: Ásványi nyersanyagvagyron övezete,
- j) 3/10. melléklet: Földtani veszélyforrás terület övezete,
- k) 3/11. melléklet: Kiemelt jelentőségű gazdasági övezet,
- l) 3/12. melléklet: Kiemelt jelentőségű turisztikai övezet,
- m) 3/13. melléklet: Együtt tervezhető térség övezete,
- n) 3/14. melléklet: Zártkerti övezet.

III. Fejezet

Megyei területfelhasználási kategóriák

3. §

- (1) Nógrád Megye Területrendezési Tervében alkalmazott megyei területfelhasználási kategóriák:
 - a) területi korlát nélkül ábrázolt térségek:
 - aa) erdőgazdálkodási térség,
 - ab) mezőgazdasági térség,
 - ac) vízgazdálkodási térség,
 - ad) települési térség,
 - b) legalább 5 ha nagyságú sajátos területfelhasználású térség.
- (2) Az egyes települések területének (1) bekezdésben felsorolt megyei területfelhasználási kategóriák szerinti megoszlását az 1/2. melléklet tartalmazza.

IV. Fejezet

Az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények elhelyezésére vonatkozó szabályok

4. §

- (1) Az országos és térségi jelentőségű közlekedési infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények térbeli rendjét a 2. melléklet, e térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolását pedig az 1/3-1/8. melléklet tartalmazza.
- (2) Az 5-50 MW névleges teljesítőképességű erőművek elhelyezkedését a 2. melléklet, e térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolását pedig az 1/9. melléklet tartalmazza.
- (3) A villamosenergia-átviteli hálózat és a térségi ellátást biztosító elosztó hálózat térbeli rendjét a 2. melléklet, e térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolását pedig az 1/10. melléklet tartalmazza.

- (4) A szénhidrogén szállítóvezetékek térbeli rendjét a 2. melléklet, e térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolását pedig az 1/11. melléklet tartalmazza.
- (5) A vízgazdálkodási létesítmények térbeli rendjét a 2. melléklet, a tározási lehetőségek felsorolását az 1/12. melléklet tartalmazza.
- (6) Az országos és a térségi hulladékgazdálkodási létesítmények térbeli rendjét a 2. melléklet, a térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolását pedig az 1/13. melléklet tartalmazza.
- (7) Az 1/3-1/13. mellékletben szereplő országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok elemeit és az egyedi építményeket az ott felsorolt, a térbeli rend szempontjából meghatározó települések közigazgatási területét – térség esetén a megjelölt település közigazgatási területét és annak 10 km-es körzetét – érintve, a megyei szerkezeti terv figyelembevételével, az engedélyezési eljárás során felmerülő ágazati szempontok és követelmények miatt szükséges korrekciókkal kell megvalósítani.

V. Fejezet

Térségi övezetek és a térségi övezetekre vonatkozó szabályok

5. §

- (1) Nógrád Megye Területrendezési Tervében alkalmazott országos övezetek:
 - a) ökológiai hálózat magterületének övezete,
 - b) ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete,
 - c) ökológiai hálózat puffertérületének övezete,
 - d) kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete,
 - e) jó termőhelyi adottságú szántók övezete,
 - f) erdők övezete,
 - g) erdőtelepítésre javasolt terület övezete,
 - h) tájképvédelmi terület övezete,
 - i) világörökségi és világörökségi várományos területek övezete,
 - j) vízminőség-védelmi terület övezete,
 - k) nagyvízi meder övezete,
 - l) honvédelmi és katonai célú terület övezete.
- (2) Nógrád Megye Területrendezési Tervében alkalmazott megyei övezetek:
 - a) ásványi nyersanyagvagyron övezete,
 - b) földtani veszélyforrás terület övezete,
 - c) egyedileg meghatározott megyei övezetek:
 - ca) kiemelt jelentőségű gazdasági övezet,
 - cb) kiemelt jelentőségű turisztikai övezet,
 - cc) együtt tervezhető térség övezete
 - cd) zártkerti övezet.

- (3) Az egyes települések (1) és (2) bekezdésben felsorolt térségi övezetekkel való érintettségét az 3/1 – 3/14. mellékletek, az övezetek területi kiterjedését a 1/14. melléklet tartalmazzák.
- (4) Az 5. § (1) bekezdés a)-d), f), i) és l) pontjában szereplő országos és megyei övezetekre a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény előírásai, az 5. § (1) bekezdés e), g) és j)-k) pontjában, valamint az 5. § (2) bekezdés a)-b) pontjában szereplő megyei övezetekre a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet előírásai az irányadóak.
- (5) A vízminőség-védelmi terület övezetére vonatkozó rendelkezések:
- tisztítatlan szennyvíz közvetlen talajba szikkasztása az övezet területén tilos.
 - az övezet területén tilos a nem közművel összegyűjtött szennyvizek kezelés nélküli elhelyezése.
 - a felszíni csapadékvizeket közvetlenül vízfolyásba vezetni csak a szükséges előzetes tisztítás után, a vízügyi hatóság által meghatározott feltételek szerint lehet.
 - az övezet területére kívülről – a víziközmű rendszerre a szennyvízcsatorna-hálózaton keresztül történő csatlakozás kivételével – szennyvizet bevezetni tilos, ha a tisztított szennyvíz befogadója az övezeten belül található.
- (6) A településrendezési eszközök felülvizsgálatánál, módosításánál a bányafelügyeleti jogkört gyakorló hatóságot az ásványi nyersanyagvagyon övezete, vagy földtani veszélyforrás terület övezete által nem érintett települések esetén is be kell vonni.
- (7) A kiemelt jelentőségű gazdasági övezetbe tartozó – e rendelet 3/11. melléklete szerinti – települések településrendezési eszközök készítése, felülvizsgálata, módosítása esetén a gazdasági területek országos előírásokban szereplő beépítési paraméterei közül az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) kereskedelmi, szolgáltató sajátos használat szerinti területhez rendelt értékéhez képest, a legnagyobb beépíthetőség mértékét + 10% értékkel növelhetik, továbbá a legkisebb zöldfelületi fedettség mértékét -5% értékkel csökkenthetik.
- (8) A kiemelt jelentőségű turisztikai övezetbe tartozó – e rendelet 3/12. melléklete szerinti – települések:
- a gazdasági területek országos előírásokban szereplő beépítési paraméterei közül az OTÉK kereskedelmi, szolgáltató sajátos használat szerinti területhez rendelt értékéhez képest, a legnagyobb beépíthetőség mértékét + 10% értékkel növelhetik, továbbá a legkisebb zöldfelületi fedettség mértékét -5% értékkel csökkenthetik.
 - a kereskedelmi, szolgáltató területet magában foglaló általános gazdasági területen az a) pont szerinti kedvezmény igénybe vehető.
 - az a) és b) pontokban szereplő kedvezmény kizárólag turizmushoz kapcsolódó fejlesztések esetén érvényesíthető.

- d) településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia és településrendezési eszközök készítése, felülvizsgálata, módosítása során turisztikai fejlesztéseket, valamint a turisztikai fejlesztéseket biztosító, települési területfelhasználásra, övezeti jellemzők meghatározására vonatkozó előírásokat az érintett szomszédos települések turisztikai fejlesztésének figyelembe vételével fogalmazhatnak meg, valamint
- e) a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet szerinti csendes övezetet jelölhetnek ki.

(9) Az együtt tervezhető térség övezete két – e rendelet 3/13. melléklete szerinti településeket érintő – térségi övezetet foglal magában:

- a) településfejlesztési dokumentumok és településrendezési eszközök társulásban történő készítésének övezete, valamint
- b) Ipoly menti együtt tervezhető térség övezete.

(10) A településfejlesztési dokumentumok és településrendezési eszközök társulásban történő készítésének övezetében tartozó településekre vonatkozó előírások:

- a) Az övezetbe tartozó települések településfejlesztési koncepciójuk, integrált településfejlesztési stratégiájuk, valamint településrendezési eszközeik készítését, felülvizsgálatát, módosítását bármely szomszédos településsel közös tervezés keretében is elvégezhetik.
- b) A közös tervezés során a Jóváhagyandó munkarészek, a Megalapozó munkarészek, az Alátámasztó munkarészek, valamint a Terviratok közös dokumentációként készülnek el, és kerülnek véleményeztetésre.
- c) A Jóváhagyandó munkarészek közös egyeztetések nyomán, az érintett önkormányzatokkal konszenzusban születnek. A közösen rögzített elhatározások az érintett település közigazgatási területén belül az érintett önkormányzat álláspontja alapján, a közös elhatározások figyelembe vételével kerülnek rögzítésre.
- d) A településfejlesztési dokumentumok és a településrendezési eszközök társulásban történő készítése esetén a társulás létszáma nincsen korlátozva, azonban az abban résztvevő települések közös területének egyetlen vonallánccal körbehatárolhatónak kell lennie.
- e) Az övezetbe tartozó települési önkormányzatok társult mikro térségeket alkothatnak, és mikro térségi központokat jelölhetnek ki.

(11) Az Ipoly menti együtt tervezhető térség (Ipoly mente) övezetével érintett települések településfejlesztési koncepciója, integrált településfejlesztési stratégiája, településrendezési eszközei készítése, felülvizsgálata, módosítása során az Ipolyt és közvetlen partszakaszát érintő fejlesztések megfogalmazására, területfelhasználások kijelölésére a szomszédos part menti településsel történő egyeztetést követően kerülhet sor.

(12) A zártkerti – e rendelet 3/14. melléklete szerinti településeket érintő – övezetre vonatkozó előírások:

- a) A zártkerti övezettel érintett települések településrendezési eszközeiben az övezetet valós kiterjedésének megfelelően kell lehatárolni.

- b) Az övezet területe lakó-, üdülő-, vagy vegyes területté kizárólag az alábbi feltételek együttes teljesülése esetén minősíthető:
- ba) az érintett terület a település belterületével, vagy beépítésre szánt területével határos,
 - bb) a tervezett funkcióhoz tartozó, jogszabályban szabályozott és a helyi sajátosságoknak is megfelelő telekstruktúra, telekméret és telekgeometria kialakítása biztosítható, vagy erre vonatkozóan a települési önkormányzat a településrendezési szerződéseket az érintett tulajdonosokkal megkötötte,
 - bc) a tervezett funkció működéséhez szükséges – a megközelítést és a közművek elhelyezését egyaránt lehetővé tevő – közterületek biztosítottak, vagy erre vonatkozóan a települési önkormányzat a településrendezési szerződéseket az érintett tulajdonosokkal megkötötte,
 - bd) a közművek kiépítettek, vagy kiépítésük lehetősége és feltételei biztosítottak és erre vonatkozóan a települési önkormányzat a településrendezési szerződéseket az érintett tulajdonosokkal megkötötte vagy döntést hozott a költségek vállalásáról.

VI. Fejezet
Záró rendelkezések

6. §

- (1) E rendelet 2020.-n lép hatályba.
- (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a 29/2005. (XII. 01.) Kgy. rendelet, valamint a 42/2011. (XI. 22.) önkormányzati rendelet.

Salgótarján, 2020.

Skuczi Nándor
Nógrád Megyei Önkormányzat
Közgyűlésnek elnöke

Dr. Bagó József
Nógrád megyei jegyző

A/2020. (.....) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MELLÉKLETEI

1/1. MELLÉKLET:

NÓGRÁD MEGYÉHEZ TARTOZÓ TELEPÜLÉSEK JEGYZÉKE

| | | | | | |
|-----|------------------|------|----------------|------|-----------------|
| 1. | Alsópetény | 52. | Karancskeszi | 103. | Rimóc |
| 2. | Alsótold | 53. | Karancslapujtő | 104. | Romhány |
| 3. | Balassagyarmat | 54. | Karancsság | 105. | Ságújfalu |
| 4. | Bánk | 55. | Kazár | 106. | Salgótarján |
| 5. | Bárna | 56. | Keszeg | 107. | Sámsonháza |
| 6. | Bátonyterenye | 57. | Kétbodony | 108. | Somoskőújfalu |
| 7. | Becske | 58. | Kisbágyon | 109. | Sóshartyán |
| 8. | Bér | 59. | Kisbárkány | 110. | Szalmatercs |
| 9. | Bercel | 60. | Kisecset | 111. | Szanda |
| 10. | Berkenye | 61. | Kishartyán | 112. | Szarvasgede |
| 11. | Bokor | 62. | Kozárd | 113. | Szátok |
| 12. | Borsosberény | 63. | Kutasó | 114. | Szécsénke |
| 13. | Buják | 64. | Legénd | 115. | Szécsény |
| 14. | Cered | 65. | Litke | 116. | Szécsényfelfalu |
| 15. | Csécse | 66. | Lucfalva | 117. | Szendehely |
| 16. | Cserhátaláp | 67. | Ludányhalászi | 118. | Szente |
| 17. | Cserhátsurány | 68. | Magyargéc | 119. | Szilaspogony |
| 18. | Cserhátszentiván | 69. | Magyarnándor | 120. | Szirák |
| 19. | Cesztve | 70. | Márkháza | 121. | Szuha |
| 20. | Csitár | 71. | Mátramindszent | 122. | Szurdokpüspöki |
| 21. | Debercsény | 72. | Mátranovák | 123. | Szügy |
| 22. | Dejtár | 73. | Mátraszele | 124. | Tar |
| 23. | Diósjenő | 74. | Mátraszőlős | 125. | Terény |
| 24. | Dorogháza | 75. | Mátraterenye | 126. | Tereske |
| 25. | Drégelypalánk | 76. | Mátraverebély | 127. | Tolmács |
| 26. | Ecseg | 77. | Mihálygerge | 128. | Vanyarc |
| 27. | Egyházasdengeleg | 78. | Mohora | 129. | Varsány |
| 28. | Egyházasgerge | 79. | Nagybárkány | 130. | Vizslás |
| 29. | Endrefalva | 80. | Nagykeresztúr | 131. | Zabar |
| 30. | Erdőkürt | 81. | Nagylóc | | |
| 31. | Erdőtarcsa | 82. | Nagyoroszi | | |
| 32. | Érsekvadkert | 83. | Nemti | | |
| 33. | Etés | 84. | Nézsza | | |
| 34. | Felsőpetény | 85. | Nógrád | | |
| 35. | Felsőtold | 86. | Nógrádkövesd | | |
| 36. | Galgaguta | 87. | Nógrádmarcal | | |
| 37. | Garáb | 88. | Nógrádmegyer | | |
| 38. | Héhalom | 89. | Nógrádsáp | | |
| 39. | Herencsény | 90. | Nógrádsipek | | |
| 40. | Hollókő | 91. | Nógrádszakál | | |
| 41. | Hont | 92. | Nótincs | | |
| 42. | Horpács | 93. | Órhalom | | |
| 43. | Hugyag | 94. | Ósagárd | | |
| 44. | Iliny | 95. | Palotás | | |
| 45. | Ipolyszög | 96. | Pásztó | | |
| 46. | Ipolytarnóc | 97. | Patak | | |
| 47. | Ipolyvece | 98. | Patvarc | | |
| 48. | Jobbágyi | 99. | Piliny | | |
| 49. | Kálló | 100. | Pusztaberki | | |
| 50. | Karancsalja | 101. | Rákóczibánya | | |
| 51. | Karancsberény | 102. | Rétság | | |

1/2. MELLÉKLET:

NÓGRÁD MEGYE TELEPÜLÉSEINEK TERÜLETI MÉRLEGE

| Sorszám | Település | Település területe (ha) | Térségi területfelhasználási kategóriák szerinti megoszlás | | | | | | | | | |
|---------|------------------|-------------------------|--|--------|----------------------|--------|------------------------|-------|-------------------|--------|-------------------------------------|-------|
| | | | Erdőgazdálkodási térség | | Mezőgazdasági térség | | Vízgazdálkodási térség | | Települési térség | | Sajátos területfelhasználású térség | |
| | | | ha | % | ha | % | ha | % | ha | % | ha | % |
| 1 | Alsópetény | 1968,22 | 1268,99 | 64,47 | 588,60 | 29,91% | 4,98 | 0,25% | 83,80 | 4,26 | 21,85 | 1,11% |
| 2 | Alsótold | 785,65 | 384,77 | 48,98% | 333,96 | 42,51% | 1,01 | 0,13% | 65,91 | 8,39% | | |
| 3 | Balassagyarmat | 2332,94 | 613,56 | 26,30% | 557,25 | 23,89% | 22,24 | 0,95% | 1 088,71 | 46,67% | 51,18 | 2,19% |
| 4 | Bánk | 990,08 | 340,74 | 34,42% | 497,81 | 50,28% | 10,51 | 1,06% | 119,03 | 12,02% | 22,00 | 2,22% |
| 5 | Bárna | 1539,38 | 1 263,47 | 82,08% | 184,50 | 11,99% | 2,93 | 0,19% | 88,48 | 5,75% | | |
| 6 | Bátonyterenye | 7892,70 | 4 289,27 | 54,34% | 2 257,71 | 28,61% | 104,24 | 1,32% | 1 129,51 | 14,31% | 111,97 | 1,42% |
| 7 | Becske | 1566,50 | 612,76 | 39,12% | 856,81 | 54,70% | 0,85 | 0,05% | 79,93 | 5,10% | 16,14 | 1,03% |
| 8 | Bér | 2548,63 | 1 176,64 | 46,17% | 1 293,03 | 50,73% | 2,71 | 0,11% | 76,25 | 2,99% | | |
| 9 | Bercel | 3587,68 | 1 391,65 | 38,79% | 1 919,44 | 53,50% | 2,47 | 0,07% | 220,31 | 6,14% | 53,82 | 1,50% |
| 10 | Berkenye | 1346,19 | 945,20 | 70,21% | 297,10 | 22,07% | 3,95 | 0,29% | 92,62 | 6,88% | 7,32 | 0,54% |
| 11 | Bokor | 674,63 | 302,68 | 44,87% | 350,16 | 51,90% | 0,47 | 0,07% | 21,31 | 3,16% | | |
| 12 | Borsosberény | 2025,71 | 815,75 | 40,27% | 1 050,75 | 51,87% | 2,01 | 0,10% | 136,27 | 6,73% | 20,94 | 1,03% |
| 13 | Buják | 5303,53 | 2 627,83 | 49,55% | 2 398,31 | 45,22% | 4,03 | 0,08% | 273,37 | 5,15% | | |
| 14 | Cered | 3857,95 | 2 233,30 | 57,89% | 1 466,42 | 38,01% | 7,99 | 0,21% | 150,25 | 3,89% | | |
| 15 | Csécse | 2173,32 | 157,59 | 7,25% | 1 894,72 | 87,18% | 3,33 | 0,15% | 117,67 | 5,41% | | |
| 16 | Cserháthaláp | 1047,09 | 354,39 | 33,85% | 629,86 | 60,15% | 7,24 | 0,69% | 54,59 | 5,21% | 1,00 | 0,10% |
| 17 | Cserhátsurány | 1880,37 | 801,27 | 42,61% | 934,62 | 49,70% | 3,38 | 0,18% | 141,11 | 7,50% | | |
| 18 | Cserhátszentiván | 1066,09 | 477,85 | 44,82% | 530,46 | 49,76% | 1,60 | 0,15% | 56,18 | 5,27% | | |
| 19 | Csesztve | 1625,42 | 579,38 | 35,65% | 885,13 | 54,46% | 0,79 | 0,05% | 91,58 | 5,63% | 68,53 | 4,22% |
| 20 | Csitár | 1684,66 | 486,45 | 28,87% | 1 131,30 | 67,15% | 2,13 | 0,13% | 64,79 | 3,85% | | |

| Sorszám | Település | Település területe (ha) | Térségi területfelhasználási kategóriák szerinti megoszlás | | | | | | | | | |
|---------|------------------|-------------------------|--|--------|----------------------|--------|------------------------|-------|-------------------|--------|-------------------------------------|-------|
| | | | Erdőgazdálkodási térség | | Mezőgazdasági térség | | Vízgazdálkodási térség | | Települési térség | | Sajátos területfelhasználású térség | |
| | | | ha | % | ha | % | ha | % | ha | % | ha | % |
| 21 | Debercsény | 542,98 | 109,37 | 20,14% | 392,15 | 72,22% | 0,45 | 0,08% | 41,01 | 7,55% | | |
| 22 | Dejtár | 2142,36 | 1 247,90 | 58,25% | 699,69 | 32,66% | 37,53 | 1,75% | 138,15 | 6,45% | 19,09 | 0,89% |
| 23 | Diósjenő | 5749,95 | 3 970,33 | 69,05% | 1 444,27 | 25,12% | 39,33 | 0,68% | 271,03 | 4,71% | 24,99 | 0,43% |
| 24 | Dorogháza | 1768,21 | 1 138,42 | 64,38% | 450,29 | 25,47% | 1,47 | 0,08% | 176,13 | 9,96% | 1,89 | 0,11% |
| 25 | Drégelypalánk | 2217,79 | 786,79 | 35,48% | 1 205,55 | 54,36% | 12,94 | 0,58% | 167,84 | 7,57% | 44,67 | 2,01% |
| 26 | Ecseg | 2410,06 | 579,02 | 24,03% | 1 593,86 | 66,13% | 7,95 | 0,33% | 229,23 | 9,51% | | |
| 27 | Egyházasdengeleg | 1574,68 | 74,45 | 4,73% | 1 374,32 | 87,28% | 1,64 | 0,10% | 124,27 | 7,89% | | |
| 28 | Egyházasgerge | 1536,97 | 881,83 | 57,37% | 544,74 | 35,44% | 2,18 | 0,14% | 108,22 | 7,04% | | |
| 29 | Endrefalva | 1322,56 | 498,72 | 37,71% | 690,01 | 52,17% | 2,61 | 0,20% | 122,75 | 9,28% | 8,47 | 0,64% |
| 30 | Erdőkürt | 2172,28 | 611,10 | 28,13% | 1 432,68 | 65,95% | 1,60 | 0,07% | 126,90 | 5,84% | | |
| 31 | Erdőtarcsa | 1506,84 | 63,58 | 4,22% | 1 343,87 | 89,18% | 0,80 | 0,05% | 98,60 | 6,54% | | |
| 32 | Érsekvadkert | 5537,24 | 2 730,93 | 49,32% | 2 415,06 | 43,61% | 28,90 | 0,52% | 338,80 | 6,12% | 23,55 | 0,43% |
| 33 | Etes | 1579,63 | 624,60 | 39,54% | 766,84 | 48,55% | 2,20 | 0,14% | 186,00 | 11,77% | | |
| 34 | Felsőpetény | 1449,85 | 473,15 | 32,63% | 835,02 | 57,59% | 2,30 | 0,16% | 76,43 | 5,27% | 62,95 | 4,34% |
| 35 | Felsőtold | 1082,62 | 565,00 | 52,19% | 470,49 | 43,46% | 1,94 | 0,18% | 45,19 | 4,17% | | |
| 36 | Galgaguta | 1589,21 | 397,53 | 25,01% | 1 101,30 | 69,30% | 1,66 | 0,10% | 79,88 | 5,03% | 8,83 | 0,56% |
| 37 | Garáb | 819,93 | 584,50 | 71,29% | 214,40 | 26,15% | 0,41 | 0,05% | 20,62 | 2,52% | | |
| 38 | Héhalom | 1867,69 | 19,48 | 1,04% | 1 718,52 | 92,01% | 2,56 | 0,14% | 127,12 | 6,81% | | |
| 39 | Herencsény | 3318,43 | 2 018,31 | 60,82% | 1 192,98 | 35,95% | 2,13 | 0,06% | 105,02 | 3,16% | | |
| 40 | Hollókő | 517,79 | 102,28 | 19,75% | 352,73 | 68,12% | 0,18 | 0,03% | 62,60 | 12,09% | | |
| 41 | Hont | 2413,05 | 1 625,03 | 67,34% | 671,46 | 27,83% | 6,13 | 0,25% | 80,60 | 3,34% | 29,83 | 1,24% |
| 42 | Horpács | 671,81 | 152,89 | 22,76% | 463,25 | 68,96% | 14,84 | 2,21% | 40,83 | 6,08% | | |
| 43 | Hugyag | 1090,07 | 81,22 | 7,45% | 895,46 | 82,15% | 7,90 | 0,73% | 90,16 | 8,27% | 15,33 | 1,41% |
| 44 | Iliny | 646,21 | 346,94 | 53,69% | 268,17 | 41,50% | 0,63 | 0,10% | 30,47 | 4,71% | | |

| Sorszám | Település | Település területe (ha) | Térségi területfelhasználási kategóriák szerinti megoszlás | | | | | | | | | |
|---------|----------------|-------------------------|--|--------|----------------------|--------|------------------------|-------|-------------------|--------|-------------------------------------|-------|
| | | | Erdőgazdálkodási térség | | Mezőgazdasági térség | | Vízgazdálkodási térség | | Települési térség | | Sajátos területfelhasználású térség | |
| | | | ha | % | ha | % | ha | % | ha | % | ha | % |
| 45 | Ipolyszög | 607,27 | 441,44 | 72,69% | 94,81 | 15,61% | 3,83 | 0,63% | 56,19 | 9,25% | 11,00 | 1,81% |
| 46 | Ipolytarnóc | 1357,96 | 531,29 | 39,12% | 720,80 | 53,08% | 12,68 | 0,93% | 84,19 | 6,20% | 9,00 | 0,66% |
| 47 | Ipolyvece | 1382,58 | 339,78 | 24,58% | 908,31 | 65,70% | 11,52 | 0,83% | 100,03 | 7,24% | 22,94 | 1,66% |
| 48 | Jobbágyi | 1783,21 | 454,06 | 25,46% | 1031,36 | 57,84% | 18,18 | 1,02% | 179,07 | 10,04% | 100,54 | 5,64% |
| 49 | Kálló | 3697,13 | 1626,60 | 44,00% | 1921,57 | 51,97% | 3,25 | 0,09% | 145,70 | 3,94% | | |
| 50 | Karancsalja | 1253,57 | 749,66 | 59,80% | 369,74 | 29,49% | 1,12 | 0,09% | 133,05 | 10,61% | | |
| 51 | Karancsberény | 2314,02 | 1715,98 | 74,16% | 477,86 | 20,65% | 2,57 | 0,11% | 108,28 | 4,68% | 9,32 | 0,40% |
| 52 | Karancskeszi | 3171,75 | 1545,57 | 48,73% | 1354,31 | 42,70% | 4,92 | 0,16% | 266,95 | 8,42% | | |
| 53 | Karancslapujtó | 1936,88 | 945,19 | 48,80% | 778,36 | 40,19% | 3,18 | 0,16% | 210,16 | 10,85% | | |
| 54 | Karancsság | 2138,93 | 1290,24 | 60,32% | 764,40 | 35,74% | 2,51 | 0,12% | 76,30 | 3,57% | 5,48 | 0,26% |
| 55 | Kazár | 3039,00 | 2065,93 | 67,98% | 759,40 | 24,99% | 5,58 | 0,18% | 197,09 | 6,49% | 11,00 | 0,36% |
| 56 | Keszeg | 994,95 | 381,71 | 38,36% | 497,91 | 50,04% | 0,83 | 0,08% | 84,82 | 8,53% | 29,68 | 2,98% |
| 57 | Kétdodony | 1304,55 | 515,65 | 39,53% | 685,50 | 52,55% | 5,63 | 0,43% | 90,82 | 6,96% | 6,96 | 0,53% |
| 58 | Kisbágyon | 1023,71 | 28,83 | 2,82% | 893,64 | 87,29% | 11,37 | 1,11% | 82,70 | 8,08% | 7,17 | 0,70% |
| 59 | Kisbárcskány | 802,75 | 319,24 | 39,77% | 440,98 | 54,93% | 1,10 | 0,14% | 41,42 | 5,16% | | |
| 60 | Kisecset | 862,22 | 388,50 | 45,06% | 400,55 | 46,46% | 9,49 | 1,10% | 63,68 | 7,39% | | |
| 61 | Kishartyán | 895,48 | 407,82 | 45,54% | 415,34 | 46,38% | 1,10 | 0,12% | 62,38 | 6,97% | 8,84 | 0,99% |
| 62 | Kozárd | 643,78 | 370,83 | 57,60% | 236,17 | 36,69% | 0,90 | 0,14% | 35,88 | 5,57% | | |
| 63 | Kutasó | 604,76 | 300,46 | 49,68% | 269,42 | 44,55% | 0,40 | 0,07% | 34,49 | 5,70% | | |
| 64 | Legénd | 1840,84 | 782,84 | 42,53% | 910,52 | 49,46% | 1,56 | 0,08% | 145,92 | 7,93% | | |
| 65 | Litke | 1813,91 | 851,90 | 46,97% | 806,33 | 44,45% | 40,88 | 2,25% | 106,70 | 5,88% | 8,09 | 0,45% |
| 66 | Lucfalva | 1409,60 | 611,29 | 43,37% | 736,01 | 52,21% | 1,27 | 0,09% | 61,03 | 4,33% | | |
| 67 | Ludányhalászi | 2113,84 | 162,94 | 7,71% | 1714,37 | 81,10% | 52,97 | 2,51% | 147,91 | 7,00% | 35,64 | 1,69% |
| 68 | Magyargéc | 1234,75 | 442,11 | 35,81% | 692,23 | 56,06% | 5,07 | 0,41% | 95,34 | 7,72% | | |

| Sorszám | Település | Település területe (ha) | Térségi területfelhasználási kategóriák szerinti megoszlás | | | | | | | | | |
|---------|----------------|-------------------------|--|--------|----------------------|--------|------------------------|-------|-------------------|--------|-------------------------------------|-------|
| | | | Erdőgazdálkodási térség | | Mezőgazdasági térség | | Vízgazdálkodási térség | | Települési térség | | Sajátos területfelhasználású térség | |
| | | | ha | % | ha | % | ha | % | ha | % | ha | % |
| 69 | Magyarnándor | 1867,17 | 803,82 | 43,05% | 892,64 | 47,81% | 7,37 | 0,39% | 152,84 | 8,19% | 10,50 | 0,56% |
| 70 | Márkháza | 631,42 | 186,46 | 29,53% | 409,04 | 64,78% | 0,47 | 0,07% | 35,44 | 5,61% | | |
| 71 | Mátramindszent | 1673,17 | 1 180,12 | 70,53% | 342,83 | 20,49% | 3,73 | 0,22% | 122,22 | 7,30% | 24,26 | 1,45% |
| 72 | Mátranovák | 2697,27 | 1 529,41 | 56,70% | 919,81 | 34,10% | 7,33 | 0,27% | 238,02 | 8,82% | 2,70 | 0,10% |
| 73 | Mátraszele | 1697,16 | 1 304,75 | 76,88% | 278,01 | 16,38% | 20,08 | 1,18% | 94,31 | 5,56% | | |
| 74 | Mátraszőlős | 2916,49 | 1 481,29 | 50,79% | 1 300,21 | 44,58% | 2,91 | 0,10% | 125,37 | 4,30% | 6,71 | 0,23% |
| 75 | Mátraterenye | 2812,94 | 1 299,74 | 46,21% | 1 184,03 | 42,09% | 31,08 | 1,10% | 271,89 | 9,67% | 26,20 | 0,93% |
| 76 | Mátraverebély | 1840,05 | 965,49 | 52,47% | 612,58 | 33,29% | 6,39 | 0,35% | 205,20 | 11,15% | 50,39 | 2,74% |
| 77 | Mihálygerge | 1105,99 | 463,09 | 41,87% | 547,81 | 49,53% | 1,92 | 0,17% | 93,17 | 8,42% | | |
| 78 | Mohora | 1595,12 | 392,17 | 24,59% | 1 085,22 | 68,03% | 3,41 | 0,21% | 105,21 | 6,60% | 9,12 | 0,57% |
| 79 | Nagybárkány | 883,64 | 391,22 | 44,27% | 445,62 | 50,43% | 0,74 | 0,08% | 46,06 | 5,21% | | |
| 80 | Nagykeresztúr | 820,05 | 284,48 | 34,69% | 493,92 | 60,23% | 1,49 | 0,18% | 40,16 | 4,90% | | |
| 81 | Nagylóc | 3911,62 | 2 112,56 | 54,01% | 1 591,95 | 40,70% | 4,15 | 0,11% | 191,30 | 4,89% | 11,66 | 0,30% |
| 82 | Nagyoroszi | 4003,07 | 2 784,84 | 69,57% | 987,79 | 24,68% | 2,62 | 0,07% | 192,56 | 4,81% | 35,25 | 0,88% |
| 83 | Nemti | 1105,61 | 466,83 | 42,22% | 511,16 | 46,23% | 10,78 | 0,97% | 105,16 | 9,51% | 11,70 | 1,06% |
| 84 | Nézsa | 1867,44 | 689,22 | 36,91% | 1 026,73 | 54,98% | 2,45 | 0,13% | 140,68 | 7,53% | 8,35 | 0,45% |
| 85 | Nógrád | 2953,49 | 1 567,03 | 53,06% | 1 207,44 | 40,88% | 2,73 | 0,09% | 159,68 | 5,41% | 16,61 | 0,56% |
| 86 | Nógrádkövesd | 879,78 | 237,11 | 26,95% | 526,66 | 59,86% | 1,26 | 0,14% | 102,00 | 11,59% | 12,75 | 1,45% |
| 87 | Nógrádmarcfal | 1993,58 | 867,71 | 43,53% | 1 024,96 | 51,41% | 1,99 | 0,10% | 84,28 | 4,23% | 14,63 | 0,73% |
| 88 | Nógrádmegyer | 2277,35 | 1 144,95 | 50,28% | 979,77 | 43,02% | 2,46 | 0,11% | 150,17 | 6,59% | | |
| 89 | Nógrádsáp | 1545,61 | 560,88 | 36,29% | 880,19 | 56,95% | 2,36 | 0,15% | 93,06 | 6,02% | 9,11 | 0,59% |
| 90 | Nógrádsípek | 2012,43 | 1 418,08 | 70,47% | 504,99 | 25,09% | 1,77 | 0,09% | 87,59 | 4,35% | | |
| 91 | Nógrádszakál | 1872,38 | 1 005,88 | 53,72% | 732,64 | 39,13% | 15,17 | 0,81% | 92,89 | 4,96% | 25,80 | 1,38% |
| 92 | Nőtincs | 2046,85 | 804,70 | 39,31% | 964,20 | 47,11% | 36,82 | 1,80% | 229,46 | 11,21% | 11,68 | 0,57% |

| Sorszám | Település | Település területe (ha) | Térségi területfelhasználási kategóriák szerinti megoszlás | | | | | | | | | |
|---------|---------------|-------------------------|--|--------|----------------------|--------|------------------------|-------|-------------------|--------|-------------------------------------|--------|
| | | | Erdőgazdálkodási térség | | Mezőgazdasági térség | | Vízgazdálkodási térség | | Települési térség | | Sajátos területfelhasználású térség | |
| | | | ha | % | ha | % | ha | % | ha | % | ha | % |
| 93 | Órhalom | 1745,95 | 257,08 | 14,72% | 1 324,00 | 75,83% | 11,18 | 0,64% | 136,45 | 7,82% | 17,25 | 0,99% |
| 94 | Ősagárd | 1092,17 | 533,27 | 48,83% | 492,28 | 45,07% | 0,69 | 0,06% | 65,93 | 6,04% | | |
| 95 | Palotás | 1706,89 | 46,24 | 2,71% | 1 408,59 | 82,52% | 52,79 | 3,09% | 199,27 | 11,67% | | |
| 96 | Pásztó | 7260,28 | 3 074,59 | 42,35% | 3 254,01 | 44,82% | 47,86 | 0,66% | 841,53 | 11,59% | 42,29 | 0,58% |
| 97 | Patak | 1614,71 | 492,64 | 30,51% | 1 000,39 | 61,95% | 24,03 | 1,49% | 95,08 | 5,89% | 2,56 | 0,16% |
| 98 | Patvarc | 783,75 | 390,44 | 49,82% | 294,05 | 37,52% | 4,71 | 0,60% | 85,90 | 10,96% | 8,65 | 1,10% |
| 99 | Piliny | 1604,28 | 701,50 | 43,73% | 800,42 | 49,89% | 8,88 | 0,55% | 90,01 | 5,61% | 3,48 | 0,22% |
| 100 | Pusztaberki | 685,32 | 179,99 | 26,26% | 459,43 | 67,04% | 1,03 | 0,15% | 41,06 | 5,99% | 3,83 | 0,56% |
| 101 | Rákóczibánya | 456,16 | 242,13 | 53,08% | 128,13 | 28,09% | 0,89 | 0,20% | 85,01 | 18,64% | | |
| 102 | Rétság | 1980,13 | 655,27 | 33,09% | 1 015,84 | 51,30% | 1,88 | 0,09% | 290,29 | 14,66% | 16,86 | 0,85% |
| 103 | Rimóc | 2926,32 | 1 717,41 | 58,69% | 1 041,92 | 35,61% | 3,55 | 0,12% | 163,43 | 5,58% | | |
| 104 | Romhány | 2547,21 | 852,82 | 33,48% | 1 198,00 | 47,03% | 4,25 | 0,17% | 201,72 | 7,92% | 290,42 | 11,40% |
| 105 | Ságújfalu | 1202,78 | 632,66 | 52,60% | 485,14 | 40,33% | 1,64 | 0,14% | 78,87 | 6,56% | 4,47 | 0,37% |
| 106 | Salgótarján | 9299,54 | 4 947,64 | 53,20% | 2 294,21 | 24,67% | 21,44 | 0,23% | 1 923,51 | 20,68% | 112,74 | 1,21% |
| 107 | Sámsonháza | 1271,25 | 539,91 | 42,47% | 630,52 | 49,60% | 2,16 | 0,17% | 98,67 | 7,76% | | |
| 108 | Somoskőújfalu | 1016,85 | 458,00 | 45,04% | 280,50 | 27,58% | 0,99 | 0,10% | 258,66 | 25,44% | 18,71 | 1,84% |
| 109 | Sóshartyán | 1214,15 | 666,59 | 54,90% | 411,97 | 33,93% | 1,19 | 0,10% | 134,40 | 11,07% | | |
| 110 | Szalmatercs | 757,94 | 259,98 | 34,30% | 441,90 | 58,30% | 0,88 | 0,12% | 52,02 | 6,86% | 3,17 | 0,42% |
| 111 | Szanda | 2148,85 | 805,24 | 37,47% | 1 178,15 | 54,83% | 0,93 | 0,04% | 109,42 | 5,09% | 55,10 | 2,56% |
| 112 | Szarvasgede | 998,96 | 7,50 | 0,75% | 927,06 | 92,80% | 2,27 | 0,23% | 55,72 | 5,58% | 6,42 | 0,64% |
| 113 | Szátok | 894,81 | 297,34 | 33,23% | 539,00 | 60,24% | 2,11 | 0,24% | 56,36 | 6,30% | | |
| 114 | Szécsénke | 978,33 | 373,99 | 38,23% | 551,15 | 56,34% | 0,61 | 0,06% | 45,65 | 4,67% | 6,93 | 0,71% |
| 115 | Szécsény | 4566,94 | 730,32 | 15,99% | 3 201,42 | 70,10% | 49,10 | 1,08% | 532,29 | 11,66% | 53,81 | 1,18% |
| 116 | Szécsényfalu | 821,31 | 278,41 | 33,90% | 486,18 | 59,20% | 0,79 | 0,10% | 55,93 | 6,81% | | |

| Sorszám | Település | Település területe (ha) | Térségi területfelhasználási kategóriák szerinti megoszlás | | | | | | | | | |
|---------|----------------|-------------------------|--|--------|----------------------|--------|------------------------|-------|-------------------|--------|-------------------------------------|-------|
| | | | Erdőgazdálkodási térség | | Mezőgazdasági térség | | Vízgazdálkodási térség | | Települési térség | | Sajátos területfelhasználású térség | |
| | | | ha | % | ha | % | ha | % | ha | % | ha | % |
| 117 | Szendehegy | 1003,99 | 628,71 | 62,62% | 252,30 | 25,13% | 0,88 | 0,09% | 113,85 | 11,34% | 8,24 | 0,82% |
| 118 | Szente | 752,86 | 192,96 | 25,63% | 506,26 | 67,24% | 1,72 | 0,23% | 51,92 | 6,90% | | |
| 119 | Szilaspogony | 1439,61 | 1 021,84 | 70,98% | 373,29 | 25,93% | 2,32 | 0,16% | 42,17 | 2,93% | | |
| 120 | Szirák | 1909,32 | 581,19 | 30,44% | 1 163,77 | 60,95% | 8,00 | 0,42% | 147,67 | 7,73% | 8,70 | 0,46% |
| 121 | Szuha | 1755,97 | 1 445,42 | 82,31% | 163,79 | 9,33% | 2,97 | 0,17% | 115,03 | 6,55% | 28,75 | 1,64% |
| 122 | Szurdokpüspöki | 2671,05 | 1 043,54 | 39,07% | 1 294,99 | 48,48% | 11,75 | 0,44% | 278,98 | 10,44% | 41,79 | 1,56% |
| 123 | Szügy | 1950,83 | 1 031,10 | 52,85% | 548,50 | 28,12% | 33,78 | 1,73% | 267,11 | 13,69% | 70,34 | 3,61% |
| 124 | Tar | 2734,47 | 1 343,99 | 49,15% | 1 069,71 | 39,12% | 23,26 | 0,85% | 257,18 | 9,41% | 40,34 | 1,48% |
| 125 | Terény | 2434,91 | 1 241,72 | 51,00% | 1 095,98 | 45,01% | 6,26 | 0,26% | 90,95 | 3,74% | | |
| 126 | Tereske | 1702,61 | 472,90 | 27,77% | 1 052,87 | 61,84% | 6,33 | 0,37% | 166,85 | 9,80% | 3,66 | 0,22% |
| 127 | Tolmács | 1221,26 | 374,10 | 30,63% | 631,66 | 51,72% | 1,80 | 0,15% | 201,29 | 16,48% | 12,41 | 1,02% |
| 128 | Vanyarc | 3222,34 | 1 016,77 | 31,55% | 2 075,02 | 64,39% | 2,67 | 0,08% | 114,97 | 3,57% | 12,91 | 0,40% |
| 129 | Varsány | 2557,66 | 893,11 | 34,92% | 1 494,39 | 58,43% | 15,51 | 0,61% | 154,65 | 6,05% | | |
| 130 | Vizslás | 1012,02 | 477,07 | 47,14% | 396,36 | 39,16% | 0,76 | 0,08% | 132,17 | 13,06% | 5,66 | 0,56% |
| 131 | Zabar | 1817,18 | 1 225,66 | 67,45% | 499,97 | 27,51% | 2,28 | 0,13% | 89,27 | 4,91% | | |

1/3. MELLÉKLET:

A KÖZÚTHÁLÓZAT NÓGRÁD MEGYÉT ÉRINTŐ ELEMEI

Gyorsforgalmi utak

Tervezett szakaszok

1. M2:– (Vác) – Rétság – Hont – (Szlovákia)

Kiemelt szolgáltatást nyújtó főutak

Meglévő szakaszok

2. R21: (Hatvan) (M3) – Mátraverebély –

Tervezett szakaszok

3. R21: – Mátraverebély – Salgótarján – Somoskőújfalu – (Szlovákia)

Főutak

Meglévő szakaszok

1. 2. sz. főút: (Budapest) – (Dunakeszi) – (Vác) – Rétság – Hont – (Szlovákia)
2. 21. sz. főút: (Hatvan) (3. sz. főút) – Salgótarján – Somoskőújfalu – (Szlovákia)
3. 22. sz. főút: Bánk (2. sz. főút) – Balassagyarmat – Salgótarján (21. sz. főút)
4. 23. sz. főút: Bátonyterenye (21. sz. főút) – (Tarnalelesz) (25. sz. főút)
5. 211. sz. főút: Salgótarján elkerülő
6. 222. sz. főút: Balassagyarmat (22. sz. főút) – (Szlovákia)

Tervezett szakaszok

1. 212. sz. főút: Rétság térsége (2. sz. főút) – Jobbágyi – Szurdokpuszpöki térsége – (Gyöngyös) (3. sz. főút)
2. Szécsény térsége (22. sz. főút) – Nógrádszakál – (Szlovákia)

Tervezett településelkerülő szakaszok

1. Balassagyarmat (22. sz. főút)
2. Balassagyarmat (222. sz. főút)
3. Bátonyterenye (23. sz. főút) – Bátonyterenye (21. sz. főút)
4. Endrefalva (22. sz. főút)
5. Érsekvadkert (22. sz. főút)
6. Kishartyán (22. sz. főút) – Ságújfalu – Karancsság – Szalmatercs (22. sz. főút)
7. Nempti (23. sz. főút)
8. Órhalom (22. sz. főút)

9. Szécsény (22. sz. főút)

Térségi szerepű összekötő utak

Meglévő szakaszok

1. 1201 j. (Szob) – Hont összekötő út
2. 2106 j. (Vác) – (Acsa) – Erdőkürt – Kálló – (Verseg) összekötő út
3. 2107 j. (Penc) – Keszeg összekötő út
4. 2108 j. Balassagyarmat – (Aszód) összekötő út
5. 2109 j. (Aszód) – (Verseg) – Szarvasgede összekötő út
6. 2114 j. Nőtincs – Keszeg összekötő út
7. 2115 j. Rétság – Galgaguta összekötő út
8. 2116 j. Bánk – Nógrádkövesd összekötő út
9. 2117 j. Érsekvadkert – Romhány összekötő út
10. 2118 j. Kétbodony – Magyarnándor összekötő út
11. 2119 j. Balassagyarmat – Csitár [Nógrádgárdony] – Órhalom összekötő út
12. 2121 j. Patvarc – Órhalom összekötő út
13. 2122 j. Szécsény – Pásztó összekötő út
14. 2123 j. Mohora – Alsótold összekötő út
15. 2124 j. Cserháthaláp – Magyarnándor összekötő út
16. 2125 j. Magyarnándor – Cserháthaláp összekötő út
17. 2126 j. Ecseg – Pásztó összekötő út
18. 2127 j. Csécse – Pásztó összekötő út
19. 2128 j. Szarvasgede – Kozárd összekötő út
20. 2129 j. Galgaguta – Jobbágyi összekötő út
21. 2131 j. (Apc) – Szarvasgede összekötő út
22. 2132 j. (Nagykökényes) – Héhalom – (Zagyvaszántó) összekötő út
23. 2136 j. Kisbágyon – Palotás összekötő út
24. 2137 j. Vanyarc – Kálló összekötő út
25. 2138 j. Becske – Bercel összekötő út
26. 2201 j. Nagyoroszi – Dejtár összekötő út
27. 2202 j. Borsosberény – Patak összekötő út
28. 2203 j. Patak – Érsekvadkert összekötő út
29. 2205 j. Szécsény – Ipolytarnóc összekötő út
30. 2206 j. Litke – Salgótarján összekötő út
31. 2207 j. Ludányhalászi – Endrefalva összekötő út
32. 2301 j. Bátonyterenye [Kisterenye] – Mátrászele összekötő út
33. 2302 j. Salgótarján – Kazár összekötő út
34. 2303 j. Salgótarján – Mátraterenye [Nádújfalu] összekötő út
35. 2304 j. Salgótarján – Zabar összekötő út
36. 2305 j. (Pétervására) – Zabar összekötő út
37. 2306 j. Zabar – (Ózd) összekötő út
38. 2307 j. Salgótarján [Zagyvapálfalva] – Salgótarján összekötő út
39. 2405 j. Jobbágyi – (Apc) összekötő út
40. 2406 j. Szurdokpüspöki – (Gyöngyös) összekötő út
41. 2407 j. Pásztó – Szurdokpüspöki összekötő út
42. 2408 j. Pásztó – (Mátrászentimre [Galyatető]) – (Mátraháza) összekötő út

43. 2409 j. Bátonyterenye [Nagybátony] – Bátonyterenye [Maconka] összekötő út
 44. 2411 j. (Recsk) – Mátraterenye (23. sz. főút) összekötő út

Tervezett szakaszok

1. Diósjenő – Borsosberény (12126 j. út)
2. Bárna – Cered
3. Bér – Buják
4. Buják – Ecseg
5. Csesztve – Érsekvadkert
6. Herencsény – Terény
7. Iliny – Varsány
8. Karancslapujtő – Karancsberény – (Szlovákia)
9. (Kosd) – Keszeg
10. Mátramindszent – Suha
11. Mátranovák – Mátraszele
12. Nógrádmegyer – Rimóc
13. Nógrádsipek – Herencsény
14. Piliny – Litke
15. Sente – Szátok
16. Varsány – Rimóc
17. Zabar – (Szlovákia)

Mellékutak

Meglévő szakaszok

- | | | | |
|-----|----------|----------------------------|----------------------|
| 1. | 12121 j. | Tolmács | bekötő út |
| 2. | 12122 j. | Diósjenő | bekötő út |
| 3. | 12123 j. | Nógrád | bekötő út |
| 4. | 12124 j. | Berkenye | bekötő út |
| 5. | 12317 j. | Berkenye | állomáshoz vezető út |
| 6. | 12318 j. | Nógrád | állomáshoz vezető út |
| 7. | 12319 j. | Diósjenő | állomáshoz vezető út |
| 8. | 21125 j. | Felsőpetény | bekötő út |
| 9. | 21126 j. | Tereske | bekötő út |
| 10. | 21127 j. | Csesztve | bekötő út |
| 11. | 21128 j. | Balassagyarmat | bekötő út |
| 12. | 21129 j. | Nógrádmarcál | bekötő út |
| 13. | 21130 j. | Nógrádmarcál községi belső | bekötő út |
| 14. | 21131 j. | Iliny | bekötő út |
| 15. | 21132 j. | Nógrádsipek | bekötő út |
| 16. | 21133 j. | Rimóc | bekötő út |
| 17. | 21134 j. | Nógrádmegyer | bekötő út |
| 18. | 21135 j. | Sámsonháza | bekötő út |
| 19. | 21136 j. | Lucfalva | bekötő út |
| 20. | 21137 j. | Márkháza | bekötő út |
| 21. | 21138 j. | Kisbárkány | bekötő út |

| | | | |
|-----|----------|--|----------------------|
| 22. | 21139 j. | Nagybárkány | bekötő út |
| 23. | 21141 j. | Bátonyterenye [Szúpatak] | bekötő út |
| 24. | 21142 j. | Mátraverebély [Szentkút] | bekötő út |
| 25. | 21143 j. | Mátraverebély I. | bekötő út |
| 26. | 21144 j. | Mátraszőlős | bekötő út |
| 27. | 21145 j. | Garáb | bekötő út |
| 28. | 21146 j. | Hollókő | bekötő út |
| 29. | 21147 j. | Bokor | bekötő út |
| 30. | 21148 j. | Buják | bekötő út |
| 31. | 21149 j. | Bér | bekötő út |
| 32. | 21151 j. | Egyházasdengeleg | bekötő út |
| 33. | 21152 j. | Erdőtarcsa | bekötő út |
| 34. | 21153 j. | Legénd | bekötő út |
| 35. | 21154 j. | Kisecset | bekötő út |
| 36. | 21155 j. | Debercsény | bekötő út |
| 37. | 21157 j. | Szanda-kőbánya | bekötő út |
| 38. | 21164 j. | Rétság [Pusztaszántó] | bekötő út |
| 39. | 21166 j. | Bátonyterenye [Kisterenye] | bekötő út |
| 40. | 21167 j. | Mátraverebély II. | bekötő út |
| 41. | 21325 j. | Bánk | állomáshoz vezető út |
| 42. | 21326 j. | Romhány | állomáshoz vezető út |
| 43. | 21332 j. | Becske | állomáshoz vezető út |
| 44. | 22101 j. | Ipolyvece | bekötő út |
| 45. | 22102 j. | Pusztaberki | bekötő út |
| 46. | | Nógrádszakál [Ráróspuszta] – 22103 j. (Szlovákia) | határhoz vezető út |
| 47. | 22104 j. | Hugyag | bekötő út |
| 48. | 22105 j. | Szécsény [Pöstyénpuszta] | bekötő út |
| 49. | 22106 j. | Szécsényfelfalu | bekötő út |
| 50. | 22107 j. | Piliny | bekötő út |
| 51. | 22108 j. | Egyházasgerge | bekötő út |
| 52. | 22109 j. | Etes | bekötő út |
| 53. | 22111 j. | Karancsberény | bekötő út |
| 54. | 22114 j. | Karancsság | bekötő út |
| 55. | 22302 j. | Ipolyvece | állomáshoz vezető út |
| 56. | 22308 j. | Litke | állomáshoz vezető út |
| 57. | 23101 j. | Salgótarján [Somlyóbánya] | bekötő út |
| 58. | 23102 j. | Salgótarján [Salgóbánya] | bekötő út |
| 59. | 23103 j. | Salgótarján [Somoskő] | bekötő út |
| 60. | 23104 j. | Salgótarján [Zagyvaróna] | bekötő út |
| 61. | 23106 j. | Bárna | bekötő út |
| 62. | 23107 j. | Mátraterenye [Mizserfabánya] | bekötő út |
| 63. | 23109 j. | Mátranovák | bekötő út |
| 64. | 23111 j. | Szilaspogony | bekötő út |
| 65. | 23117 j. | Kazár | bekötő út |
| 66. | 23119 j. | Cered | bekötő út |
| 67. | 23302 j. | Salgótarján-alsó | állomáshoz vezető út |
| 68. | 24103 j. | Jobbágyi | bekötő út |

| | | | |
|-----|----------|----------------------------|----------------------|
| 69. | 24105 j. | Tar | bekötő út |
| 70. | 24107 j. | Bátonyterenye [Nagybátony] | bekötő út |
| 71. | 24108 j. | Dorogháza | bekötő út |
| 72. | 24109 j. | Szuha [Mátraalmás] | bekötő út |
| 73. | 24111 j. | Mátramindszent | bekötő út |
| 74. | 24147 j. | Drégelypalánk | bekötő út |
| 75. | 24248 j. | Hont | bekötő út |
| 76. | 24302 j. | Pásztó | állomáshoz vezető út |
| 77. | 24303 j. | Pásztó | bekötő út |
| 78. | 24304 j. | Mátraverebély | állomáshoz vezető út |
| 79. | 24306 j. | Mátramindszent | állomáshoz vezető út |
| 80. | 97532 j. | Rimóc | bekötő út |

Tervezett szakaszok

| | | |
|----|---|--------------------|
| 1. | Balassagyarmat (21128 j. út – 2108 j. út) | bekötő út |
| 2. | Balassagyarmat – (Szlovákia) | határhoz vezető út |
| 3. | Dorogháza – 23. sz. főút | bekötő út |
| 4. | Drégelypalánk (2. sz. főút – 22101 j. út) | bekötő út |
| 5. | Drégelypalánk – (Szlovákia) | határhoz vezető út |
| 6. | Mátramindszent – Mátraterenye (23 sz. út – 24306 j. út) | bekötő út |
| 7. | Nógrádszakál – (Szlovákia) | határhoz vezető út |
| 8. | Órhalom – (Szlovákia) | határhoz vezető út |
| 9. | Hugyag – (Szlovákia) | határhoz vezető út |

1/4. MELLÉKLET:

A VASÚTHÁLÓZAT NÓGRÁD MEGYÉT ÉRINTŐ ELEMEI

Országos törzshálózati vasúti pályák

Meglévő:

1. 74 - Nógrádszakál – (Szlovákia)
2. 78 (2) - Nógrádszakál – Ipolytarnóc – (Szlovákia)
3. 81 – (Hatvan) – Somoskőújfalu – (Szlovákia)

Országos vasúti mellékvonalak

Meglévő:

1. 75 – (Vác) – Balassagyarmat
2. 76 - Diósjenő – Romhány
3. 78 (1) – (Galgamácsa) – Balassagyarmat – Nógrádszakál
4. 83 - Mátramindszent – Mátraterenye [Homokterenye] – Mátranovák
5. 84 - Bátorterenye [Kisterenye] – Kál-Kápolna

1/5. MELLÉKLET:

HATÁRÁTLÉPÉSI PONTOK NÓGRÁD MEGYÉBEN SZLOVÁKIA FELÉ

Gyorsforgalmi- és főúthálózaton lévő határátlépési pontok

Meglévő:

1. Hont [Parassapuszta] – Ipolyság / Šahy (2. sz. főút)
2. Balassagyarmat – Tótygyarmat / Slovenské Ďarmoty (222. sz. főút)
3. Somoskőújfalu – Sátorosbánya / Šiatorská Bukovinka (21. sz. főút)

Tervezett:

1. Hont (M2)
2. Nógrádszakál

Vasúthálózaton lévő határátlépési pontok

Meglévő:

1. Ipolytarnóc – Kalonda / Kalonda
2. Nógrádszakál – Bussa / Bušince
3. Somoskőújfalu – Sátorosbánya / Šiatorská Bukovinka

Térségi határátlépési pontok

Meglévő:

1. Cered – (Tajti / Tachty) (23119 j. út)
2. Ipolytarnóc – (Kalonda / Kalonda) (2205 j. út)
3. Nógrádszakál [Ráróspuszta] – (Tőrincs / Trenč) (22103 j. út)
4. Szécsény [Pösténypuszta] – (Petőpuszta / Pečov) (22105 j. út)

Tervezett:

1. Balassagyarmat [Újkóvár] – (Kóvár / Koláre)
2. Drégelypalánk – (Ipolyhídvég / Ipešské Predmostie)
3. Hugyag – (Szécsénykovácsi / Kováčovce)
4. Karancsberény – (Romhánypuszta / Lipovany)
5. Nógrádszakál – (Bussa / Bušince)
6. Órhalom – (Ipolyvarbó / Vrbovka)
7. Salgótarján [Somoskő] – (Sátorosbánya / Šiatorská Bukovinka)
8. Zabar – (Gömörpéterfala / Petrovce)

1/6. MELLÉKLET:

REPÜLŐTEREK NÓGRÁD MEGYÉBEN

Térségi repülőterek

Meglévő:

1. Balassagyarmat
2. Bátorterenyé
3. Tolmács
4. Tar (Pásztó-Hasznos repülőtér)

1/7. MELLÉKLET:

ORSZÁGOS ÉS TÉRSÉGI KERÉKPÁRÚT-HÁLÓZATOK NÓGRÁD MEGYÉBEN

Országos kerékpárút törzshálózati vonalak

Tervezett:

1. 2. Északkeleti határmente kerékpárút:
 - 2.A: (Szlovákia) – Szob – Kemence – Balassagyarmat – Szécsény – Litke – Salgótarján – Cered – Ózd – Bánréve – Aggtelek – Jósavfő – Szalonna – Hidasnémeti – Gönc – (A 4. sz. Tiszamente kerékpárút Gönc és Sátoraljaújhely közötti szakasza) – Sátoraljaújhely – Pácin – Záhony – Zsurk – Lónya – Vásárosnamény – Tarpa – Szatmárcseke – Tizsacsécse – Tizsabecs – (Ukrajna)
 - 2.B: Litke – Ipolytarnóc – (Szlovákia)
 - 2.C: Nagybárkány – Márkháza – Nagykeresztúr – Salgótarján – Somoskőújfalu – (Szlovákia)
 - 2.D: Somoskőújfalu – Salgótarján
2. 21. Palócok földje kerékpárút:

Szécsény – Hollókő – Nagybárkány
3. 31. Zagyvamenti kerékpárút:

(2.C kerékpárút Salgótarján és Nagybárkány közötti szakasza) – Szurdokpüspöki – Zagyvaszántó – Petőfibánya – (10.A kerékpárút Petőfibánya és Jászfényszaru közötti szakasza) – Jászberény – Szolnok

Térségi kerékpárútvonalak

Tervezett:

1. Balassagyarmat – Magyaránádor
2. (Szokolya) – Diósjenő
3. (Istenmezeje) – Zabar
4. Alsótold – Felsőtold – Nagylóc
5. Alsótold – Kozárd – Pásztó
6. Balassagyarmat – Iliny – Rimóc – Nógrádmegyer – Kishartyán
7. Bánk – Romhány – Kétbodony – Sente – Magyaránádor
8. Bátortereny [Szorospaták] – (Parádsasvár)
9. Cserháthaláp – Herencsény – Terény
10. (Kemence) – Diósjenő – Borsosberény – Dejtár
11. Diósjenő – Nógrád – Nőtincs – Ősagárd – Keszeg – Nézsa – Galgaguta – Bercel [Ordaspuszta] – Bér
12. Drégelypalánk – (Szlovákia)
13. (Acsa) – Erdőkürt – Kálló – Erdőtarcsa – Héhalom – Palotás – Szarvasgede – Jobbágyi
14. (Acsa) – Galgaguta
15. Hollókő – Nagylóc
16. Ipolyvece – Ipolyszög
17. Karancslapujtó – Karancsberény – (Szlovákia)
18. Kisbárkány – Márkháza

19. Kishartyán - Salgótarján
20. Magyarnándor – Becske – Bercel – Vanyarc – Kálló – (Verseg) – (Aszód)
21. Márkháza – Mátraverebély – Bátorlyterenye
22. Nógrádszakál – (Szlovákia)
23. Nőtincs – Rétság – Érsekvadkert – Patak
24. Órhalom – (Szlovákia)
25. Pásztó – Pásztó [Hasznos] – Pásztó [Mátrakeresztes]
26. Salgótarján – (Szlovákia)
27. Salgótarján – Cered
28. Salgótarján – Vizslás – Kazár – Mátraszele – Bárna – Cered
29. Szécsény – (Szlovákia)
30. Szécsény – Endrefalva – Karancsság – Ságújfalu – Kishartyán
31. Szurdokpüspöki – Szurdokpüspöki [Köszvény-kút - Kőbánya]
32. Tar – Mátraverebély – Bátorlyterenye – Salgótarján

1/8. MELLÉKLET:

TÉRSÉGI LOGISZTIKAI KÖZPONTOK NÓGRÁD MEGYÉBEN

Meglévő:

1. Salgótarján

1/9. MELLÉKLET:

5-50 MW KÖZÖTTI NÉVLEGES TELJESÍTŐKÉPESSÉGŰ ERŐMŰVEK NÓGRÁD MEGYÉBEN

Meglévő:

1. Salgótarján – 3 db

Tervezett:

1. Balassagyarmat
2. Bátorfyerenye
3. Szügy – Csesztve

1/10. MELLÉKLET:

**VILLAMOSENERGIA-ÁTVITELI ÉS ELOSZTÓ HÁLÓZAT NÓGRÁD MEGYÉT ÉRINTŐ
TÁVVEZETÉKEI**

Meglévő:

400 kV-os átviteli hálózat távvezeték elemei

1. Göd – Bánk – Hont – (Szlovákia) /Ágazati száma: 12./
2. Göd – Sajószöged /Ágazati száma: 38./

Átvitelt befolyásoló 132 kV-os elosztó hálózati távvezeték elemei

Meglévő:

1. Bátorterenyé [Nagybátöny] – Balassagyarmat
2. Bátorterenyé [Nagybátöny] – Borsodnádásd
3. Bátorterenyé [Nagybátöny] – Salgótarján ÉMÁSZ
4. Bátorterenyé [Nagybátöny] – SKÜ
5. Detk – Bátorterenyé [Nagybátöny] I-II.
6. Lőrinci – Bátorterenyé [Nagybátöny]
7. Lőrinci – Nógrádkövesd
8. Nógrádkövesd – Balassagyarmat
9. Nógrádkövesd – Rétság
10. Salgótarján ÉMÁSZ – SKÜ
11. Vác – Rétság

1/11. MELLÉKLET:

SZÉNHYDROGÉN SZÁLLÍTÓVEZETÉKEK NÓGRÁD MEGYÉT ÉRINTŐ ELEMEI

Földgázzállító vezetékek

Meglévő:

1. 211: Ózd – Járdánháza – Tarnalelesz – Mátraterenye – Bátonyterenye [Kisterenye]
2. 211-02: Mátraterenye – Mátraderecske
3. 215: Bátonyterenye [Kisterenye] – Salgótarján
4. 216: Sámsonháza – Nagylóc – Szécsény
5. 217: Bátonyterenye [Kisterenye] – Sámsonháza – Pásztó – Heréd – Hatvan – Zsámbok
6. 217-01: Pásztó
7. 414: Vác – Bánk – Romhány
8. 415: Romhány – Érsekvadkert – Balassagyarmat
9. 415-01: Érsekvadkert
10. Szlovák tranzit: Vecsés – Balassagyarmat – (Szlovákia)

Kőolajszállító vezeték

Meglévő:

1. Barátság I.: (Szlovákia) – Hont – Pécel – Vecsés – Százhalombatta

Földgázelosztó vezetékek

- | | |
|-------------------------------------|---|
| 1. Alsópetény ellátó vezeték | 21. Érsekvadkert – Szátok |
| 2. Balassagyarmat – Őrhalom | 22. Galgaguta ellátó vezeték |
| 3. Balassagyarmat – Szanda | 23. Göd – Bánk – Romhány – Érsekvadkert – Balassagyarmat |
| 4. Bárna ellátó vezeték | 24. Héhalom ellátó vezeték |
| 5. Bátonyterenye – Salgótarján | 25. Herencsény ellátó vezeték |
| 6. Becske ellátó vezeték | 26. Horpács ellátó vezeték |
| 7. Bercel ellátó vezeték | 27. Kálló ellátó vezeték |
| 8. Berkenye ellátó vezeték | 28. Karancsalja ellátó vezeték |
| 9. Buják ellátó vezeték | 29. Karancsberény ellátó vezeték |
| 10. Cered ellátó vezeték | 30. Karancsság ellátó vezeték |
| 11. Csécse ellátó vezeték | 31. Kazár ellátó vezeték |
| 12. Cserhátszentiván ellátó vezeték | 32. Keszeg ellátó vezeték |
| 13. Csesztve ellátó vezeték | 33. Kétbodony ellátó vezeték |
| 14. Csitár ellátó vezeték | 34. Kisbágyon ellátó vezeték |
| 15. Dorogháza ellátó vezeték | 35. Kisbárcány ellátó vezeték |
| 16. Ecseg ellátó vezeték | 36. Kishartyán ellátó vezeték |
| 17. Erdőkürt ellátó vezeték | 37. Kozárd ellátó vezeték |
| 18. Erdőtarcsa ellátó vezeték | 38. Ludányhalászi ellátó vezeték |
| 19. Érsekvadkert – Diósjenő | 39. Mátramindszent ellátó vezeték |
| 20. Érsekvadkert – Drégelypalánk | |

40. Mátraszőlős ellátó vezeték
41. Mátraterenye – Szilaspogony
42. Mátraterenye – Szuha
43. Mátraverebély – Bokor
44. Mátraverebély – Lucfalva
45. Nagybárkány ellátó vezeték
46. Nagykeresztúr ellátó vezeték
47. Nagylóc ellátó vezeték
48. Nagyoroszi ellátó vezeték
49. Nézsa ellátó vezeték
50. Nógrádkövesd ellátó vezeték
51. Nógrádmarcfal ellátó vezeték
52. Nógrádsipek ellátó vezeték
53. Pásztó – Bér
54. Pásztó – Jobbágyi
55. Pásztó ellátó vezeték
56. Patvarc ellátó vezeték
57. Rétság – Bánk
58. Rétság – Tolmács
59. Romhány – Galgagyörk
60. Romhány – Szendehely
61. Salgótarján – Litke
62. Salgótarján – Mátraszele
63. Salgótarján – Salgótarján (Zagyvaróna)
64. Szécsény – Hollókő
65. Szécsény – Magyargéc
66. Szécsény – Nógrádszakál
67. Szécsény – Piliny
68. Szécsényfelfalu ellátó vezeték
69. Szurdokpüspöki ellátó vezeték
70. Varsány ellátó vezeték
71. Vizslás ellátó vezeték
72. Zabar ellátó vezeték
73. Zagyvaszántó – Pásztó – Bátorterenye – Mátraterenye – Pétervására
74. Zagyvaszántó – Vanyarc

1/12. MELLÉKLET:

**1 MILLIÓ M³-T MEGHALADÓ ÉS 10 MILLIÓ M³-NÉL KISEBB TÉRFOGATÚ VÍZKÁR-ELHÁRÍTÁSI
CÉLÚ TÁROZÓK NÓGRÁD MEGYÉBEN**

Országos vízkár-elhárítási célú tározók

Meglévő:

1. Maconkai-tározó (Bátonyterenye)
2. Mátraverebélyi-tározó (Bátonyterenye, Mátraverebély)
3. Tarján-pataki (Kisterenyei)-tározó (Bátonyterenye)

**1 millió m³-t meghaladó és 10 millió m³-nél kisebb térfogatú vízkárelhárítási célú tározás
és fejlesztési lehetősége**

Meglévő:

1. Hasznosi-tározó (Pásztó)
2. Komra-völgyi-tározó (Litke, Piliny)
3. Lókos-pataki-tározó (Nőtincs)
4. Mizserfai-tározó (Mátraszele, Mátraterenye)
5. Palotási-tározó (Palotás, Kisbágyon)

1/13. MELLÉKLET:

ORSZÁGOS ÉS TÉRSÉGI HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI LÉTESÍTMÉNYEK NÓGRÁD MEGYÉBEN

Veszélyeshulladék-lerakó

Meglévő:

1. Jobbágyi

Térségi hulladékkezelők

Meglévő:

1. Bátorfyerenye
2. Nógrádmarcfal
3. Salgótarján

1/14. MELLÉKLET:

NÓGRÁD MEGYE TELEPÜLÉSEINEK TÉRSÉGI ÖVEZETEKSEL VALÓ ÉRINTETTSÉGE

A./ NÓGRÁD MEGYE TELEPÜLÉSEINEK – EGYEDILEG MEGHATÁROZOTT MEGYEI ÖVEZETEKEN KÍVÜLI – TÉRSÉGI ÖVEZETEKSEL VALÓ ÉRINTETTSÉGE

| Sorszám | Település | Település területe (ha) | Ökológiai hálózat magterületének övezete (ha) | Ökológiai hálózat folyosójának övezete (ha) | Ökológiai hálózat puffterületének övezete (ha) | Kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete (ha) | Jó termőhelyi adottságú szántók övezete (ha)* | Erdők övezete (ha) | Erdőteleptésre javasolt terület övezete (ha) | Tájvédelmi terület övezete (ha) | Világörökségi és világörökségi várományos területek övezete (ha)* | Vízminőség-védelmi terület övezete (ha) | Nagyvízi meder övezete (ha) | Honvédelmi és katonai célú terület övezete (ha)* | Ásványi nyersanyagyon övezete (ha)* | Földtani veszélyforrás terület övezete (ha)* |
|---------|------------------|-------------------------|---|---|--|--|---|--------------------|--|---------------------------------|---|---|-----------------------------|--|-------------------------------------|--|
| 1 | Alsópetény | 1968,22 | 630,28 | 442,82 | 149,04 | | 3,23 | 1288,35 | 2,30 | 1968,22 | | 13,51 | | | X | X |
| 2 | Alsótold | 785,65 | 444,32 | 0,62 | 204,59 | | | 269,75 | 115,36 | 785,65 | | | | | | |
| 3 | Balassagyarmat | 2332,94 | 259,10 | 15,03 | | | | 557,06 | 174,55 | 695,45 | | | 157,52 | | | |
| 4 | Bánk | 990,08 | | 131,72 | 109,61 | 158,98 | 35,01 | 328,86 | 15,05 | 442,82 | X | 817,40 | | X | X | X |
| 5 | Bárna | 1539,38 | 708,32 | 64,67 | 657,02 | | | 1248,14 | 16,35 | 1539,38 | | | | | | |
| 6 | Bátonyterenye | 7892,70 | 3 421,20 | 730,23 | 91,53 | 2,96 | 7,77 | 4055,92 | 247,04 | 5628,61 | | 5941,45 | | X | X | X |
| 7 | Becske | 1566,50 | | 205,29 | | 12,40 | 12,41 | 567,16 | 45,49 | 1566,50 | | | | | X | X |
| 8 | Bér | 2548,63 | 1 091,47 | 206,13 | 131,98 | | | 1143,37 | 34,35 | 2548,63 | | | | X | X | X |
| 9 | Bercel | 3587,68 | 805,52 | 333,11 | 234,34 | | 21,30 | 1089,40 | 306,05 | 2953,50 | | | | X | X | X |
| 10 | Berkenye | 1346,19 | 0,00 | 343,48 | 606,74 | | | 916,64 | 28,39 | 1102,56 | | 13,47 | | | | |
| 11 | Bokor | 674,63 | 315,98 | | 233,71 | | | 193,69 | 109,75 | 674,63 | | | | X | | |
| 12 | Borsosberény | 2025,71 | 512,35 | 95,65 | 347,34 | | 0,34 | 778,39 | 39,71 | 1011,25 | | 61,67 | | | | X |
| 13 | Buják | 5303,53 | 2 647,03 | 168,02 | 353,44 | 48,94 | 124,84 | 2618,61 | 10,36 | 4572,58 | | | | X | X | X |
| 14 | Cered | 3857,95 | 779,46 | 1 194,86 | 419,87 | | | 1734,59 | 490,08 | 2235,84 | | | | | X | X |
| 15 | Csécse | 2173,32 | | 88,10 | 58,10 | 908,94 | 582,50 | 147,63 | 9,97 | 273,83 | | 238,58 | | | X | |
| 16 | Cserháthaláp | 1047,09 | | 111,83 | | 68,99 | 113,82 | 305,68 | 48,69 | 998,75 | | | | | | |
| 17 | Cserhátsurány | 1880,37 | | 533,39 | | 0,01 | 85,20 | 659,77 | 148,04 | 1880,37 | | | | | | |
| 18 | Cserhátszentiván | 1066,09 | 568,34 | 4,65 | 335,46 | | | 381,56 | 96,65 | 1066,09 | | | | | | X |

| Sorszám | Település | Település területe (ha) | Ökológiai hálózat magterületének övezete (ha) | Ökológiai hálózat folyosójának övezete (ha) | Ökológiai hálózat puffertületének övezete (ha) | Kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete (ha) | Jó termőhelyi adottságú szántók övezete (ha)* | Erdők övezete (ha) | Erdőtelepítésre javasolt terület övezete (ha) | Tájvédelmi terület övezete (ha) | Világörökségi várományos területek övezete (ha)* | Vízminőség-védelmi terület övezete (ha) | Nagyvízi meder övezete (ha) | Honvédelmi és katonai célú terület övezete (ha)* | Ásványi nyersanyagyon övezete (ha)* | Földtani veszélyforrás terület övezete (ha)* |
|---------|------------------|-------------------------|---|---|--|--|---|--------------------|---|---------------------------------|--|---|-----------------------------|--|-------------------------------------|--|
| 19 | Csesztve | 1625,41 | | 46,46 | | 10,92 | 0,40 | 527,68 | 77,63 | 1308,38 | | 166,55 | | | | |
| 20 | Csitár | 1684,66 | | 279,96 | | | 39,11 | 442,68 | 43,78 | 1036,60 | | | | | | |
| 21 | Debercsény | 542,98 | | 38,16 | | | 36,37 | 104,75 | 5,44 | 542,98 | | 0,25 | | | | |
| 22 | Dejtár | 2142,36 | 578,30 | 32,76 | 270,43 | | | 866,34 | 385,10 | 1305,31 | | 1080,60 | 129,27 | | X | |
| 23 | Diósjenő | 5749,95 | 3 252,32 | 216,89 | 412,38 | | 121,21 | 3810,41 | 169,53 | 3892,37 | | | | | | X |
| 24 | Dorogháza | 1768,21 | 884,06 | 82,56 | | | | 950,24 | 189,10 | 1653,88 | | 1768,21 | | | X | X |
| 25 | Drégelypalánk | 2217,79 | 1 039,44 | 103,02 | 40,88 | | | 777,83 | 10,35 | 1772,02 | | | 468,80 | X | | X |
| 26 | Ecseg | 2410,06 | 859,27 | 88,59 | 520,84 | 130,16 | 257,88 | 574,05 | 5,70 | 1568,14 | | 142,14 | | | | |
| 27 | Egyházasdengeleg | 1574,68 | | 58,43 | | 0,13 | 207,71 | 45,25 | 30,35 | 37,12 | | | | | | |
| 28 | Egyházasgerge | 1536,97 | | 729,55 | | | | 711,89 | 169,91 | 964,66 | | 1517,40 | | | X | |
| 29 | Endrefalva | 1322,56 | 98,06 | 26,88 | | | | 378,90 | 120,64 | 783,13 | | | | | X | |
| 30 | Erdőkürt | 2172,28 | 522,00 | 183,61 | | | 151,09 | 561,22 | 54,44 | 1452,51 | | | | | | |
| 31 | Erdőtarcsa | 1506,84 | | 86,33 | | | 100,06 | 17,42 | 53,40 | | | | | | | |
| 32 | Érsekvadkert | 5537,24 | | 700,69 | 777,80 | | 43,02 | 1852,02 | 883,06 | 2378,35 | | 4783,21 | | | X | X |
| 33 | Etes | 1579,63 | 181,36 | 149,85 | 13,15 | | | 577,03 | 47,91 | 1579,63 | | 1101,68 | | | | X |
| 34 | Felsőpetény | 1449,85 | 12,37 | 108,29 | 237,33 | | 108,99 | 475,48 | 24,49 | 843,64 | | 6,35 | | | X | X |
| 35 | Felsőtold | 1082,62 | 756,17 | 81,95 | 126,99 | 4,41 | 36,59 | 563,20 | 1,64 | 1082,62 | | | | | | X |
| 36 | Galgaguta | 1589,21 | 426,05 | 49,68 | 151,97 | 33,52 | 317,65 | 366,03 | 30,89 | 744,41 | | | | | | |
| 37 | Garáb | 819,93 | 678,15 | | 115,68 | | | 563,41 | 21,09 | 819,93 | | 1,45 | | | | |
| 38 | Héhalom | 1867,69 | | 14,89 | | 5,54 | 458,82 | 19,61 | | | | | | | | |
| 39 | Herencsény | 3318,43 | 1 499,70 | 581,67 | 202,44 | | | 1774,71 | 244,13 | 3318,43 | | | | X | | X |
| 40 | Hollókő | 517,79 | 238,97 | 99,05 | 9,45 | | | 100,30 | | 517,79 | X | | | | | |
| 41 | Hont | 2413,05 | 1 525,83 | 36,36 | 385,73 | | | 1617,96 | 7,57 | 2143,11 | | 12,79 | 212,55 | | | X |
| 42 | Horpács | 671,81 | | 54,67 | | | | 93,92 | 59,16 | 91,14 | | | | | | X |
| 43 | Hugyag | 1090,07 | 268,94 | 8,40 | | | 6,17 | 32,09 | 51,05 | 440,20 | | | 230,52 | | | |
| 44 | Illy | 646,21 | | 290,86 | | | | 347,19 | | 641,72 | | | | | | |
| 45 | Ipolyszög | 607,27 | 94,07 | 32,54 | 3,85 | | | 428,86 | 11,35 | 602,92 | | 42,45 | 102,86 | | | |

| Sorszám | Település | Település területe (ha) | Ökológiai hálózat magterületének övezete (ha) | Ökológiai hálózat folyosójának övezete (ha) | Ökológiai hálózat puffertületének övezete (ha) | Kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete (ha) | Jó termőhelyi adottságú szántók övezete (ha)* | Erdők övezete (ha) | Erdőteleptésre javasolt terület övezete (ha) | Tájképvédelmi terület övezete (ha) | Világörökségi és világörökségi várományos területek övezete (ha)* | Vízminőség-védelmi terület övezete (ha) | Nagyvízi meder övezete (ha) | Honvédelmi és katonai célú terület övezete (ha)* | Ásványi nyersanyagvagyron övezete (ha)* | Földtani veszélyforrás terület övezete (ha)* |
|---------|----------------|-------------------------|---|---|--|--|---|--------------------|--|------------------------------------|---|---|-----------------------------|--|---|--|
| 46 | Ipolytarnóc | 1357,96 | 727,11 | 59,60 | 126,87 | | | 518,94 | 9,73 | 1149,94 | X | 1357,75 | 362,91 | | X | X |
| 47 | Ipolyvece | 1382,58 | 431,03 | 67,55 | 97,28 | | | 176,02 | 171,49 | 704,55 | | 74,41 | 354,30 | | | |
| 48 | Jobbágyi | 1783,21 | 637,90 | 72,46 | 56,34 | 267,05 | 465,73 | 453,34 | 0,64 | 799,10 | | 3,14 | 12,54 | X | | |
| 49 | Kálló | 3697,13 | 1 150,29 | 262,36 | 112,36 | 5,51 | 150,71 | 1446,95 | 179,81 | 2035,67 | | | | | | |
| 50 | Karancsalja | 1253,57 | 318,66 | 87,63 | 274,50 | | | 736,84 | 13,12 | 1243,45 | | 1247,49 | | | | X |
| 51 | Karancsberény | 2314,02 | 1 517,19 | 139,54 | 277,08 | | | 1628,21 | 95,61 | 2278,52 | | 2313,86 | | | X | X |
| 52 | Karancskeszi | 3171,75 | | 439,86 | | | | 1212,16 | 333,55 | 2261,31 | | 3142,53 | | | | X |
| 53 | Karancslapujtő | 1936,88 | 507,10 | 177,28 | 142,97 | | | 863,00 | 81,75 | 1417,88 | | 1934,75 | | | X | X |
| 54 | Karancsság | 2138,93 | | 518,16 | | | | 876,30 | 410,11 | 1676,87 | | 305,40 | | | | X |
| 55 | Kazár | 3039,00 | 397,96 | 872,92 | 787,57 | | | 2028,33 | 38,81 | 2695,58 | | 6,25 | | | X | X |
| 56 | Keszeg | 994,95 | 26,41 | 98,92 | 57,97 | | 1,66 | 354,34 | 33,31 | 955,83 | | 104,58 | | | X | |
| 57 | Kétdobony | 1304,55 | | 196,50 | 340,56 | 209,07 | | 510,15 | 3,42 | 1131,38 | | 168,34 | | | | X |
| 58 | Kisbágyon | 1023,71 | | 59,70 | | 292,06 | 222,35 | 6,85 | 22,01 | 149,64 | | | | | | |
| 59 | Kisbárkány | 802,75 | 192,05 | 116,78 | 283,37 | | | 159,16 | 163,87 | 802,75 | | | | | | |
| 60 | Kisecset | 862,22 | | 173,65 | | | 4,11 | 386,08 | 1,58 | 862,22 | | | | | | X |
| 61 | Kishartyán | 895,48 | 30,72 | 117,37 | 0,00 | | | 335,57 | 73,52 | 809,06 | | | | | X | X |
| 62 | Kozárd | 643,78 | 370,07 | | 226,22 | | | 232,93 | 137,63 | 643,78 | | 5,65 | | | | |
| 63 | Kutasó | 604,76 | 267,41 | 36,28 | 133,76 | | | 180,61 | 119,96 | 604,76 | | | | | | |
| 64 | Legénd | 1840,84 | 456,83 | 69,96 | 249,98 | 10,39 | 183,78 | 738,91 | 52,29 | 1840,40 | | 21,90 | | | | X |
| 65 | Litke | 1813,91 | 952,27 | 42,44 | | | | 863,98 | | 1410,62 | | 1712,33 | 198,22 | | | X |
| 66 | Lucfalva | 1409,60 | 195,08 | 353,52 | 45,20 | | | 603,71 | 12,17 | 1409,60 | | 17,14 | | | X | X |
| 67 | Ludányhalászi | 2113,84 | 618,23 | 133,40 | 198,67 | | 49,03 | 133,44 | 14,12 | 1422,84 | | 21,59 | 921,16 | | X | |
| 68 | Magyargéc | 1234,75 | | 217,64 | | | | 333,63 | 110,26 | 1234,75 | | | | | | |
| 69 | Magyarnándor | 1867,17 | | 277,97 | | 95,46 | 23,61 | 738,62 | 65,99 | 1631,29 | | | | | | |
| 70 | Márháza | 631,42 | 200,33 | 85,03 | 251,01 | | | 183,46 | 2,99 | 631,42 | | 153,66 | | | X | |
| 71 | Mátramindszent | 1673,17 | 1 009,21 | 4,84 | | | | 1043,45 | 141,36 | 1673,17 | | 1672,38 | | | X | X |
| 72 | Mátranovák | 2697,27 | | 614,52 | 237,58 | | | 1509,87 | 26,61 | 2697,27 | | 22,20 | | | X | X |

| Sorszám | Település | Település területe (ha) | Ökológiai hálózat magterületének övezete (ha) | Ökológiai hálózat folyosójának övezete (ha) | Ökológiai hálózat puffertületének övezete (ha) | Kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete (ha) | Jó termőhelyi adottságú szántók övezete (ha)* | Erdők övezete (ha) | Erdőtelepítésre javasolt terület övezete (ha) | Tájképvédelmi terület övezete (ha) | Világörökségi várományos területek övezete (ha)* | Vízminőség-védelmi terület övezete (ha) | Nagyvízi meder övezete (ha) | Honvédelmi és katonai célú terület övezete (ha)* | Ásványi nyersanyagyon övezete (ha)* | Földtani veszélyforrás terület övezete (ha)* |
|---------|---------------|-------------------------|---|---|--|--|---|--------------------|---|------------------------------------|--|---|-----------------------------|--|-------------------------------------|--|
| 73 | Mátraszele | 1697,16 | 127,96 | 779,27 | 457,43 | | | 1298,46 | 8,42 | 1626,73 | | | | | X | X |
| 74 | Mátraszőlős | 2916,49 | 1 822,17 | 11,89 | 345,81 | 84,93 | 16,06 | 1474,36 | 6,93 | 2635,26 | | 2816,50 | | | | |
| 75 | Mátraterenye | 2812,94 | 342,46 | 736,43 | | | | 1264,51 | 34,64 | 2806,53 | | 1567,89 | | | X | X |
| 76 | Mátraverebély | 1840,05 | 951,05 | 85,61 | 45,65 | 4,03 | 2,35 | 926,60 | 41,54 | 1371,97 | | 1554,26 | | | X | X |
| 77 | Mihálygerge | 1105,99 | | 361,93 | | | | 462,38 | | 768,90 | | 1105,98 | | | | |
| 78 | Mohora | 1595,12 | | 82,96 | | 301,83 | 266,43 | 279,81 | 116,63 | 686,33 | | 42,56 | | | | |
| 79 | Nagybárány | 883,64 | 504,58 | 14,32 | 306,45 | | 0,36 | 381,29 | 8,43 | 883,64 | | 8,42 | | | | |
| 80 | Nagykeresztúr | 820,05 | 204,69 | 119,81 | | | | 265,88 | 18,69 | 820,05 | | 7,21 | | | X | X |
| 81 | Nagylóc | 3911,62 | 860,95 | 1 016,44 | 219,68 | | 23,71 | 1872,96 | 241,88 | 3911,62 | | | | | X | |
| 82 | Nagyoroszi | 4003,07 | 1 522,58 | 295,34 | 625,86 | | | 2473,20 | 323,23 | 3427,15 | | | | X | | |
| 83 | Nemti | 1105,61 | | 637,61 | 195,12 | | | 455,52 | 18,69 | 1105,61 | | 829,58 | | | X | X |
| 84 | Nézsza | 1867,44 | 554,07 | 288,62 | 3,07 | 1,84 | 158,28 | 674,49 | 14,65 | 1269,25 | | 327,91 | | | X | X |
| 85 | Nógrád | 2953,49 | 680,54 | 743,83 | 617,14 | | | 1511,39 | 61,81 | 2011,30 | | 59,35 | | | | |
| 86 | Nógrádkövesd | 879,78 | | 67,24 | | 0,50 | 70,96 | 189,62 | 55,13 | 659,43 | | | | | | X |
| 87 | Nógrádmarcal | 1993,58 | | 451,12 | | 9,11 | 173,29 | 770,45 | 97,10 | 1258,39 | | | | | | |
| 88 | Nógrádmegyer | 2277,35 | 86,03 | 442,07 | 19,67 | | | 814,66 | 330,17 | 2277,35 | | | | | | X |
| 89 | Nógrádsáp | 1545,61 | 214,02 | 265,30 | 16,03 | | 84,74 | 541,17 | 13,05 | 1334,35 | | | | | X | |
| 90 | Nógrádsipek | 2012,43 | 1 045,01 | 228,91 | 199,95 | | | 1282,56 | 131,50 | 2012,43 | | | | | | |
| 91 | Nógrádszakál | 1872,38 | 1 478,65 | 191,86 | 9,47 | | | 992,24 | 15,07 | 1870,82 | | 29,82 | 363,62 | | | |
| 92 | Nőtincs | 2046,85 | | 210,83 | 548,27 | | 11,29 | 740,98 | 64,57 | 1046,52 | | | | | | X |
| 93 | Órhalom | 1745,95 | 425,91 | 45,84 | | 15,05 | 186,73 | 252,66 | 6,54 | 980,02 | | 370,94 | | | | |
| 94 | Ósagárd | 1092,17 | 44,08 | 216,50 | 85,47 | | 0,37 | 477,85 | 57,61 | 1088,93 | | | | | | X |
| 95 | Palotás | 1706,89 | | 121,90 | | 134,48 | 489,40 | 44,26 | 3,33 | 150,90 | | | | | | |
| 96 | Pásztó | 7260,28 | 3 209,65 | 231,31 | 818,78 | 404,32 | 363,63 | 3092,06 | 3,59 | 4860,43 | | 5537,95 | | | X | X |
| 97 | Patak | 1614,71 | 291,48 | 125,36 | 57,52 | | | 354,11 | 139,18 | 469,73 | | 31,51 | 26,83 | | | X |
| 98 | Patvarc | 783,75 | 223,15 | 34,18 | 20,50 | | | 209,88 | 188,02 | 411,17 | | | 47,45 | | X | |
| 99 | Piliny | 1604,28 | 53,20 | 420,01 | | | | 603,54 | 98,21 | 1257,32 | | 274,19 | | | | |

| Sorszám | Település | Település területe (ha) | Ökológiai hálózat magterületének övezete (ha) | Ökológiai hálózat folyósójának övezete (ha) | Ökológiai hálózat puffertületének övezete (ha) | Kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete (ha) | Jó termőhelyi adottságú szántók övezete (ha)* | Erdők övezete (ha) | Erdőtelepítésre javasolt terület övezete (ha) | Tájképvédelmi terület övezete (ha) | Világörökségi várományos területek övezete (ha)* | Vízminőség-védelmi terület övezete (ha) | Nagyvízi meder övezete (ha) | Honvédelmi és katonai célú terület övezete (ha)* | Ásványi nyersanyagvagyron övezete (ha)* | Földtani veszélyforrás terület övezete (ha)* |
|---------|-----------------|-------------------------|---|---|--|--|---|--------------------|---|------------------------------------|--|---|-----------------------------|--|---|--|
| 100 | Pusztaberki | 685,32 | | 62,95 | 125,17 | | | 116,95 | 62,01 | 320,00 | | 31,24 | | | | X |
| 101 | Rákócziabánya | 456,16 | | 210,89 | | | | 239,41 | | 350,65 | | | | | X | X |
| 102 | Rétság | 1980,13 | | 235,37 | 415,65 | 24,02 | 44,04 | 645,67 | 8,80 | 887,55 | | 67,64 | | | | X |
| 103 | Rimóc | 2926,32 | 1 332,04 | 74,12 | 353,30 | | 41,37 | 1481,70 | 234,83 | 2179,59 | | | | | | |
| 104 | Romhány | 2547,21 | 781,28 | 136,35 | 301,33 | 439,16 | 22,93 | 1094,49 | 13,41 | 1517,61 | | 2463,11 | | | X | X |
| 105 | Ságújfalu | 1202,79 | 189,22 | 161,60 | 9,75 | | | 410,98 | 221,09 | 918,82 | | 0,62 | | | | X |
| 106 | Salgótarján | 9299,54 | 3 351,98 | 522,79 | 550,06 | | | 4985,91 | 74,76 | 6422,80 | | 636,09 | | | X | X |
| 107 | Sámsonháza | 1271,25 | 639,49 | 28,17 | 349,56 | 28,02 | 8,44 | 521,05 | 27,02 | 1271,25 | | 127,47 | | | X | |
| 108 | Somoskőújfalu | 1016,85 | 443,64 | 9,17 | 180,54 | | | 460,07 | 9,30 | 984,33 | | 145,46 | | | X | |
| 109 | Sóshartyán | 1214,15 | 106,09 | 383,27 | 0,00 | | | 545,12 | 123,55 | 1214,15 | | 6,57 | | | | X |
| 110 | Szalmatercs | 757,94 | | 115,13 | | | | 178,79 | 78,18 | 561,22 | | 1,43 | | | | |
| 111 | Szanda | 2148,85 | 33,70 | 758,88 | | 37,47 | 50,88 | 740,56 | 76,71 | 2054,05 | | | | | X | X |
| 112 | Szarvasgede | 998,96 | 0,00 | 94,28 | 51,30 | 416,83 | 412,89 | 4,97 | 2,53 | 225,97 | | | | | | |
| 113 | Szátok | 894,81 | | 129,39 | 53,33 | 72,61 | 91,97 | 192,63 | 104,95 | 414,59 | | 870,73 | | | | X |
| 114 | Szécsénke | 978,33 | | 53,72 | 51,55 | 17,81 | 17,01 | 209,34 | 164,78 | 978,33 | | | | | X | X |
| 115 | Szécsény | 4566,95 | 605,66 | 184,38 | 414,01 | 68,73 | 507,10 | 557,22 | 187,91 | 2141,63 | | 117,95 | 245,85 | | X | X |
| 116 | Szécsényfelfalu | 821,31 | 116,32 | 197,45 | | | | 263,01 | 15,60 | 803,14 | | 6,33 | | | | |
| 117 | Szendehely | 1003,99 | 274,44 | 191,87 | 174,04 | | | 618,65 | 10,64 | 954,94 | | 26,92 | | | | X |
| 118 | Szente | 752,86 | | 81,72 | 0,19 | 166,95 | 0,37 | 191,06 | 1,58 | 432,83 | | 38,90 | | | | X |
| 119 | Szilaspogony | 1439,61 | | 327,83 | 645,64 | | | 965,64 | 53,62 | 1156,56 | | 174,17 | | | | |
| 120 | Szirák | 1909,32 | | 140,90 | | 10,22 | 42,11 | 566,47 | 10,12 | 1498,13 | | 220,40 | | | | |
| 121 | Szuha | 1755,97 | 1 230,34 | 63,92 | | | | 1310,96 | 159,99 | 1755,97 | | 1751,85 | | | X | X |
| 122 | Szurdokpüspöki | 2671,05 | 1 092,70 | 44,29 | 398,13 | 484,34 | 317,20 | 1022,87 | 18,04 | 1671,44 | | 2074,62 | | | X | |
| 123 | Szügy | 1950,83 | | 340,32 | | | 14,80 | 738,39 | 364,51 | 1118,39 | | | | | X | |
| 124 | Tar | 2734,47 | 1 329,01 | 51,23 | 154,58 | 366,10 | 47,07 | 1334,21 | 14,08 | 1842,85 | | 2401,55 | | | X | X |
| 125 | Terény | 2434,91 | 568,89 | 202,81 | | 13,35 | 271,37 | 1014,30 | 227,61 | 2434,91 | | | | X | | X |
| 126 | Tereske | 1702,61 | | 143,50 | 155,25 | 56,85 | 459,35 | 387,85 | 85,44 | 595,04 | | 1475,22 | | | | |

| Sorszám | Település | Település területe (ha) | Ökológiai hálózat magterületének övezete (ha) | Ökológiai hálózat folyosójának övezete (ha) | Ökológiai hálózat puffterületének övezete (ha) | Kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete (ha) | Jó termőhelyi adottságú szántók övezete (ha)* | Erdők övezete (ha) | Erdőtelepítésre javasolt terület övezete (ha) | Tájképvédelmi terület övezete (ha) | Világörökségi várományos területek övezete (ha)* | Vízminőség-védelmi terület övezete (ha) | Nagyvízi meder övezete (ha) | Honvédelmi és katonai célú terület övezete (ha)* | Ásványi nyersanyagyon övezete (ha)* | Földtani veszélyforrás terület övezete (ha)* |
|---------|--------------------------------|-------------------------|---|---|--|--|---|--------------------|---|------------------------------------|--|---|-----------------------------|--|-------------------------------------|--|
| 127 | Tolmács | 1221,26 | | 153,64 | | | 30,26 | 366,55 | 4,90 | 111,21 | | | | X | | X |
| 128 | Vanyarc | 3222,34 | 35,32 | 614,93 | | | | 829,36 | 186,17 | 3004,12 | | | | | | X |
| 129 | Varsány | 2557,66 | 29,97 | 905,95 | | | 66,81 | 739,43 | 155,12 | 1454,74 | | | | | | |
| 130 | Vizslás | 1012,02 | 122,47 | 102,28 | | | | 382,67 | 94,16 | 759,03 | | 11,24 | | | X | X |
| 131 | Zabar | 1817,18 | 0,00 | 677,69 | 616,16 | | | 1152,04 | 62,31 | 1630,68 | | | | | | X |
| | Összesen (ha) | 254423,08 | 62029,08 | 29774,88 | 20692,42 | 5423,96 | 8292,33 | 103095,09 | 11903,90 | 186307,97 | 2865,83 | 58837,12 | 4205,32 | 28083,23 | 118763,40 | 146244,92 |
| | Érintett település (db) | 131 | 89 | 128 | 85 | 42 | 65 | 131 | 125 | 129 | 3 | 72 | 16 | 11 | 49 | 66 |

* Település teljes területével lehatárolt övezet

B./ NÓGRÁD MEGYE TELEPÜLÉSEINEK EGYEDILEG MEGHATÁROZOTT MEGYEI ÖVEZETEKEL VALÓ ÉRINTETTSÉGE

| Sorszám | Település | Település területe (ha) | Kiemelt jelentőségű gazdasági övezet* | Kiemelt jelentőségű turisztikai övezet* | Együtt tervezhető térség övezete* | Zártkerti övezet* |
|---------|------------------|-------------------------|---------------------------------------|---|-----------------------------------|-------------------|
| 1. | Alsópetény | 1968,22 | | X | X | X |
| 2. | Alsótold | 785,65 | | X | X | X |
| 3. | Balassagyarmat | 2 332,94 | X | X | X | X |
| 4. | Bánk | 990,08 | | X | X | |
| 5. | Bárna | 1 539,38 | | X | X | |
| 6. | Bátonyterenye | 7 892,70 | X | X | | X |
| 7. | Becske | 1 566,50 | | | X | |
| 8. | Bér | 2 548,63 | | X | X | X |
| 9. | Bercel | 3 587,68 | X | X | | |
| 10. | Berkenye | 1 346,19 | | | | X |
| 11. | Bokor | 674,63 | | X | X | X |
| 12. | Borsosberény | 2 025,71 | | | X | X |
| 13. | Buják | 5 303,53 | | X | | X |
| 14. | Cered | 3 857,95 | | X | | |
| 15. | Csécse | 2 173,32 | | | X | X |
| 16. | Cserháthaláp | 1 047,09 | | | X | |
| 17. | Cserhátsurány | 1 880,37 | | X | X | |
| 18. | Cserhátszentiván | 1 066,09 | | X | X | X |

| Sorszám | Település | Település területe (ha) | Kiemelt jelentőségű gazdasági övezet* | Kiemelt jelentőségű turisztikai övezet* | Együtt tervezhető térség övezete* | Zártkerti övezet* |
|---------|------------------|-------------------------|---------------------------------------|---|-----------------------------------|-------------------|
| 19. | Csesztve | 1 625,42 | | X | X | X |
| 20. | Csitár | 1 684,66 | | | X | |
| 21. | Debercsény | 542,98 | | | X | |
| 22. | Dejtár | 2 142,36 | | X | X | |
| 23. | Diósjenő | 5 749,95 | | | | X |
| 24. | Dorogháza | 1 768,21 | | | | |
| 25. | Drégelypalánk | 2 217,79 | | X | X | |
| 26. | Ecseg | 2 410,06 | | X | | X |
| 27. | Egyházasdengeleg | 1 574,68 | | | X | X |
| 28. | Egyházasgerge | 1 536,97 | | X | X | |
| 29. | Endrefalva | 1 322,56 | | X | | X |
| 30. | Erdőkürt | 2 172,28 | | | X | X |
| 31. | Erdőtarcsa | 1 506,84 | | | X | X |
| 32. | Érsekvadkert | 5 537,24 | | | | X |
| 33. | Etes | 1 579,63 | | X | | X |
| 34. | Felsőpetény | 1 449,85 | | X | X | |
| 35. | Felsőtold | 1 082,62 | | X | X | |
| 36. | Galgaguta | 1 589,21 | | | X | X |
| 37. | Garáb | 819,93 | | X | X | |
| 38. | Héhalom | 1 867,69 | | | | X |

| Sorszám | Település | Település területe (ha) | Kiemelt jelentőségű gazdasági övezet* | Kiemelt jelentőségű turisztikai övezet* | Együtt tervezhető térség övezete* | Zártkerti övezet* |
|---------|----------------|-------------------------|---------------------------------------|---|-----------------------------------|-------------------|
| 39. | Herencsény | 3 318,43 | | X | X | |
| 40. | Hollókő | 517,79 | | X | X | X |
| 41. | Hont | 2 413,05 | | X | X | X |
| 42. | Horpács | 671,81 | | X | X | X |
| 43. | Hugyag | 1 090,07 | | X | X | |
| 44. | Iliny | 646,21 | | | X | |
| 45. | Ipolyszög | 607,27 | | X | X | |
| 46. | Ipolytarnóc | 1 357,96 | | X | X | |
| 47. | Ipolyvece | 1 382,58 | | X | X | |
| 48. | Jobbágyi | 1 783,21 | | | | X |
| 49. | Kálló | 3 697,13 | | | | |
| 50. | Karancsalja | 1 253,57 | | X | | X |
| 51. | Karancsberény | 2 314,02 | | X | | |
| 52. | Karancskeszzi | 3 171,75 | | X | | |
| 53. | Karancslapujtő | 1 936,88 | | X | | |
| 54. | Karancsság | 2 138,93 | | X | X | X |
| 55. | Kazár | 3 039,00 | | X | | |
| 56. | Keszeg | 994,95 | | | X | |
| 57. | Kétdodony | 1 304,55 | | | X | X |
| 58. | Kisbágyon | 1 023,71 | | | X | X |

| Sorszám | Település | Település területe (ha) | Kiemelt jelentőségű gazdasági övezet* | Kiemelt jelentőségű turisztikai övezet* | Együtt tervezhető térség övezete* | Zártkerti övezet* |
|---------|----------------|-------------------------|---------------------------------------|---|-----------------------------------|-------------------|
| 59. | Kisbárcány | 802,75 | | X | X | |
| 60. | Kisecset | 862,22 | | | X | X |
| 61. | Kishartyán | 895,48 | | X | X | |
| 62. | Kozárd | 643,78 | | X | X | X |
| 63. | Kutasó | 604,76 | | X | X | X |
| 64. | Legénd | 1 840,84 | | X | X | X |
| 65. | Litke | 1 813,91 | | X | X | |
| 66. | Lucfalva | 1 409,60 | | X | X | X |
| 67. | Ludányhalászi | 2 113,84 | | X | X | X |
| 68. | Magyargéc | 1 234,75 | | X | X | X |
| 69. | Magyarnándor | 1 867,17 | | | | X |
| 70. | Márkháza | 631,42 | | X | X | |
| 71. | Mátramindszent | 1 673,17 | | | X | |
| 72. | Mátranovák | 2 697,27 | X | | | |
| 73. | Mátraszele | 1 697,16 | | X | X | |
| 74. | Mátraszőlős | 2 916,49 | | X | | X |
| 75. | Mátraterenye | 2 812,94 | | | | |
| 76. | Mátraverebély | 1 840,05 | | X | | |
| 77. | Mihálygerge | 1 105,99 | | X | X | |
| 78. | Mohora | 1 595,12 | | X | X | X |

| Sorszám | Település | Település területe (ha) | Kiemelt jelentőségű gazdasági övezet* | Kiemelt jelentőségű turisztikai övezet* | Együtt tervezhető térség övezete* | Zártkerti övezet* |
|---------|---------------|-------------------------|---------------------------------------|---|-----------------------------------|-------------------|
| 79. | Nagybárcány | 883,64 | | X | X | |
| 80. | Nagykeresztúr | 820,05 | | X | X | |
| 81. | Nagylóc | 3 911,62 | | X | | X |
| 82. | Nagyoroszi | 4 003,07 | | | | X |
| 83. | Nemti | 1 105,61 | | X | X | |
| 84. | Nézsza | 1 867,44 | | | | |
| 85. | Nógrád | 2 953,49 | | X | | X |
| 86. | Nógrádkövesd | 879,78 | | | X | |
| 87. | Nógrádmarcal | 1 993,58 | | | X | X |
| 88. | Nógrádmegyer | 2 277,35 | | X | | X |
| 89. | Nógrádsáp | 1 545,61 | | | X | |
| 90. | Nógrádsipek | 2 012,43 | | X | X | X |
| 91. | Nógrádszakál | 1 872,38 | | X | X | X |
| 92. | Nőtincs | 2 046,85 | | | | |
| 93. | Órhalom | 1 745,95 | | X | X | |
| 94. | Ósagárd | 1 092,17 | | | X | |
| 95. | Palotás | 1 706,89 | | | | X |
| 96. | Pásztó | 7 260,28 | X | | | X |
| 97. | Patak | 1 614,71 | | | X | |
| 98. | Patvarc | 783,75 | | X | X | X |

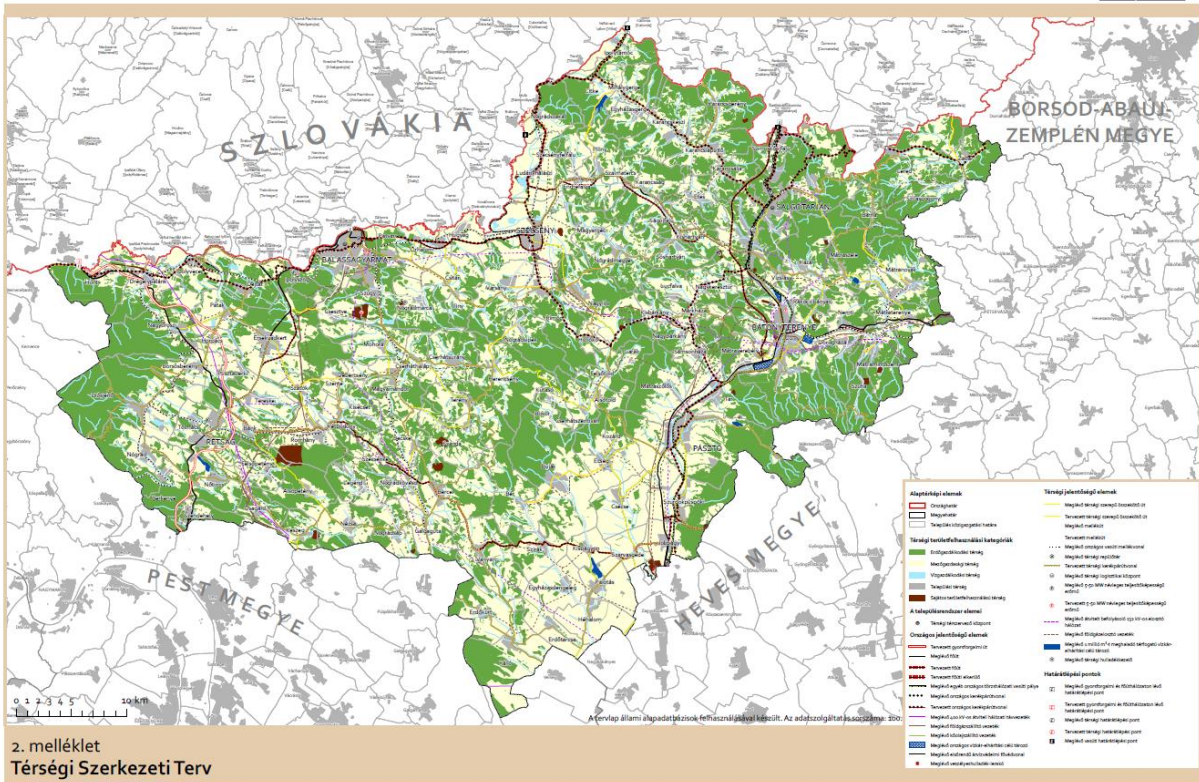
| Sorszám | Település | Település területe (ha) | Kiemelt jelentőségű gazdasági övezet* | Kiemelt jelentőségű turisztikai övezet* | Együtt tervezhető térség övezete* | Zártkerti övezet* |
|---------|---------------|-------------------------|---------------------------------------|---|-----------------------------------|-------------------|
| 99. | Piliny | 1 604,28 | | X | X | |
| 100. | Pusztaberki | 685,32 | | | X | |
| 101. | Rákóczibánya | 456,16 | | X | X | |
| 102. | Rétság | 1 980,13 | X | | | |
| 103. | Rimóc | 2 926,32 | | X | | X |
| 104. | Romhány | 2 547,21 | X | X | | X |
| 105. | Ságújfalu | 1 202,78 | | X | X | X |
| 106. | Salgótarján | 9 299,54 | X | X | | X |
| 107. | Sámsonháza | 1 271,25 | | X | X | |
| 108. | Somoskőújfalu | 1 016,85 | | X | | X |
| 109. | Sóshartyán | 1 214,15 | | X | X | X |
| 110. | Szalmatercs | 757,94 | | X | X | X |
| 111. | Szanda | 2 148,85 | | X | X | |
| 112. | Szarvasgede | 998,96 | | | X | |
| 113. | Szátok | 894,81 | | | X | |
| 114. | Szécsénke | 978,33 | | | X | X |
| 115. | Szécsény | 4 566,94 | X | X | X | X |
| 116. | Szécsényfalu | 821,31 | | X | X | X |
| 117. | Szendehegy | 1 003,99 | | | | |
| 118. | Szente | 752,86 | | | X | |

| Sorszám | Település | Település területe (ha) | Kiemelt jelentőségű gazdasági övezet* | Kiemelt jelentőségű turisztikai övezet* | Együtt tervezhető térség övezete* | Zártkerti övezet* |
|---------|--------------------------------|-------------------------|---------------------------------------|---|-----------------------------------|-------------------|
| 119. | Szilaspogony | 1 439,61 | | X | X | |
| 120. | Szirák | 1 909,32 | | X | | X |
| 121. | Szuha | 1 755,97 | | | X | |
| 122. | Szurdokpüspöki | 2 671,05 | | | | X |
| 123. | Szügy | 1 950,83 | | | | X |
| 124. | Tar | 2 734,47 | | X | | X |
| 125. | Terény | 2 434,91 | | X | X | |
| 126. | Tereske | 1 702,61 | | | X | X |
| 127. | Tolmács | 1 221,26 | X | | | |
| 128. | Vanyarc | 3 222,34 | | X | | X |
| 129. | Varsány | 2 557,66 | | X | | X |
| 130. | Vizslás | 1 012,02 | X | X | | |
| 131. | Zabar | 1 817,18 | | X | X | |
| | Összesen | 254 423,07 | 44 397,97 | 162 301,48 | 120 790,21 | 152 102,87 |
| | Érintett település (db) | 131 | 11 | 83 | 85 | 67 |

* Település teljes területével lehatárolt övezet

2. MELLÉKLET:

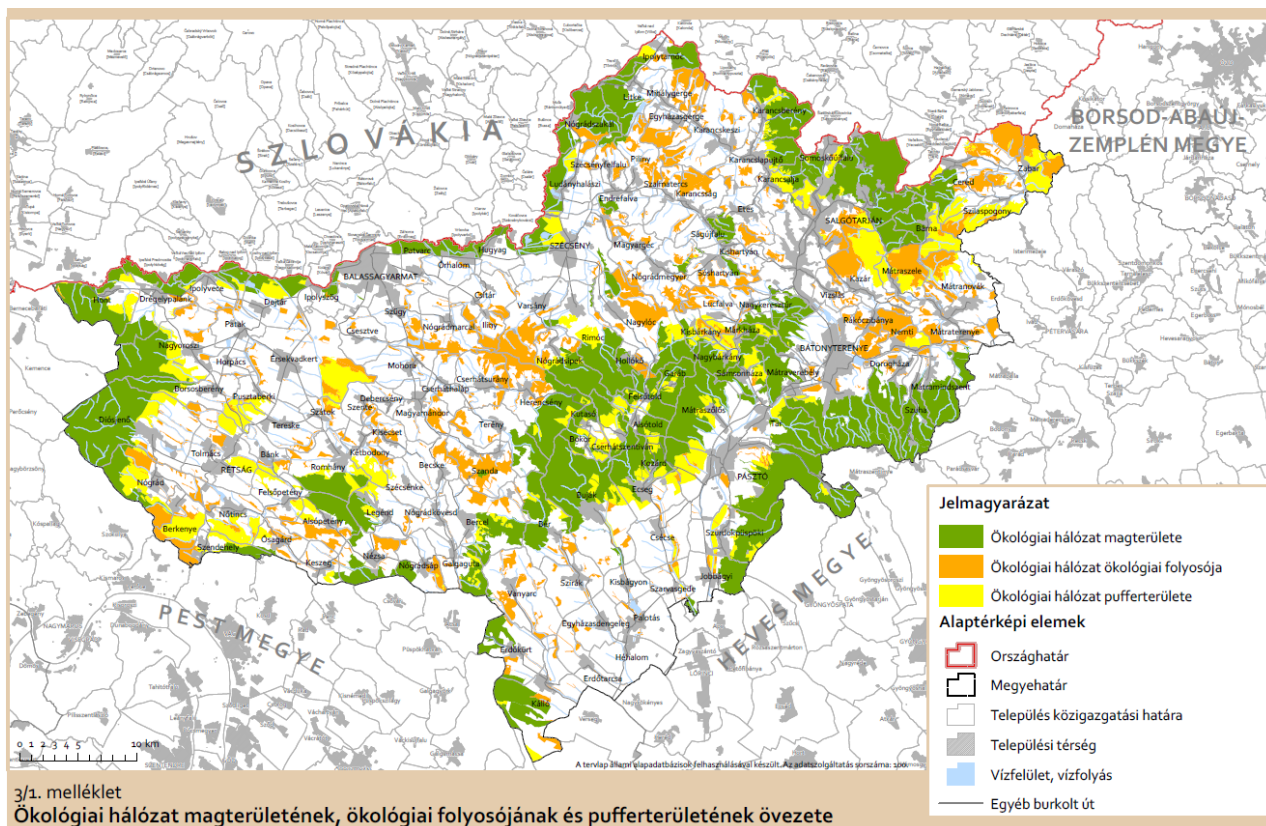
TÉRSÉGI SZERKEZETI TERV



2. melléklet
Térségi Szerkezeti Terv

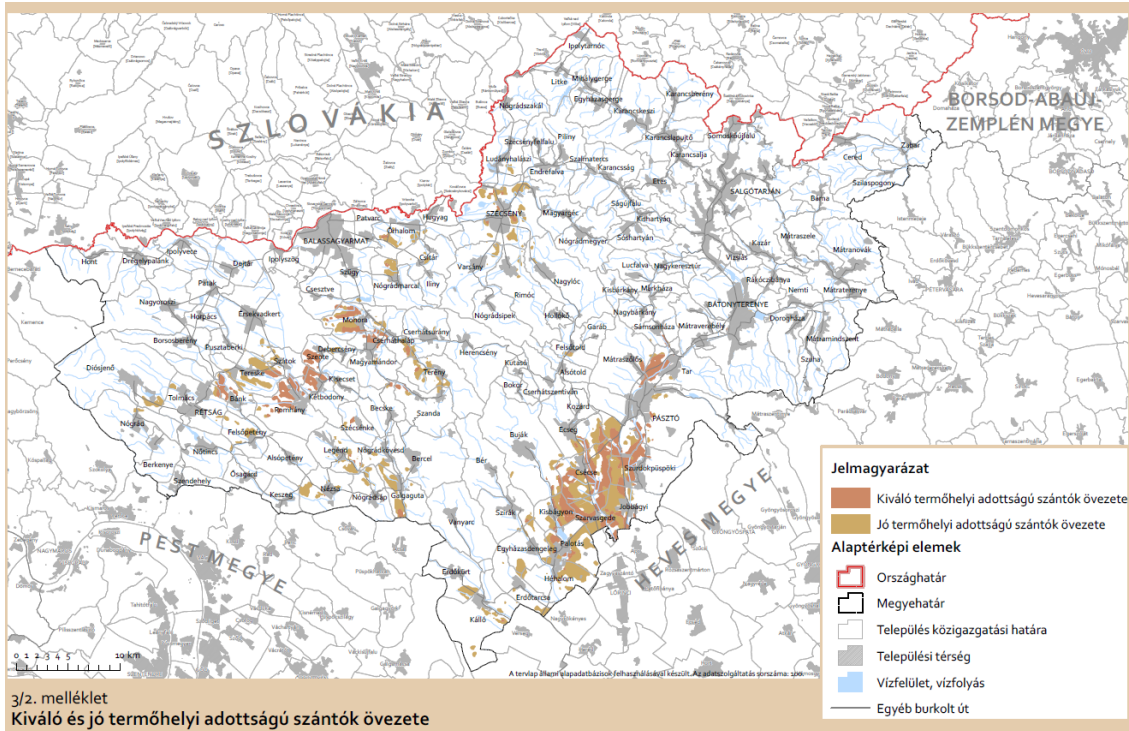
3/1. MELLÉKLET:

ÖKOLÓGIAI HÁLÓZAT MAGTERÜLETÉNEK, ÖKOLÓGIAI FOLYOSÓJÁNAK ÉS PUFFERTERÜLETÉNEK ÖVEZETE



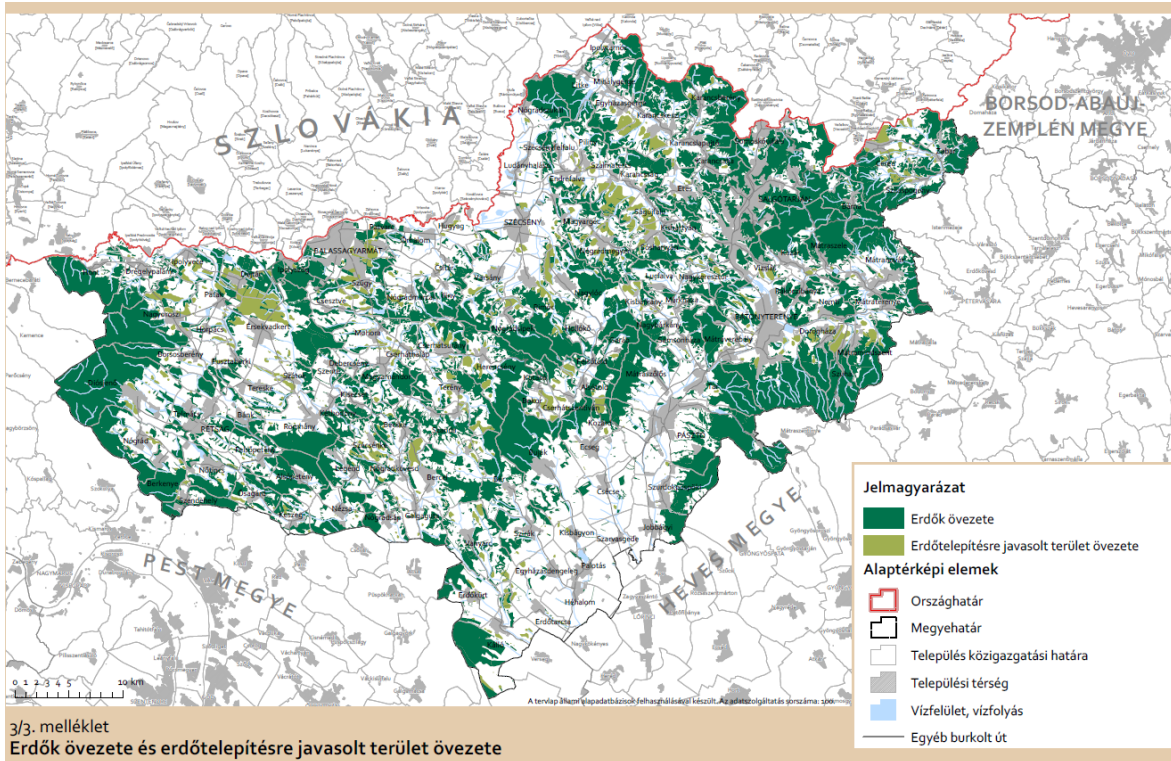
3/2. MELLÉKLET:

KIVÁLÓ ÉS JÓ TERMŐHELYI ADOTTSÁGÚ SZÁNTÓK ÖVEZETE



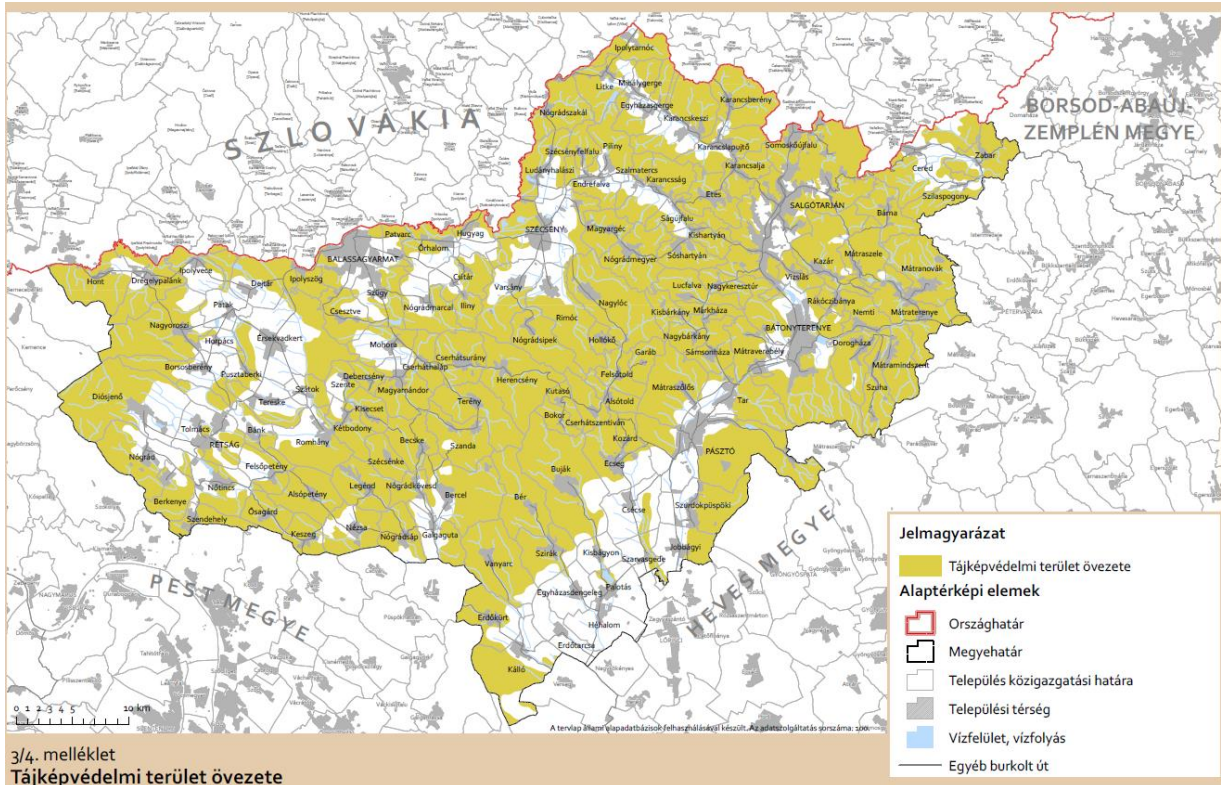
3/3. MELLÉKLET:

ERDŐK ÖVEZETE ÉS ERDŐTELEPÍTÉSRE JAVASOLT TERÜLET ÖVEZETE



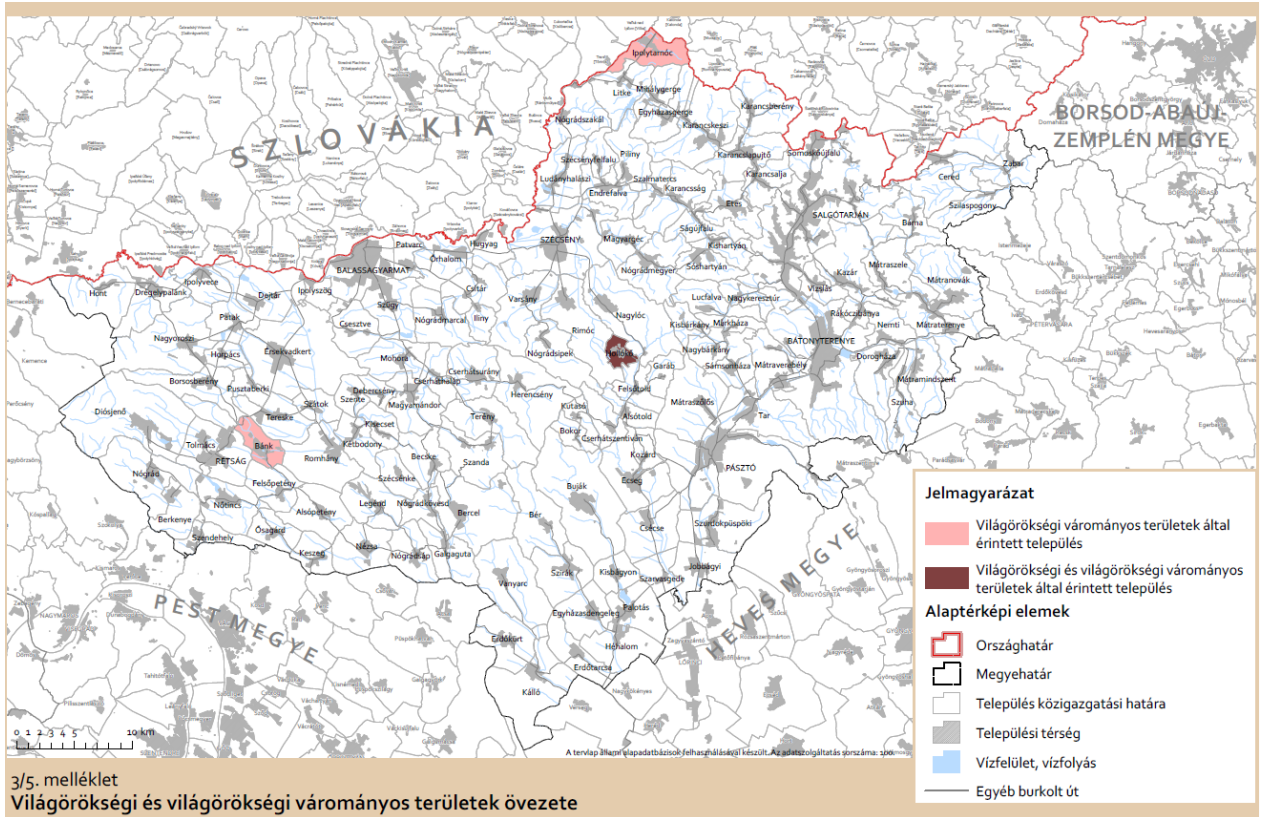
3/4. MELLÉKLET:

TÁJKÉPVÉDELMI TERÜLET ÖVEZETE



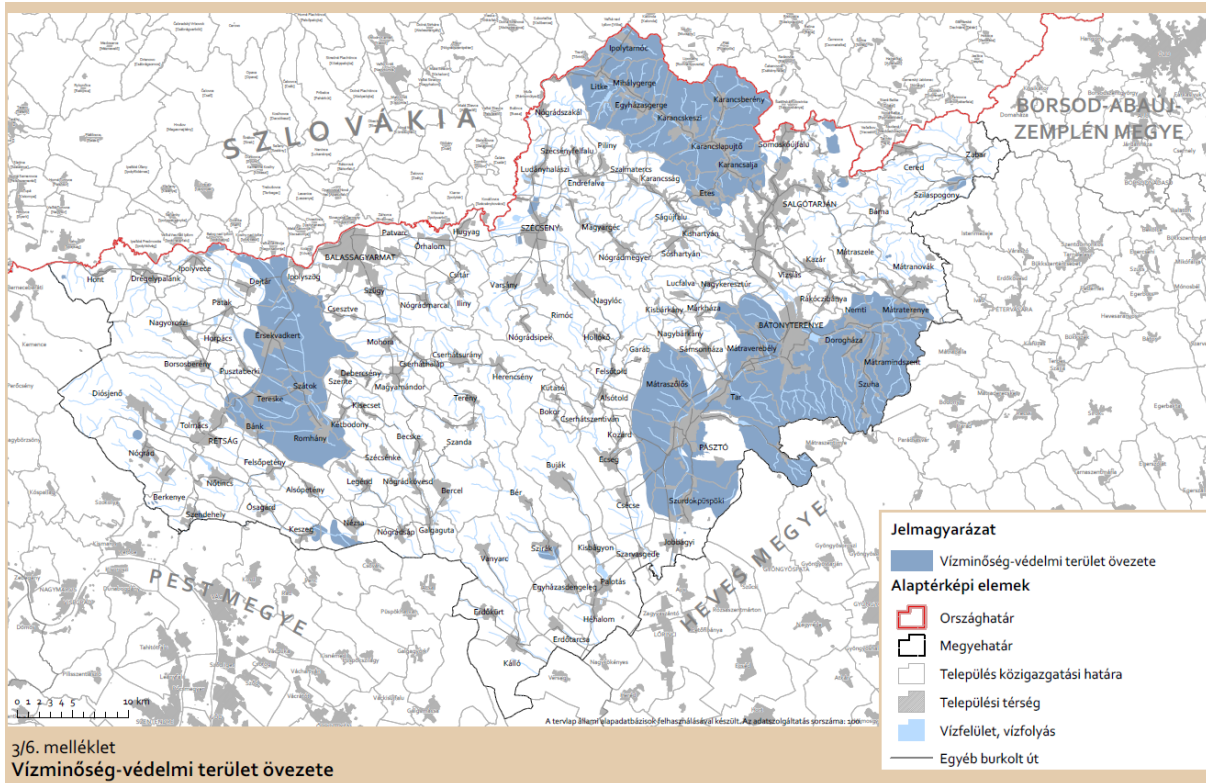
3/5. MELLÉKLET:

VILÁGÖRÖKSÉGI ÉS VILÁGÖRÖKSÉGI VÁROMÁNYOS TERÜLETEK ÖVEZETE



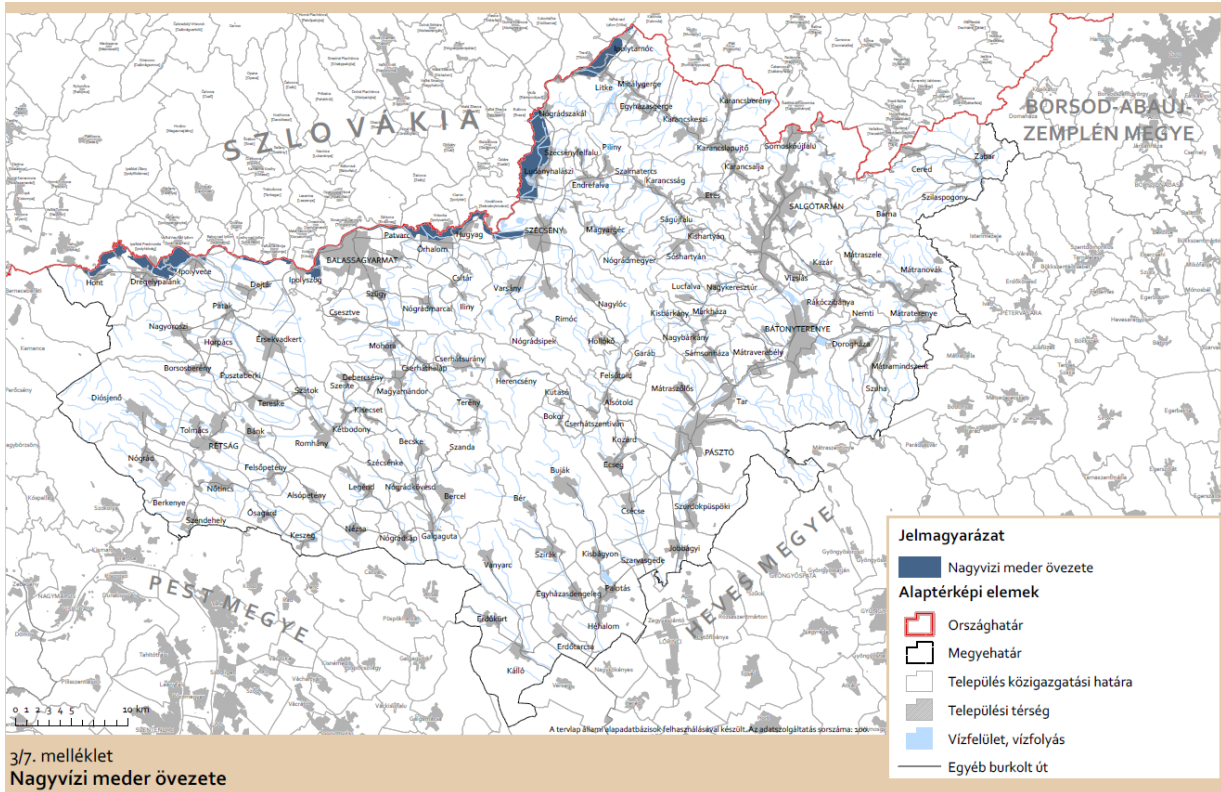
3/6. MELLÉKLET:

VÍZMINŐSÉG-VÉDELMI TERÜLET ÖVEZETE



3/7. MELLÉKLET:

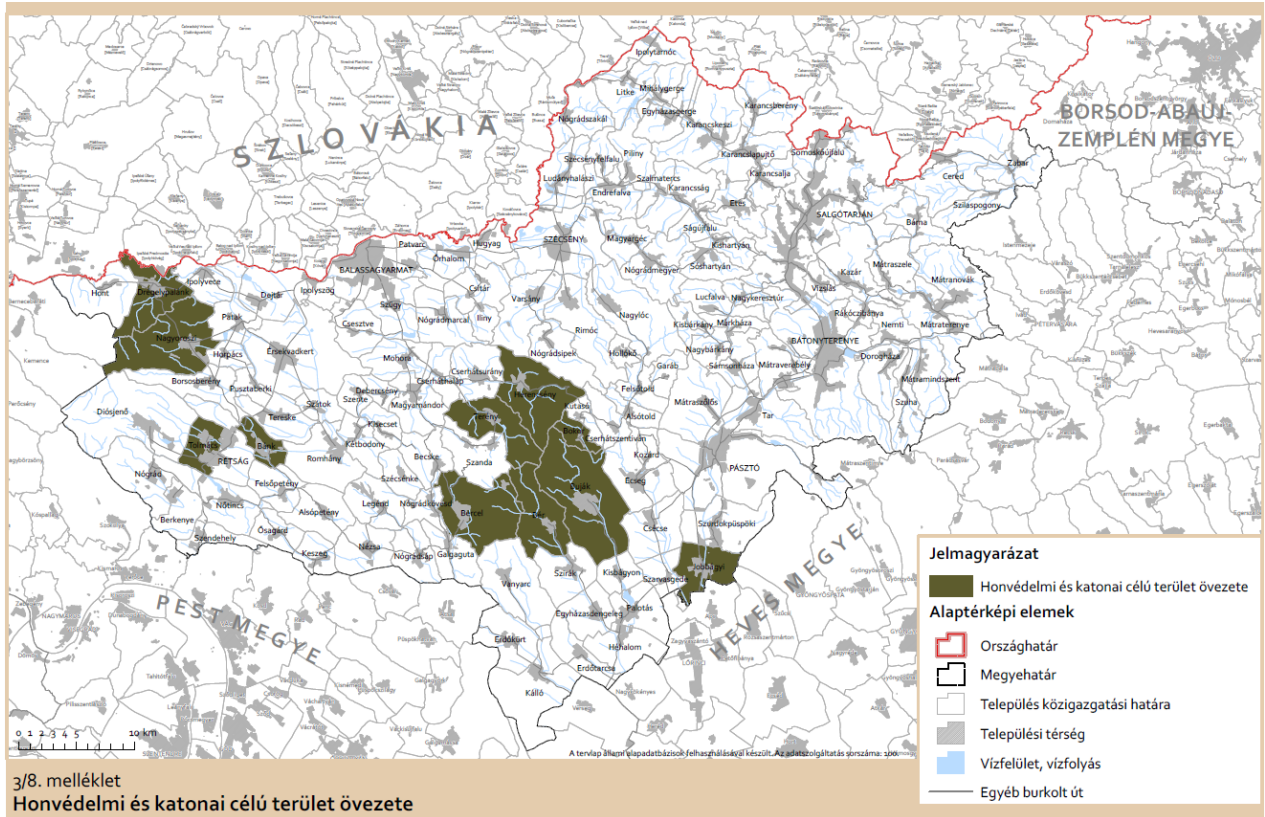
NAGYVÍZI MEDER ÖVEZETE



3/7. melléklet
Nagyvízi meder övezete

3/8. MELLÉKLET:

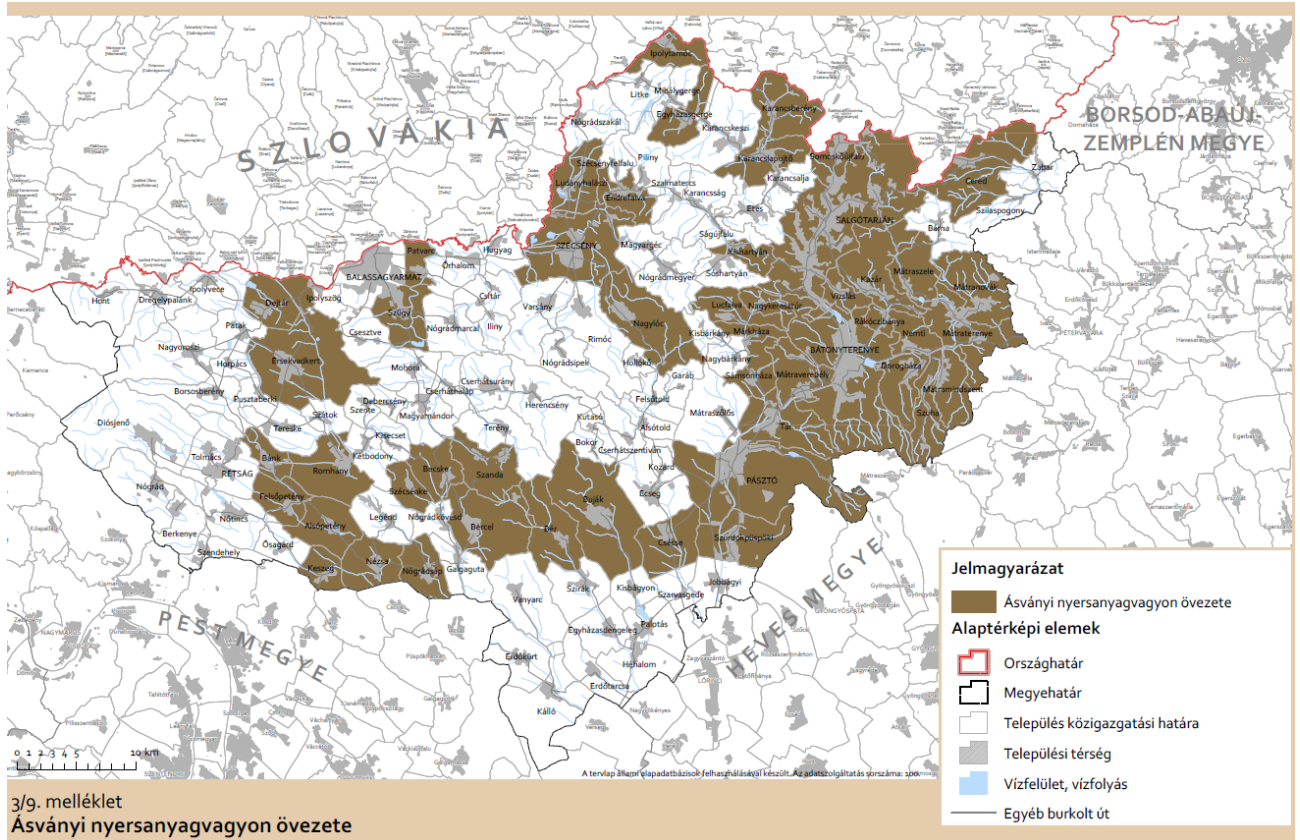
HONVÉDELMI ÉS KATONAI CÉLÚ TERÜLET ÖVEZETE



3/8. melléklet
Honvédelmi és katonai célú terület övezete

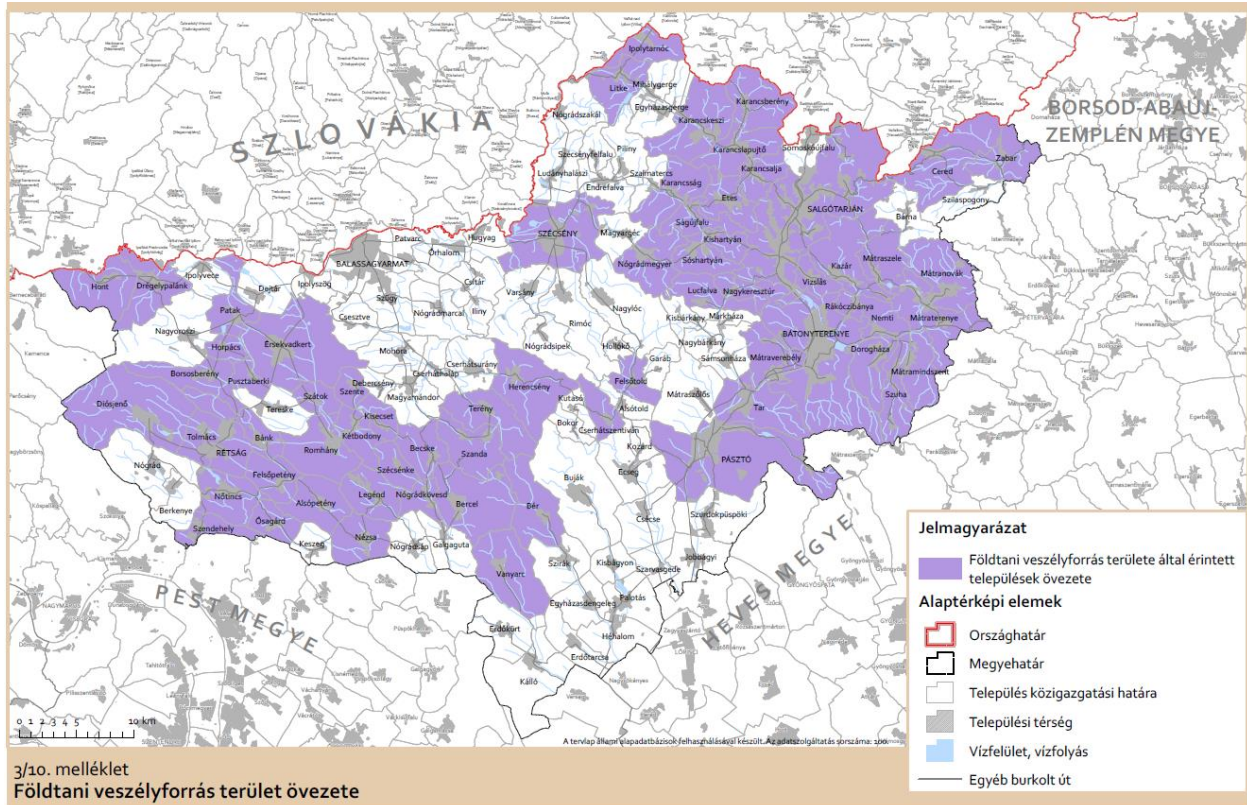
3/9. MELLÉKLET:

ÁSVÁNYI NYERSANYAGVAGYON ÖVEZETE



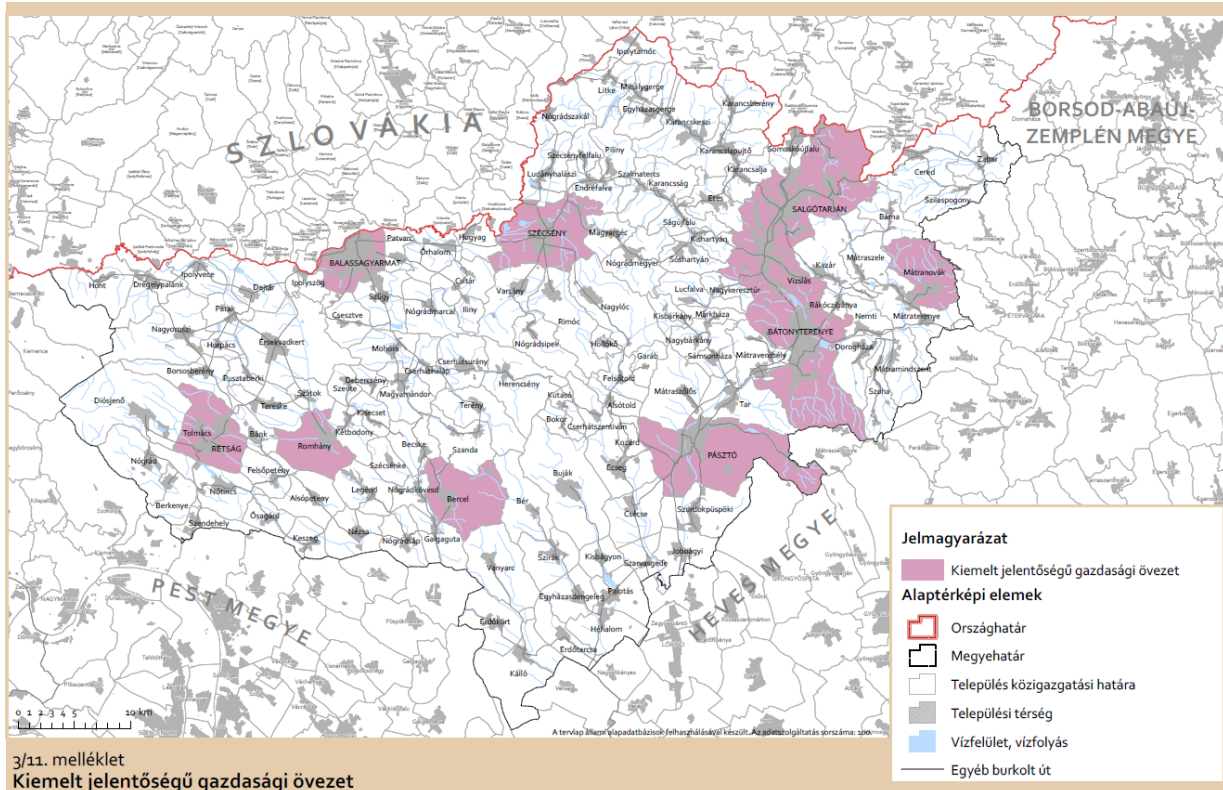
3/10. MELLÉKLET:

FÖLDTANI VESZÉLYFORRÁS TERÜLET ÖVEZETE



3/11. MELLÉKLET:

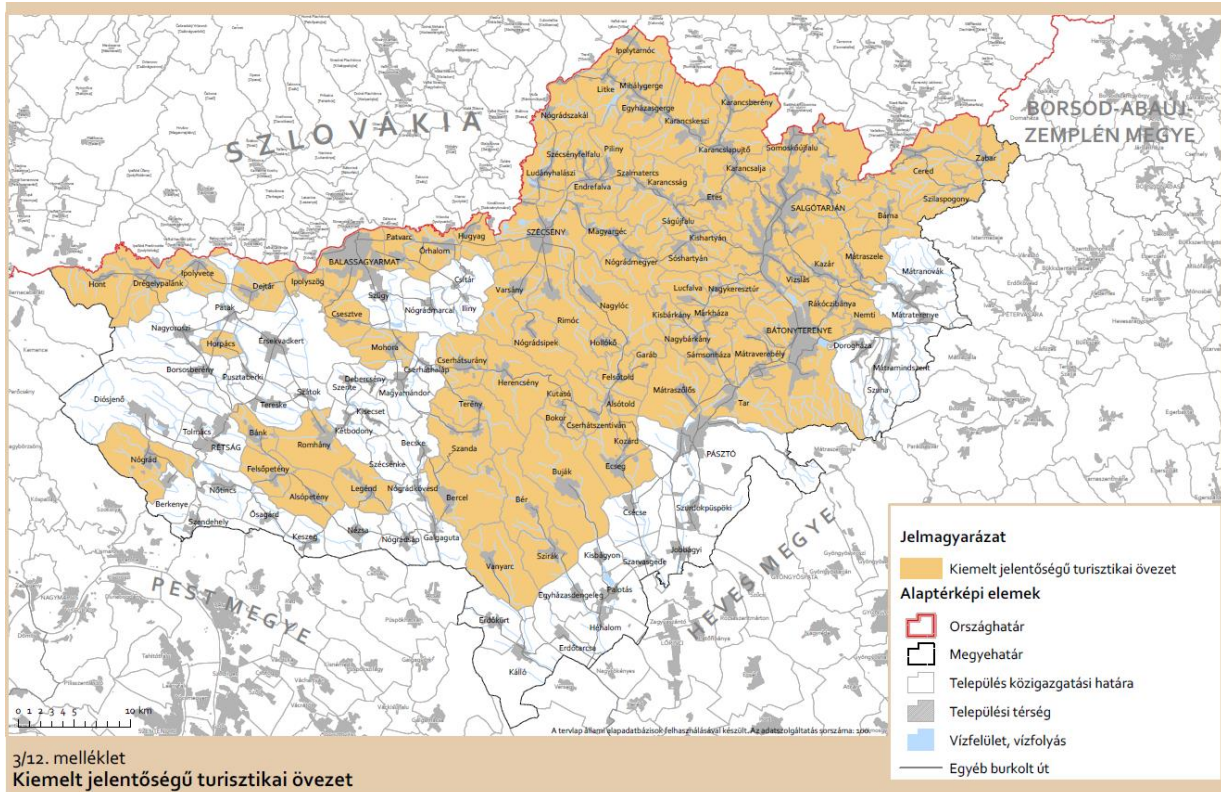
KIEMELT JELENTŐSÉGŰ GAZDASÁGI ÖVEZET



3/11. melléklet
Kiemelt jelentőségű gazdasági övezet

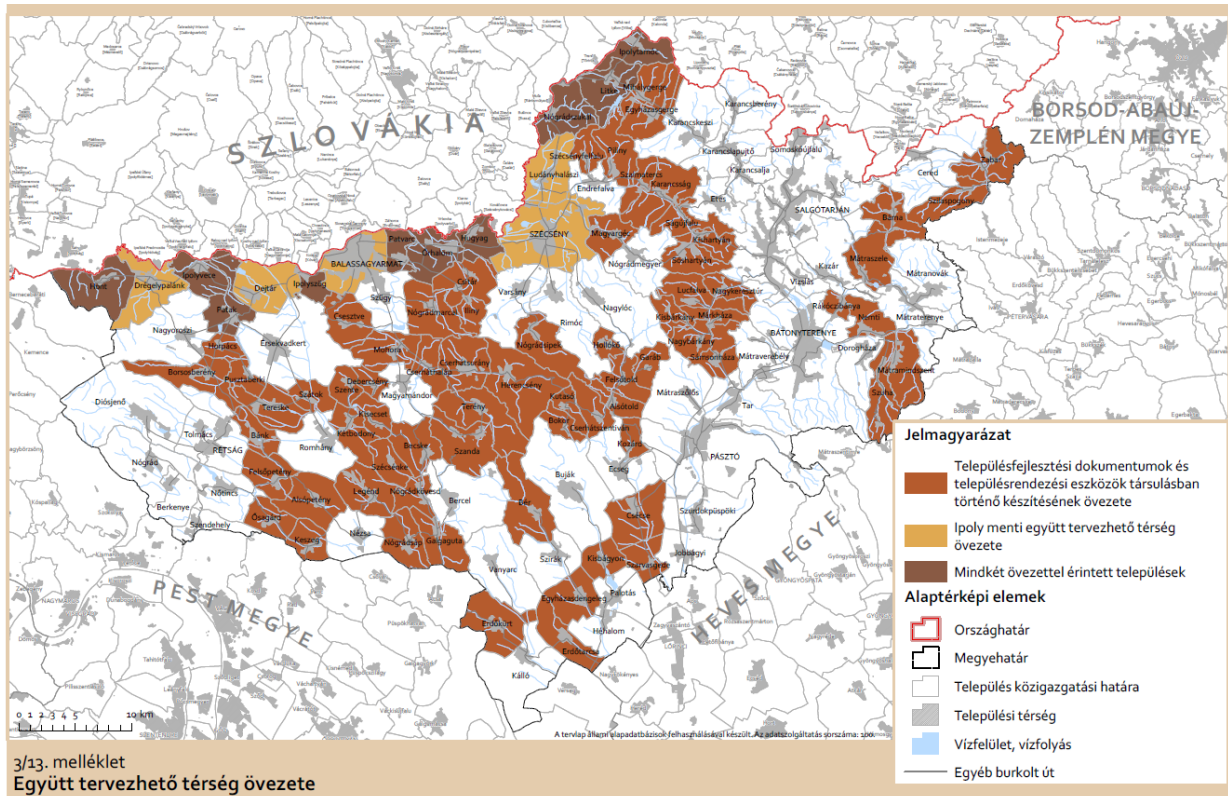
3/12. MELLÉKLET:

KIEMELT JELENTŐSÉGŰ TURISZTIKAI ÖVEZET



3/13. MELLÉKLET:

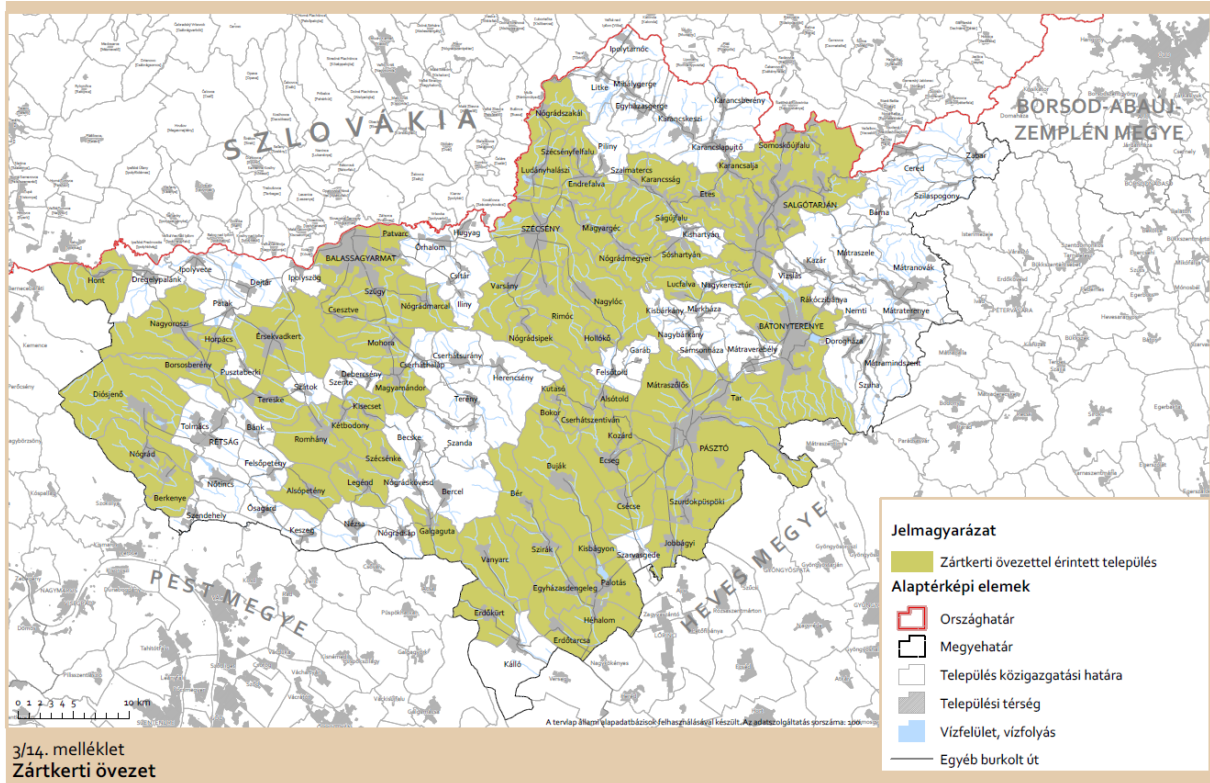
EGYÜTT TERVEZHETŐ TÉRSÉG ÖVEZETE



3/13. melléklet
Együtt tervezhető térség övezete

3/14. MELLÉKLET:

ZÁRTKERTI ÖVEZET



3/14. melléklet
Zártkerti övezet

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|---|---|------------|---|
| 1.3 | Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály | <p>Tisztelt Elnök Úr! A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 16. §-ában foglaltak alapján véleményezésre megkapott Nógrád Megye Területrendezési Terve módosításának tervezetére vonatkozó észrevételeket és ajánlásokat jelen levélem Melléklete tartalmazza. Felhívom a figyelmét arra, hogy a megyei területrendezési terv egyeztetéséhez szükséges a fenti kormányrendelet 20. § (4) bekezdése szerinti szervezetek regisztrálása a területrendezésért felelős miniszter által – a Lechner Tudásközpont közreműködésével – üzemeltetett digitális egyeztető felületen.</p> <p>Kérem, hogy a megyei területrendezési terv egyeztetését a jogszabálynak megfelelően szíveskedjenek lebonyolítani, azaz valamennyi véleményezésre jogosultat regisztrálni kell a rendszerbe!</p> <p>Tájékoztatom, hogy a miniszteri véleményt – a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2018. (VII. 3.) MvM utasítás 114. § (1) bekezdés ib) pontja alapján – a miniszter</p> | | <p>-Tervezői választ nem igényel.</p> <p>-Nógrád megye valamennyi települése több ízben meg lett szólítva írásban és szóban (településvezetők, jegyzők, mind a megyei közgyűlés elnöke, mind a megyei önkormányzat hivatala részéről) a regisztrálás elősegítésére. A teljes körű regisztráció érdekében a megyei kormányhivatal és az állami főépítész segítő közreműködését is igénybe vettük. Magát a regisztrációt kizárólag az adott önkormányzathoz tartozó érintett személy teheti meg, erre a Nógrád Megyei Önkormányzatnak nincs ráhatása. A véleményezés teljes körűvé tételéhez az Önkormányzat honlapjára is feltöltésre kerültek az Előkészítő és a Javaslattevő fázis anyagai, így biztosítva a települések számára a dokumentumok megismerhetőségét.</p> <p>-Az észrevételek és ajánlások a lentiekben adott tervezői válaszok szerint kerültek átvezetésre.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|---|--|------------|---|
| | | nevében gyakorolt kiadmányozási jogkörömben adom ki. Nógrád Megye Területrendezési Tervének módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet a Mellékletben közölt észrevételek és ajánlások figyelembe vételével javasolom előkészíteni. | | |
| 1.3 | Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály | Általánosságban: 2019. június 4-én módosult a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet). A módosított rendelet tartalmazza a megyei területrendezési tervek részletes kidolgozásának technikai előírásait, valamint a tervek téradat-rétegeinek műszaki követelményeit és jelkulcsát, amely a https://www.e-epites.hu/trtv/sema-formatum oldalon megtalálhatók. Kérem a megyei területrendezési terv Elfogadási fázisának az előírt formátumban való dokumentálását, így a megyei rendelettervezet hatályos jogszabály szerinti formátumban való elkészítését az állami főépítész záró nyilatkozatának és a miniszteri állásfoglalásnak a beszerzéséhez is. | | -Tervezői választ nem igényel. |
| 1.3 | Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály | Tájékoztatom továbbá, hogy 2019. július 16-tól módosult a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Trtv.), amely módosítás érinti a megyei területrendezési tervek kidolgozásának szabályait is. | | -Tervezői választ nem igényel. |
| 1.3 | Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály | Felhívom a figyelmet a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 23/C. § (3) és (4) bekezdésére, miszerint a területrendezésért felelős miniszter állásfoglalásának beszerzéséhez – a rendelettervezet és az elfogadott és el nem fogadott vélemények indoklása mellett – az állami főépítész záró nyilatkozatát is csatolni kell. | | -Tervezői választ nem igényel. |
| 1.3 | Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes | Részletes észrevételek: I. A rendelet-tervezet normaszövegéhez 1. A 4. §-hoz: a (7) bekezdés kiegészítését kérem , mivel az 1/3. melléklet országos műszaki infrastruktúra-hálózatok elemei között | | -A 4.§ (7) bekezdése – az észrevételnek megfelelően – kiegészítésre kerül. |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|---|--|------------|---|
| | Államtitkárság Területrendezési Osztály | (tervezett főutak) szerepel a település „társéga” kifejezés, ahol a nyomvonalat a térbeli rend szempontjából meghatározó a település közigazgatási területét és annak 10 km-es körzetét érintve kell megvalósítani. | | |
| 1.3 | Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály | 2. Az 5. §-hoz: kérem - az (5) bekezdés törlését. A honvédelmi és katonai célú terület országos övezetre a Trtv. továbbá az illetékes ágazat jogszabályai vonatkoznak. A megyei területrendezési terv a Trtv.-ben meghatározott előírásoknál csak szigorúbb területfelhasználási követelményeket állapíthat meg (Trtv. 3.§ (2) bekezdés), | | <p>- Az észrevétel nyomán a bekezdés <u>törlésre kerül.</u></p> <p>/A bekezdés a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 2019. jún. 12-i előzetes állásfoglalása (Hiv. szám: 93-17/2019) alapján, <u>a Honvédelmi Minisztérium kérésére került rögzítésre.</u></p> <p>„A rendelet 7. mellékletének 3.7 pontja szerint a Tervet II. Javaslattevő fázis (terv készítése) A) Elfogadásra kerülő munkarészek, Társégi övezetek, 2.1.13. honvédelme és katonai célú terület című alpontjában, valamint a rendelet 9/A. melléklet IV. 1.1 g) pontja szerint készítendő megalapozó vizsgálatban a környezeti szempontok vizsgálat tárgyú részében a honvédelem címszó alatt <u>szíveskedjenek az alábbiakat megjeleníteni:</u></p> <p>„A honvédelmi területek korlátozásmentes fenntartása nemzeti érdek, továbbá ezen területekre a vonatkozó jogszabályok szerint:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A környező, nem katonai területeken folytatott tevékenységek és területhasználatok biztosítása érdekében az érintett települések településrendezési eszközeiben a honvédelmi érdeket szolgáló területek korlátozásmentes működését szolgáló Honvédelmi és katonai célú területeket és azok védőterületeit a Honvédelmi Minisztérium adatszolgáltatása alapján kell kijelölni. - A honvédelmi területekre építési tilalom, korlátozás nem jelölhető ki. - A honvédelmi rendeltetésű területek és az azokon elhelyezett, elhelyezhető építmények rendeltetésük miatt jelentős hatást |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------------------------|---|------------|---|
| | | <p>- a (6) bekezdésben szereplő rövidített nevű jogszabály (OTÉK) teljes címének a kiírását,</p> <p>- a (7) bekezdésben d) pontjában lévő megfogalmazás pontosítását (ti.: előírásokat jelölhetnek ki?),</p> <p>- a (8) – (10) bekezdések létjogosultságának a megfontolását, mivel magasabb rendű jogszabályok biztosítják/szabályozzák a települések együttműködésének a lehetőségét. A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 10. §-a lehetővé teszi a települési önkormányzatok képviselő-testületei számára a közös területfejlesztési célok kidolgozására és megvalósítására jogi személyiséggel rendelkező területfejlesztési társulás létrehozását, amelyek szabályozzák működésüket, továbbá az önkormányzatok - megállapodás alapján - társulásban készíthetnek közös településszerkezeti tervet vagy helyi építési szabályzatot, amelyet a közös tervezésben részt vevő minden települési önkormányzat a saját közigazgatási területére külön-külön dokumentumként fogadhat el (Étv. 15.§; 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 8.§ és 17.§). A jogszabályok előírják továbbá, hogy a településfejlesztési dokumentumokat, településrendezési eszközöket az érintett települési önkormányzatokkal egyeztetni kell.</p> | | <p><i>gyakorolhatnak a környezetükre, vagy a környezetük megengedett külső hatásaitól is védelmet igényelnek, ezért a honvédelmi terület övezettel érintett település, vagy annak környezetében található településeken az esetleges védőterületi korlátozásokat a településrendezési eszközök készítése, felülvizsgálata során a Honvédelmi Minisztérium illetékes szervének adatszolgáltatása alapján pontosítani kell."/</i></p> <p>-A jogszabály neve – annak első említésekor – teljes címével kiírásra kerül.</p> <p>- A „jelölhetnek ki”-szöveg „fogalmazhatnak meg”-szövegre kerül átjavításra.</p> <p>-Az Étv. és a 314/2012. Korm. rendelet idézett bekezdései valóban lehetőséget biztosítanak a közös tervezésre, de a társulásban résztvevő települések szomszédos elhelyezkedésére, a Megalapozó vizsgálat és az Alátámasztó munkarészek egyetlen dokumentum keretében történő elkészítésére nincsen utalás. Az 5. § (8)-(10) bekezdései megtartásra kerülnek, mivel azok a jogszabályokban ma is szereplő előírásokon túlmutató rendelkezéseket is tartalmaznak. Az 5. § (9) bekezdés d) pont törlésre kerül.</p> |
| 1.3 | Miniszterelnökség Építészeti és | Mellékutak: - javasolom a településrészek helyett a települések nevének szerepeltetését, zárójelbe téve a településrészek nevét: | | -A javaslatnak megfelelően az útelnevezések javításra kerülnek : településnév + szögletes |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|---|--|------------|---|
| | Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály | meglévő szakaszok: 23. sorban: Bátonyterenye [Szúpatak]; 24. sorban: Mátraverebély [Szentkút]; 39. sorban: Bátonyterenye [Kisterenye]; 70. sorban: Bátonyterenye [Nagybátony]; 72. sorban: Szuha [Mátraalmás], - javasolt megvizsgálni és szerepeltetni a 22103 j. meglévő mellékút által érintett település nevét (Nógrádszakál a Szerkezeti Terv szerint - Rárósmúlyadi határhoz vezető út), - javasolt megvizsgálni a Mátramindszent – Szuha tervezett szakasz nyomvonal-leírását (6. sor) a Szerkezeti Terv függvényében (Szuha helyett Mátraterenye település szerepeltetése javasolt). | | zárójelben történelmi településrész név, egyéb földrajzi név. /A mellékutak véleményezési anyagban szereplő megnevezése – amely módosításra kerül – megegyezik a Magyar Közút Nonprofit Zrt. által üzemeltetett Közlekedési Információs Rendszer és Adatbázis (KIRA) tartalmával./ |
| 1.3 | Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály | II. A rendelet-tervezet 1/3.-1/13. mellékleteihez Javasolom az egyes műszaki infrastruktúra elemek és egyedi építmények által érintett települések felsorolásánál a megyén kívüli települések/nyomvonalszakaszok zárójelbe vételét. | | -A megyén kívüli települések / nyomvonal- szakaszok megnevezése zárójelbe kerül. |
| 1.3 | Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály | 1. Az 1/3. mellékletéhez: Térségi szerepű összekötő utak: - javasolom a településrészek helyett a település nevének szerepeltetését, zárójelbe téve a településrész nevét: 12. sorban: Nógrádgárdony település helyett Csitár [Nógrádgárdony]; 32. sorban: Kisterenye helyett Bátonyterenye [Kisterenye]; 34. sorban: Nádújfalu helyett Mátraterenye [Nádújfalu]; 38. sorban: Zagyvapálfalva helyett Salgótarján [Zagyvapálfalva], - a térségi szerepű összekötő utak meglévő szakaszai között kétszer szerepel a 2115. j. Rétság – Galgaguta összekötő út (7. és 8. sorszámok), - javasolt megvizsgálni a 2118. j. meglévő térségi szerepű összekötő út nyomvonal-leírását (Romhány helyett Kétbodony település a csatlakozó pont), | | -A javaslatnak megfelelően az útelnevezések javításra kerülnek. -A kétszer szereplő elem a felsorolásból törlésre kerül. -Az útelnevezés javításra kerül. |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|---|--|------------|--|
| | | <p>- javasolt megvizsgálni a 2124. j. meglévő térségi szerepű összekötő út nyomvonal-leírását (Szanda helyett Magyarnándor település szerepeltetése javasolt),</p> <p>- javasolt megvizsgálni a 2128. j. meglévő térségi szerepű összekötő út nyomvonal-leírását (Alsótold helyett Kozárd település szerepeltetése javasolt),</p> <p>- javasolt megvizsgálni a 2411. j. meglévő térségi szerepű összekötő út nyomvonal-leírását (Mátraballa helyett Mátraterenye település szerepeltetése javasolt),</p> <p>- Héhalom település D-i részét érinti a 2132 j. meglévő térségi szerepű összekötő út, amelyet a Szerkezeti Terv ábrázol, a leírás azonban nem tartalmaz,</p> <p>- a Szerkezeti Terv nem tartalmazza a tervezett térségi szerepű összekötő út nyomvonalát Karancslapujtő és Karancsberény között, amely a mellékletben szerepel. Kérem ennek felülvizsgálatát.</p> | | <p>-Az útelnevezés javításra kerül.</p> <p>-Az útelnevezés javításra kerül.</p> <p>-Az útelnevezés javításra kerül.</p> <p>-A leírás kiegészítésre kerül: „2132 j. (Nagykökényes) – Héhalom – (Zagyvaszántó) összekötő út”</p> <p>-A Szerkezeti Terven tervezett térségi szerepű összekötő útként kerül ábrázolásra. /A Karancslapujtő – Karancsberény közti szakasz meglévő mellékút/.</p> |
| 1.3 | Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály | <p>Az 1/4. melléklethez:</p> <p>- javasolom az országos törzshálózati vasúti pályák esetében a „meglévő” jelzõt kiírni,</p> <p>- a meglévő országos vasúti mellékvonalak 4. sorában szereplő település helyesen: Mátraterenye [Homokterenye].</p> | | <p>-A „meglévő” jelző kiírásra kerül.</p> <p>-Az említett vasútvonal megnevezése módosításra kerül: Az egész helyes sorrendben: Mátramindszent – Mátraterenye [Homokterenye] – Mátranovák /A véleményezési anyagban szereplő vasútvonal elnevezés megegyezik a 194/2016. (VII. 13.) Korm. rendelet 1. melléklet 36. sorának tartalmával./</p> |
| 1.3 | Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes | Az 1/5. melléklethez: | | |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|---|--|------------|---|
| | Államtitkárság Területrendezési Osztály | <p>- kérem egységesíteni a „Mellékúthálózaton lévő határátlépési pontok” elnevezést és a Szerkezeti Terv jelmagyarázatában lévő „...térségi határátlépési pont” elnevezést,</p> <p>- Salgótarján [Somoskő] településen a leírás tervezett határátlépési pontot szerepeltet mellékúthálózaton, a Szerkezeti Terven azonban csatlakozó mellékút nem szerepel,</p> <p>- a 8. sorban lévő tervezett térségi határátlépési pont Zabar település helyett Cered település közigazgatási területét érinti a Szerkezeti Terv szerint.</p> | | <p>-A megnevezés összehangolásra kerül. A Szerkezeti Terv jelmagyarázatában szereplő elnevezés („térségi határátlépési pont”) kerül alkalmazásra a szövegben is, mivel van olyan eleme, ami nem mellékúton, hanem kerékpárúton megy (Isd. Somoskő).</p> <p>-A határátlépési pont megnevezése módosul. /A 2012. évi XXIV. törvény mellékletének 51. sora említ Salgótarján-Somoskő és Šiatorská Bukovinka-Hrad Šomoška (Sátorosbánya-Somoskő vára) között utat, amin csak kerékpáros forgalom van. Az Önkormányzat kérése alapján a Somoskő – Vár melletti kerékpárutas átvezetést tervezettként jelöljük./</p> <p>-A megnevezés megtartásra kerül. A jelzett határátlépési pont valóban Cered közigazgatási területén éri el a határt, viszont Zabarból vezet ki (jelenleg föld)út a határhoz. Emellett pedig a 2012. évi XXIV. törvény – a Magyarország Kormánya és a Szlovák Köztársaság Kormánya között, a közös államhatáron átvezető közutak forgalmi jellegéről szóló Megállapodás kihirdetéséről – mellékletének 53. sora szintén Zabar és Petrovce közötti utat említ.</p> |
| 1.3 | Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály | <p>4. Az 1/7. melléklethez: Térségi kerékpárútvonalak: - a leírásban kétszer szerepel az Alsótold – Kozárd – Pásztó tervezett nyomvonal leírása (4. és 5. sor),</p> <p>- javaslom a leírást kiegészíteni Erdőkürt és Diósjenő településekről Pest megye területére induló tervezett nyomvonalak leírásával, amelyeket a Szerkezeti Terv tartalmaz. A szomszédos megyék területrendezési tervével az összhangot</p> | | <p>-A kétszer szereplő elem a felsorolásból törlésre kerül.</p> <p>-Pest megye tervével az egyeztetés megtörtént. A leírás kiegészítésre kerül a Pest megyét érintő legközelebbi kerékpárút-hálózati elemmel érintett településsel.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|---|--|------------|--|
| | | megteremteni szükséges, ezért javaslom a szomszédos megyei önkormányzatokkal való egyeztetést. | | |
| 1.3 | Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály | Az 1/8. melléklethez: javaslom a „Térségi logisztikai központok Nógrád megyében” cím esetében a „meglévő” jelzõt kiírni. | | -A „meglévő” jelző kiírásra kerül. |
| 1.3 | Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály | Az 1/9. melléklethez: javaslom a meglévő és a tervezett elemek elkülönítését összhangban a Szerkezeti Tervvel. | | -A meglévő és a tervezett elemek elkülönítésre kerülnek. |
| 1.3 | Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály | Az 1/10. melléklethez: - javaslom a melléklet címében vagy alcímeiben a meglévő elemekre való utalást feltüntetni, - a melléklet az „Átvitelt befolyásoló 132 kV-os elosztó hálózati távvezeték elemei” címet tartalmazza, viszont a Szerkezeti Terv – a jelmagyarázata szerint – a meglévő térségi ellátást biztosító 132 kV-os elosztó hálózatot tünteti fel, - a Detk – Bányaterenyre relációban a Szerkezeti Terv csak egy meglévő térségi ellátást biztosító 132 kV-os elosztó hálózati távvezeték nyomvonalat tüntet fel, az 1/10. melléklet viszont két nyomvonal leírását tartalmazza. | | -A cím a „meglévő”-szóval kiegészítésre kerül. -A jelmagyarázat javításra kerül. Az „átvitelt befolyásoló”-megnevezés a helyes. - A leírás javításra kerül, mivel az adattábla szerint egyetlen vezetékről van szó. |
| 1.3 | Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály | Az 1/11. melléklethez: - javaslom a melléklet címében vagy alcímeiben a meglévő elemekre való utalást feltüntetni, - a földgázelosztó vezetékek közül a 26. sorszámú Iliny ellátó vezeték nem tartalmazza a Szerkezeti Terv, - a Szerkezeti Terv tartalmazza a Csitár földgázelosztó vezeték, viszont a leírásban nem szerepel, | | -A címet a „meglévő”-szóval kiegészítjük. -A szöveges részből az „Iliny ellátó vezeték”-et töröljük. -„Csitár ellátó vezeték”-kel a szöveget kiegészítjük. |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|---|--|------------|--|
| | | <p>- a Szerkezeti Terven Ságújfalu közigazgatási területén szerepel meglévő földgázelosztó vezeték, amelyet a <u>melléklet nem tartalmaz</u>,</p> <p>- a melléklet 36. sorszámú földgázelosztó vezetékéeként szerepel Kishartyán ellátó vezeték, amelyet a Szerkezeti Terv <u>nem tartalmaz</u>.</p> | | <p>-A szerkezeti terven az ellátó vezetéket Kishartyán határáig <u>meghosszabbítjuk</u>. /A Nógrád Megyei Önkormányzat – a terv szakági munkarészének elkészítéséhez 18-94/2018. ikt. számú levelében – adatszolgáltatással fordult a TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Kft.-hez a térségi jelentőségű nagynyomású, nagyközép-nyomású és településközi középnyomású gázvezetékek, a gázátadó állomások és települési gázátadók digitális adatai tekintetében. A Szolgáltató által küldött adatállomány pdf-formátumú, településenként elkülönített kivágatokat tartalmazott. Az adatállományban Iliny település területére szóló adat nem szerepelt, míg Csitár, Kishartyán és Ságújfalu területére szóló igen./</p> |
| 1.3 | Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály | <p>Az 1/12. mellékletéhez:</p> <p>- javasolom a melléklet címében a meglévő elemekre való <u>utalást feltüntetni</u>,</p> <p>- kérem a Trtv.-ben szereplő 3 db meglévő országos vízkár-elhárítási célú tározó <u>elkülönítését</u>.</p> | | <p>-A cím a „meglévő”-szóval <u>kiegészítésre kerül</u>.</p> <p>-A 3 db országos vízkár-elhárítási célú tározó <u>feltüntetésre kerül</u>.</p> |
| 1.3 | Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály | <p>Az 1/13. mellékletéhez:</p> <p>- javasolom a melléklet címében a meglévő elemekre való <u>utalást feltüntetni</u>.</p> | | <p>-A cím a „meglévő”-szóval <u>kiegészítésre kerül</u>.</p> |
| 1.3 | Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály | <p>III. A Térségi Szerkezeti Tervhez (2. melléklet)</p> <p><u>1. Hiányzik</u> a tervezett térségi szerepű összekötő út ábrázolása Karancslapujtő és Karancsberény között, pedig az 1/3. melléklet leírása tartalmazza.</p> | | <p>1. A Térségi Szerkezeti Tervet <u>javítjuk</u>: A meglévő 22111 j. Karancsberény bekötőút egy részére tervezett térségi összekötő utat ábrázolunk, amely alatt a meglévő mellékút továbbra is szerepel.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|---|--|------------|---|
| | | <p>2. Javasolt az Ipolytarnócnál lévő vasúti és térségi határátlépési pontok jeleinek széthúzása, mindkét jel láthatóvá tétele.</p> <p>3. A Szerkezeti Terv csak egy átvitelt befolyásoló 132 kV-os elosztó hálózati távvezeték nyomvonalat tüntet fel Detk – Bányaterenye relációban, az 1/10. melléklet két nyomvonal-leírást tartalmaz.</p> <p>4. A meglévő földgázelosztó vezetékek közül az 1/11. melléklet 26. sorszámú Iliny ellátó vezetékét nem tartalmazza a Szerkezeti Terv.</p> <p>5. A melléklet 36. sorszámú földgázelosztó vezetékéként szerepel Kishartyán ellátó vezeték, amelyet a Szerkezeti Terv nem tartalmaz.</p> <p>6. Kérem a Trtv.-ben szereplő 3 db meglévő országos vízkár-elhárítási célú tározó és a térségi tározók elkülönített ábrázolását.</p> | | <p>2. A jel a pontos helyén ábrázolja az átkelőket. GIS-ben kivitelezhető, hogy csak a megjelenítésben mutassa máshol, a valódi helye megmarad, így ez kerül <u>alkalmazásra</u>.</p> <p>3. A leírás módosításra kerül, mivel az csak egyetlen vonal, aminek az adattáblájában „... I-II.” szerepelt.</p> <p>-A szerkezeti terven az ellátó vezeték Kishartyán határáig meghosszabbítjuk, a szöveg változatlan formában megmarad</p> <p>6. A 3 db meglévő országos vízkár-elhárítási célú tározó és a térségi tározók elkülönítésre kerülnek. Utóbbi elnevezésében a jogszabályi elvárás szerinti szöveg megtartásra kerül.</p> |
| 1.3 | Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály | <p>IV. A Szerkezeti Terv jelmagyarázatához</p> <p>1. Kérem egységesíteni a Szerkezeti Terv jelmagyarázatában lévő „...térségi határátlépési pont” elnevezést és az 1/5. mellékletben lévő „Mellékúthálózaton lévő határátlépési pontok” elnevezést.</p> <p>2. A jelmagyarázatban szerepel a meglévő országos kerékpárútvonal jele, a Szerkezeti Terven viszont csak tervezett országos nyomvonalak szerepelnek.</p> <p>3. A jelmagyarázat a meglévő térségi ellátást biztosító 132 kV-os elosztó hálózatot tünteti fel, viszont – összefüggésben az 1/10. melléklettel – a meglévő átvitelt befolyásoló 132 kV-os elosztó hálózati távvezeték elemeit és jelét tartalmazza.</p> | | <p>1. A megnevezés egységesítésre kerül. A jelmagyarázatban szereplő megnevezés („térségi határátlépési pont”) kerül átvezetésre a leírásban.</p> <p>2. A Szerkezeti Terv javításra kerül.</p> <p>3. A jelmagyarázat javításra kerül. Az „átvitelt befolyásoló”-megnevezés a helyes.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|---|--|------------|---|
| | | 4. Kérem a Trtv.-ben szereplő 3 db meglévő országos vízkár-elhárítási célú tározó elkülönítését a https://www.e-epites.hu/trtv/sema-formatum oldalon megtalálható jelkulcs alapján. | | 4. A 3 db meglévő országos vízkár-elhárítási célú tározó ábrázolásra kerül. |
| 1.3 | Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály | V. A Térségi Övezetekhez (3.1. – 3.16. melléklet) A Kiemelt jelentőségű turisztikai övezet (3.12. melléklet) a megye teljes területét lefedi, azaz – a javaslat szerint – a megye valamennyi településének a területe érintett. Javasolom, hogy a megye éljen koordinációs feladatával és racionálisan súlyozzon a feladatra leginkább alkalmasnak vélt települések feltüntetésével. A megye teljes területének övezetbe való besorolása az övezet hitelességét, és ezáltal szükségességét kérdőjelezi meg. <u>Az övezet jelen formában – a rendelet részeként – történő elfogadását nem támogatom.</u> | | -A vélemény alapján az övezet területi csökkentésre kerül. A ME ÉHÁT javaslatát is figyelembe véve az alábbi települések maradnak az övezetben: <u>Novohrad-Nógrád Geopark 64 magyarországi települése</u> (https://www.nogradgeopark.eu/hu/novohrad-nograd-geopark-telepulesek), ezeken kívül az <u>Ipoly menti települések</u> (Balassagyarmat, Dejtár, Drégelypalánk, Hont, Hugyag, Ipolyzög, Ipolyvece, Órhalom, Patvarc), a világörökség várományos <u>Bánk</u> , a kiemelkedő kulturális, történelmi és kapcsolódó épített örökség kapcsán: <u>Alsópetény, Bercel, Csesztve, Felsőpetény, Horpács, Legénd, Mohora, Nógrád, Romhány, Szanda.</u> /Ugyanakkor megjegyzendő, hogy Nógrád megye turisztikai jelentősége vitathatatlan, érintettsége számottevő. A megyei övezet véleményezési anyagban szereplő kijelölésénél számbavételre kerültek azok az adottságokat, amelyek meghatározónak számítanak, így például várak, kastélyok, világörökségi helyszínek, jelentős turista utak, jelentős vízfelületek és vízfolyások, gyógyhelyek stb. Az ezek által lefedett települések szinte teljesen megegyeztek a megye településeivel. Csupán pár település maradt volna ki, ezek azonban, szomszédságuk révén, ugyancsak fejlesztési potenciált hordoznak./ |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|---|---|------------|---|
| 1.3 | Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály | VI. Egyéb – Javaslattevő fázis, egyfázisú véleményezési anyag II. kötet A 204. oldalon található „Nyilatkozat” szerint a térségi övezetek lehatárolása a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendeletben megnevezett államigazgatási szervek adatszolgáltatása alapján történt. Ugyanakkor a dokumentum 3.2.2. pontjában lévő országos és 3.2.3. pontjában lévő megyei övezetek bemutatása szerint az övezetek többsége esetében a lehatárolás nem az illetékes államigazgatási szervek adatszolgáltatása alapján történt meg, hanem a Trtv.-ben, illetve a 9/2019. (VI. 14.) Korm. rendeletben lévő övezetek lehatárolása alapján. <u>Kérem ennek magyarázatát.</u> | | -A Nyilatkozat átfogalmazásra kerül. Az országos övezetek egy része – a jogszabály szerinti mérlegeléssel élve – az OTTrT és az MvM tervi állománya alapján került lehatárolásra. Kivéve: erdők övezete – az erdőtervi adatok alapján; tájkép – kiegészítve egy településsel, amelyik tavaly kérte ezt. A megyei övezetknél ugyancsak adatszolgáltatás alapján, MBFSZ adatok szerint. |
| 1.7 | Belügyminisztérium Vízügyi Koordinációs Főosztály | Észrevételek Nógrád megye területrendezési terv módosításának egyeztetési anyagához BM – Vízügyi koordinációs Főosztály észrevételei <u>Általános vélemény</u> A megyét érintően átadott területrendezési terv fejezetek kidolgozottak, alaposak. A vizeket érintő fejezetek tartalmi értelmezése azonban helyenként nehézkes. Általánosan <u>javasolható</u> továbbá, hogy a csapadékvíz tárolása és a tárolásból adódó felhasználások, illetve a 115/2016. (III. 31.) számú kormányhatározattal kihirdetett „Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervé”-nek 8-6 mellékletét képező Települési csapadékvíz-gazdálkodási útmutatóban foglalt, <u>település szintű megoldások is jelenjenek meg a dokumentációban.</u> Az útmutató letölthető a következő címről: http://www.vizugy.hu/vizstrategia/documents/10B9EE2E-D889-4C94-815D-5CB2D53C846A/8_6%20VGT2_Telepulesi_csapadekviz_gazdalkodas_utmutato.pdf | | -Tervezői választ nem igényel. |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|---|------------|--|
| | | <p>Az útmutatóban foglalt ajánlások megvalósításában a települések lakosait támogatni szükséges.</p> <p><u>Előkészítő fázis anyaga</u> A vízgazdálkodás része a települési csapadékvíz-gazdálkodás, amiről a dokumentumban nem esik szó. A kiépített, valamint tervezett víztározók megfelelnek a korszerű csapadékvíz-gazdálkodási szemléletnek, viszont a visszatartott vizek aszályos területeken való, öntözés célú hasznosítás lehetőségének vizsgálatát javasoljuk megjeleníteni az anyagban. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII törvény 4. § (1) b) pontja alapján a települési önkormányzat feladata többek között a település belterületén a csapadékvízzel történő gazdálkodás, javasoljuk ez is jelenjen meg az anyagban.</p> <p><u>Részletes vélemény</u> Javaslattevő fázis dokumentumhoz tett észrevételek <u>75. oldalon:</u> „.VÍZGAZDÁLKODÁSI TÉRSÉGRE VONATKOZÓ AJÁNLÁS”-ok kiegészítése javasolt.</p> <p>a) „Az ivóvízbázisok védelmének fejlesztése kívánatos a szolgáltatott víz megfelelő minőségének biztosításához. Távlati cél a vízkészletek jó állapotának elérése és a már jó állapotban lévő víztestek állapotának fenntartása, a dinamikus vízkészletek és a vízigények egyensúlyának megőrzése.”</p> <p>b) ponthoz - A vízgyűjtő-gazdálkodási tervekben megfogalmazott célkitűzéseket, intézkedéseket figyelembe kell venni a településrendezési eszközök készítésénél.</p> <p>m) A települések beépített, meredek domboldalain is tiltani kell a szennyvizek szikkasztását a felszíni és felszín alatti vizek elszennyeződése és a talaj csúszásveszélye miatt, ezeket a területeket is be kell kötni a szennyvízcsatorna hálózatba, vagy a szennyvizek összegyűjtésére teljesen vízzáró szennyvízgyűjtő berendezéseket kell kiépíteni.</p> | | <p>-A területrendezési tervre a 218/2009. (X. 6.) Korm. rendeletben megfogalmazott tartalmi követelmények között települési csapadékvíz-gazdálkodási témakör nem szerepel.</p> <p>-A 75. oldalon szereplő ajánlások – a javaslatnak megfelelően – kiegészítésre kerülnek.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|--|
| | | <p>p) ponthoz: települések belterületén összegyűjtött csapadékvizek vízfolyásokba vezetését – indokolt esetben – csak előzetes tisztítás (olajfogó, homokfogó, törmelékfogó stb.) után célszerű engedélyezni.</p> <p>- A vízfolyások és állóvizek vízminőségének védelme érdekében az érintett vizek mentén szabályozott sávban épület, építmény megvalósításának feltétele, hogy a vizek kártétele elleni védekezéssel, illetőleg fenntartással járó szakfeladatok ellátását ne akadályozza. A parti sávban épületet, építményt elhelyezni csak kivételesen – a természet védelméről szóló törvény, továbbá az Országos Településrendezési és Építésügyi Követelményekről szóló külön jogszabály szerint meghatározott körben, az illetékes szakhatóság hozzájárulásával lehet.</p> <p><u>76. oldal:</u> „m) A potenciális vízkárok mérséklése érdekében a településeknek csapadékvíz elvezetési -gazdálkodási (vízkárelhárítási védelmi) tervet javasolt készíttetni. A vízelvezető rendszerek állapotának rendszeres ellenőrzése mellett javasolt a programot legalább 5 évenként felülvizsgálni.” A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48/E §. (1) f) pontja kimondja, hogy „A települési környezetvédelmi programnak a település adottságaival, sajátosságaival és gazdasági lehetőségeivel összhangban - a 48/B. § (2) bekezdésben foglaltakon túl - tartalmaznia kell a települési csapadékvíz-gazdálkodással kapcsolatos feladatokat és előírásokat.” A csapadékvíz-gazdálkodással kapcsolatos feladatokat és előírásokat a települési környezetvédelmi programnak kell tartalmaznia, javasoljuk a szöveg módosítását ez alapján.</p> <p><u>89. oldalon:</u> VÍZMINŐSÉG-VÉDELMI TERÜLET ÖVEZETÉRE VONATKOZÓ AJÁNLÁS</p> | | <p>-A 76. oldalon szereplő ajánlások – a javaslatnak megfelelően – <u>módosításra kerülnek.</u></p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|--|
| | | <p>A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 5. § (1) kimondja, hogy a vízminőség-védelmi terület övezetében keletkezett szennyvíz övezetből történő kivezetéséről és az övezeten kívül keletkezett szennyvizek övezetbe történő bevezetéséről, illetve a szennyvíz övezeten belüli kezelésének feltételeiről a megye területrendezési tervében <u>rendelkezni kell</u>. Kérjük ennek <u>pótlását</u>.</p> <p>„VÍZMINŐSÉG-VÉDELMI TERÜLET ÖVEZETÉRE VONATKOZÓ AJÁNLÁS”-ok kiegészítése javasolt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A fokozottan érzékeny területeken a tisztított szennyvizek befogadóba vezetésekor figyelemmel kell lenni a befogadó vízfolyás kis vízhozama miatt esetlegesen bekövetkező szennyezés megakadályozására. Mérsékelni szükséges az felszíni vízbe bevezetett tisztított szennyvizek által okozott szervesanyag-terhelést. - A nitrátérzékeny és az ivóvízbázis-védelmi területeken különös figyelmet kell fordítani a szennyvíz-elvezetés, kezelés mielőbbi megoldására, valamint az állattartó telepek rekonstrukciójára. - Az övezetben lévő használaton kívüli mélyfúrású kutakat felül kell vizsgálni, és annak eredményétől függően a bizonytalan műszaki állagú kutakat a vízminőség megóvása érdekében szakszerűen el kell tömedékelni. Az eltömedékelés módját a 22116/2002. számú MSZ 4. pontja határozza meg. A vízjogi engedély nélküli kutakra fennmaradási engedélyt kell beszerezni a 41/2017. (XII.29.) BM rendelet tartalmi követelményeinek megfelelő mellékletek benyújtásával. - A települések belterületén lévő használaton kívüli, szikkasztó aknaként használt ásott kutakat a szennyvízcsatorna-hálózatra való rákötésekkel párhuzamosan el kell tömedékelni. - Az önkormányzatok kezelésében lévő szabadkifolyású közkutak felújítását, karbantartását szükséges elvégezni. | | <p>-A szabályzat – az MvM rendelet által elvárt rendelkezésekkel – <u>kiegészítésre kerül</u>.</p> <p>-A 89. oldalon szereplő ajánlások – a javaslatnak megfelelően – <u>kiegészítésre kerülnek</u>.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|---|------------|---|
| | | <p>- A vízrendezés, művelési ág változás, bányászati tevékenység, valamint a bányászati tevékenység által megváltozott területhasználatoknál (pl. bányatavak) biztosítani szükséges a felszín alatti víz utánpótlódásának mennyiségi és minőségi fenntartását, védelmét.</p> <p>- A szennyeződésre érzékeny befogadóknál az állóvizek, valamint vízfolyások terhelhetőségét egyedileg kell meghatározni.</p> <p>- Fontos szem előtt tartani a környezet védelmében általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvénynek azt az alapelvét, hogy az ország összes felszíni vize számára legalább „általános” védettséget kell biztosítani, így Fejér megye nem kiemelt folyói, patakjai, tavai esetében is.</p> <p>90. oldal <i>„n) A kisebb településeken és üzemi telepeken, ahol a csatornahálózat kiépítése nem gazdaságos, szakszerű egyedi szennyvízelhelyezést (egyedi zárt rendszerű szennyvíztárolók) kell alkalmazni.”</i></p> <p>Kérjük a 89. oldalra tett észrevételünk alapján történő kiegészítéssel való összhang megteremtését, továbbá</p> <p>kérjük a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglalt fogalom-meghatározások használatát a teljes dokumentációban.</p> <p>Javítások:</p> <p>a) Az ivóvízbázisok védelmének fejlesztése kívánatos a szolgáltatott víz megfelelő minőségének biztosításához. Távlati cél a vízkészletek jó állapotának elérése és a már jó állapotban lévő víztestek állapotának fenntartása, a dinamikus vízkészletek és a vízigények egyensúlyának megőrzése.</p> <p>m) A települések beépített, meredek domboldalain is tiltani kell a szennyvizek szikkasztását a felszíni és felszín alatti vizek</p> | | <p>-Az ajánlás nyomán a szöveg módosításra kerül:</p> <p><i>„A kisebb településeken és üzemi telepeken, ahol a csatornahálózat kiépítése nem gazdaságos, a szennyvizek összegyűjtésére teljesen vízzáró szennyvízgyűjtő berendezéseket kell kiépíteni.”</i></p> <p>-A fogalom-meghatározások alkalmazása áttekintésre kerül.</p> <p>-A javítások átvezetésre kerülnek.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|-----------|---|---|------------|--------------------------------|
| | | elszennyeződése és a talaj csúszásveszélye miatt, ezeket a területeket is be kell kötni a szennyvízcsatorna hálózatba, vagy a szennyvizek összegyűjtésére teljesen vízzáró szennyvízgyűjtő berendezéseket kell kiépíteni. | | |
| 1.10-1.14 | Agrárminisztérium (egybefoglalt) Iktatószám: JgF/1010/5/2019. | <p>Tárgy: Nógrád Megyei Területrendezési Terv módosításának véleményezése</p> <p>Tisztelt Elnök Úr!</p> <p>Az Agrárminisztérium a tárgyban érintett főosztályainak koordinált véleménye alapján a Nógrád Megyei Területrendezési Terv módosításával (a továbbiakban: Tervezet) kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszi.</p> <p>I. ÁLTALÁNOS ÉSZREVÉTELEK</p> <p>Ad. 1.</p> <p>A területrendezés, valamint a környezetvédelem kapcsolata igen sokrétű, de elsősorban a fenntartható terület- és földhasználat feltételeinek megteremtésére, valamint a társadalmi, gazdasági és környezeti (holisztikus) rendszer folyamatait, kapcsolatait, összefüggéseit érintő céloknak megfelelő térbeli szerkezet kialakítására helyezi a hangsúlyt.</p> <p>A Tervezetnek figyelembe kell vennie a fenntartható fejlődés, a környezeti elemekkel való gazdálkodás és a környezet minősége térségi szempontjait is, hiszen a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI törvény (a továbbiakban: Tftv.) szerint (2. §) a területrendezés célja többek között a fenntartható fejlődés feltételeinek megteremtése, a társadalmi, gazdasági és környezeti céloknak megfelelő térbeli szerkezet kialakítása. A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: OTrT.) preambuluma kimondja, hogy az ország fejlődéséhez a véges és nehezen megújuló táji, természeti, környezeti és épített környezeti értékek hozzájárulása elvitathatatlan. Célja a törvénynek az ország kiegyensúlyozottabb területi fejlődése, a terület- és gazdaságfejlesztés hatékony területi irányítása, az okszerű és takarékos területhasználat, valamint a gazdasági, társadalmi és környezeti fenntarthatóság</p> | | -Tervezői választ nem igényel. |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|---------------------------------------|
| | | <p>megőrzése. A törvény figyelembe veszi a Nemzeti Fejlesztés 2030 – Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptióról szóló 1/2014. (I. 3.) OGY határozatban (a továbbiakban: 1/2014. OGY határozat) lefektetett területhasználati elveket, melyek a természeti erőforrásaink fenntartható használata, értékeink megőrzése és környezetünk védelmének átfogó célja mentén kerültek kialakításra.</p> <p>A társadalmi, gazdasági tevékenységek – és némely esetben a környezetvédelmi fejlesztések is – különféle területi igénybevétellel és területhasználattal járnak. A területfelhasználás jellege, intenzitása, helye pedig visszahat a környezeti-társadalmi-gazdasági folyamatokra. A területhasználat mind időben, mind térben állandóan változó, dinamikus folyamata a környezeti elemekre, azok rendszereire sok esetben jelentős negatív hatással van (pl. szabad természetes felszínborítás csökkenése, talajok és a levegő szennyezése, élőhelyek feldarabolódása). A szabad talajfelszín jelentős és folyamatos csökkenése figyelhető meg mind az EU, mind hazánk esetében, ami megelőzhető a területek újrahasznosításával, a szennyezett területek kármentesítésével, valamint a zöldmezős beruházások korlátozásával.</p> <p>Ad. 2. Magyarország környezetpolitikai céljainak és intézkedéseinek átfogó keretét a 6 évre szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programok sora jelenti. A 2015-2020 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 27/2015. (VI.17.) OGY határozat (a továbbiakban: 4. NKP) foglalkozik a területrendezés és a környezetvédelem kapcsolatával az alábbi főbb szempontok szerint.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A területrendezés során fontos a természet- és környezetvédelmi szempontok érvényesítése. Ennek egyik ex-ante követelménye, hogy készüljön hozzá – jogszabályban előírt módon – környezeti vizsgálat (SKV). A területrendezés | | <p>-Tervezői választ nem igényel.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|---|------------|-----------------|
| | | <p>végző soron a fenntartható, természeti értékeket és erőforrásokat megőrző területhasználatot kell, hogy biztosítsa.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A területet, mint természeti erőforrást kell kezelni. E szemléletben a kritikus állapotban lévő természeti erőforrások védelme érdekében normatív, korlátozó előírások bevezetésére, esetlegesen az erőforrás-felhasználás teljes tilalmára lehet szükség. Elengedhetetlen a környezetkímélő, területtakarékos, az energia- és erőforrás-hatékonyságot szolgáló területhasználati módok támogatása. • A térségi szerkezet kialakítása során elő kell segíteni a természeti és táji értékek védelmét és az ökológiai hálózat fejlesztését. Ugyancsak fontos, hogy a területi szerkezet alakítása ne veszélyeztesse a felszíni vizeket és a felszín alatti vízbázisokat, illetve a talajok termőképességét és egyéb természetes funkcióit. • Mind országos, mind megyei (és települési) szinten is fontos a területrendezéssel kapcsolatosan a tájterhelhetőség módszertanának felülvizsgálata és annak elterjesztésével a területi tervezés szakmai alapjainak elmélyítése, valamint a környezeti vonatkozások pontosabb figyelembevétele. • A területrendezési tervek érvényesülésének nyomon követése, illetve a monitoringrendszer kiépítése, fejlesztése szükséges. Az eredményekből következtetni lehet a területrendezési tervekben előírt környezeti jellegű szabályok megfelelőségére, illetve a valós folyamatokra való tényleges ráhatására. • A megyei területrendezési tervek Trtv.-vel való összhangba hozása során törekedni kell arra, hogy az országos övezeteken túl olyan (egyedi) környezetorientált övezetek is meghatározásra kerüljenek a Trtv. által biztosított keretek között, melyek a környezeti érdekeket megfelelően szolgálják. • Települési szinten olyan – a környezet- és természetvédelem szempontjait integráló – területfelhasználási elvek lefektetése szükséges, melyek a települési környezetminőség javulását szolgáló települési térszerkezet, a természeti erőforrásokkal való jobb gazdálkodás kialakítása és a települési ökoszisztéma | | |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|--|
| | | <p>szolgáltatások javítása irányába hatnak. A településfejlesztési projekteknél növelni szükséges a zöldfelületi arányokat.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A terület- és településrendezésnek fel kell készülnie a klímaváltozás kihívásainak kezelésére és megfelelő eszközöket kell kialakítania. Ezek között kiemelendő pl. a zöldfelületi tervezés, a városi közlekedés csökkentése, a beépítettség növelésének visszafogása, valamint a vizekkel való gazdálkodás fejlesztése. • A területhasználati elveknek a zöldmezős beruházások helyett az alulhasznosított, vagy hasznosítatlan barnamezős területeket kell előnyben részesíteni (ezzel is csökkentve a beépítettséget), a barnamezős területek funkcióváltásakor pedig elengedhetetlen az új zöldfelületek létrehozása. Ezen a területeken a célzott területfelhasználás kialakulásáig ösztönözni kell olyan hasznosítási módokat, amelyek javítják a biológiai aktivitást, a zöldfelületi intenzitást. • Az országos műszaki infrastruktúra-hálózatok nyomvonalainak és az egyedi építmények helyének meghatározásakor a természetes élőhelyek, a termőföld és erdőterületek, mint természeti erőforrások további darabolódásának, igénybevételeinek mérséklése érdekében előnyben kell részesíteni a már meglévő műszaki infrastruktúrák mentén történő kijelölést. <p>Ad. 3. A 4. NKP-ban megjelenő célok és intézkedések közül a Tervezetet több esetben ki lehetne egészíteni. Az országos és megyei területek övezeteihez, területfelhasználási kategóriákhoz kapcsolódva az alábbi célokat és elveket megfontolásra javasolom a megyei területrendezési terv kialakítása – főleg azok ajánlásainak, területrendezési elveinek környezetvédelmi szempontú kibővítése során.</p> <p>Ad. 3/a. Elsősorban a „kiváló és a jó termőhelyi adottságú szántóterületek, a tanyás területek országos övezeteire”, valamint a „mezőgazdasági térségre” vonatkozó területrendezési irányelvek</p> | | <p>-Az Ad.3/a.-Ad.3/e. pontokban felsorolt elemekkel az ajánlások kiegészítésre kerülnek.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|-----------------|
| | | <p>véglegesítéséhez javasolom megfontolni még a 4. NKP-ban megjelenő célok és intézkedések közül az alábbiakat.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A talajkészletek mennyiségének és minőségének fokozott védelme, termékenységének hosszú távú fenntartása. • A mezőgazdasági eredetű környezetterhelés csökkentése. • A természet- és környezetkímélő gazdálkodási módok elterjesztése. • A fenntartható növényvédőszer-használat elősegítése; a kockázatok minimalizálása, helyes gyakorlat követése. <p>Ad. 3/b. Az „ásványi nyersanyagvagyon-terület megyei övezetére” vonatkozó területrendezési irányelvek kialakításához javasolom megfontolni a 4. NK.P-ban megjelenő célok és intézkedések közül az európai és nemzetközi kezdeményezésekhez igazodva olyan keretek létrehozását, amely:</p> <ul style="list-style-type: none"> • az erőforrások felhasználásának további csökkentésére, takarékosagra ösztönöz, • minimálisra csökkenti az erőforrások kitermeléséből és felhasználásából eredő környezeti terheléseket, megelőzi a környezeti károkat, • az újrahazsnálat, illetve újrafeldolgozás révén elősegíti a felhasznált erőforrásoknak a gazdaságba történő visszaforgatását, • az ásványi nyersanyagok kitermelése és hasznosítása során a környezetterhelés csökkentésére és a környezeti károk megelőzésére, az erőforrás-kímélő, innovatív, elérhető legjobb technológiák alkalmazására irányul. <p>Ad. 3/c. Elsősorban a „települési térséghez” kapcsolódó területrendezési megyei irányelvek kialakításához javasolom megfontolni a 4. NKP-ban megjelenő célok közül az alábbiakat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Légszennyezettség kialakulásának megelőzése. • A településrendezés eszközeinek kialakításakor és felülvizsgálatokor érvényre kell juttatni a megyei és a települési környezetvédelmi programban foglaltakat. | | |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|-----------------|
| | | <ul style="list-style-type: none"> • A levegő minőségének védelme: a légszennyezettség kialakulásának megelőzése, illetve csökkentése. • A zajvédelmi szempontok figyelembe vétele. • A zöldfelületi elemek minőségi és mennyiségi fejlesztése. • A zöldfelületi funkciók színvonalának emelése. • Zöldfelületek magasabb szintű fenntartása, nagyobb arányú gondozása. • A közlekedési infrastruktúra fejlesztésének előkészítése és megvalósítása során a természet- és környezetvédelmi, vízgazdálkodási, tájvédelmi szempontok figyelembevétele, az ökológiai értékek megőrzésének érvényesítése. <p>Ad. 3/d. A „kiemelt jelentőségű turisztikai övezetre” vonatkozó ajánlásokhoz javaslom további megfontolásra a 4. NKP-ban, a turizmus-ökoturizmus stratégiai területnél megjelenő célokat.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Magas minőségű, élményszerű, interaktív és autentikus ökoturisztikai szolgáltatás biztosítása, a turisztikai infrastruktúra fejlesztése a természetvédelmi szempontok sérelme nélkül (az ökológiai sokféleség, a környezeti állapot fenntartása). • A környezettudatos és egészséges életmód iránti társadalmi felelősségvállalás, a természeti-kulturális értékek védelme, megőrzése iránti elkötelezettség tudatosítása, kialakítása, erősítése. • A helyi erőforrásokra építő hagyományos, helyi termékek és szolgáltatások kínálatának, ismertségének és az irántuk való keresletnek a bővítése. <p>Ad. 3/e. A „kiemelt jelentőségű gazdasági övezetre” vonatkozóan javaslom további megfontolásra az alábbi szempontokat</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lehetőleg kerülni kell a zöldmezős beépítéseket és helyette a települések barnamezős területeit lenne célszerű felhasználni. <p>A zöldmezős beruházásokat a 1/2014. OGY határozat sem támogatja – hiszen az újabb beépítésekkel csökken a várost övező, annak természeti környezetét jelentő zöld infrastruktúra, csökken</p> | | |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|---|
| | | <p>az ökológiai szolgáltatás minősége, az értékes természeti erőforrást jelentő termőföld mennyisége stb.</p> <p>Az 1/2014. OGY határozat 1.4.2 alfejezetének értelmében „A legdrasztikusabb változást mégis a művelés alól kivont területek 37%-os növekedése jelenti, ami szinte teljes egészében a települések terjeszkedésének, az infrastrukturális és zöldmezős beruházások okozta beépítésnek köszönhető. Ezt a folyamatot (ökológiai, környezetvédelmi, pszicho-szociális, egészségügyi fenntarthatósági stb.) szempontok miatt meg kell állítani, ezért igen hangsúlyossá kell tenni a takarékos, összehangolt területhasználat érvényesítését, a barnamezős területek újrahasznosítását és a települések belterületein a beépítési intenzitás növelését, illetve a településközpontok, történeti beépítésű területek revitalizációját.”</p> <p>Ad. 4. Meglátásom szerint a Tervezet összességében jól kezeli a környezet- és természetvédelem szempontjait. Szellemisségét, általános céljait, irányelveit és ajánlásait tekintve véleményem szerint megfelelően illeszkedik a 4. NKP céljaihoz – elősegítheti annak végrehajtását – amennyiben a Tervezetben és az Agrárminisztérium javaslataiban foglaltakat beépítik a tervdokumentumokba és azokat meg is valósítják.</p> <p>Ad. 5. A területi mérleggel kapcsolatban megjegyzem, hogy az valóban egy jó indikátor a területfelhasználás alakulásának monitoringjához. Azonban hogy ennek hosszabb távon (pl. megyei tervezési ciklusokon is) átívelő pozitív hatása legyen, ahhoz arra lenne szükség, hogy a következő megyei terv, vagy annak módosítása vegye figyelembe az évek alatt felhalmozódó – főként a környezetet terhelő – beépítési folyamatokat. Abban az esetben, ha ezt nem teszi, akkor mindig egy új bázishoz tér vissza. Ilyen módon – például a települési térség növekedése esetében – az új tervvel ismét egy, ugyan jogszerű, de a valódi környezeti</p> | | <p>-Tervezői választ nem igényel.</p> <p>-Tervezői választ nem igényel.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|---|------------|---|
| | | <p>rendszer (annak elemeit és folyamatait) károsan érintő, kiindulási alaphoz tér vissza.</p> <p>Ad. 6. Megjegyzem továbbá azt is, hogy a véleményezésre megküldött anyagok- az előzetes egyeztetéseken és tájékoztatóan elhangzottakkal ellentétben – továbbra is egy egyszerű pdf-formátumban (fedvények ki/be kapcsolására alkalmatlan) kerültek megküldésre, amely nem tette lehetővé a szerkezeti terv és az övezetek egymásra fedésének áttekintését. Ebből a technikai hiányosságból adódik, hogy az „Országos Ökológiai Hálózat övezetei” és a „Tájképvédelmi területek övezete” vonatkozásában a léptékből adódóan csak általánosságban tekinthetők át. Fentiekből adódóan eltérések lehetnek, melyek azonban csak alkalmas léptékben és shape-formátumban érzékelhetők. A fentiekre figyelemmel az „Országos Ökológiai Hálózat övezetei” és a „Tájképvédelmi terület övezete” – amennyire az megállapítható a dokumentációból – <u>megfelel az adatszolgáltatásnak.</u></p> <p>Ad. 7. Kérem a Tervezetben az ajánlásokat úgy megfogalmazni, hogy abból <u>egyértelműen kiderüljön</u>, hogy ezek szakmai javaslatok és nem jogszabályból következő kötelezettségek.</p> <p>Ad. 8. A tervezett útfejlesztéseknél országos jelentőségű védett természeti területeket (Duna-Ipoly Nemzeti Park területe, Hollókői Tájvédelmi Körzet és Kelet-Cserhát Tájvédelmi Körzet) és Natura 2000 védettségű területet is érint a terv. Vizsgálni szükséges, hogy ez az érintettség hogyan legyen minél kisebb, illetve milyen alternatív megoldások, elkerülések jöhetnek szóba.</p> | | <p>-A 218/2009.(X.6.) Korm. rendelet 17.§ (1a) bekezdése a következőket tartalmazza: <i>„A feltöltésre kerülő szöveges dokumentumokat pdf vagy odt formátumban, a térképi munkarészeket pdf formátumban és – az állami főépítési nyilatkozat és a miniszteri állásfoglalás kéréséhez – EOV vetületű, vektoros adatmodellben tárolt, térinformatikailag szerkeszthető formátumban (SHP vagy GML) kell biztosítani.”</i></p> <p>A jogszabály által előírt formai előírásnak a feltöltött véleményezési anyag eleget tett.</p> <p>-A véleményezésre készült PDF-file ki/be kapcsolgatható fedvényeket tartalmaz.</p> <p>-A megyei közgyűlés határozati formában fogadja el az ajánlásokat, azaz nem tekinthetők jogszabályi előírásoknak.</p> <p>-A leírt észrevételek, a jogszabályi kötelezettségek, valamint a DINPI véleménye nyomán a tervezett útfejlesztések felülvizsgálatra kerülnek. Jó néhány elem nyomvonalra megváltozik, valamint néhány elem törlésre is kerül.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|---|
| | | <p>Amennyiben az utat mindenképpen védett természeti területen szükséges vezetni, az csak a védett természeti érték igénybevétele nélkül fogadható el. Az engedélyezési eljárásban pontosan fel kell tárni, hogy mi az a kényszerítő közérdek, ami a védett területen történő vonalvezetést indokolja. Kizárólag a hatályos magyar jogszabályi követelmények, az EU élőhelyvédelmi irányelvének és az irányelv 6. cikkelyének útmutatója alkalmazásával lehet ilyen jellegű beavatkozás a területen. Már a tervezés korai szakaszában szükséges ezeket a konfliktusokat feltárni és lehetőség szerint kiiktatni, mert a fejlesztések uniós finanszírozásának az uniós feltételek betartatása alapfeltétele, a hazai engedélyezési eljárástól függetlenül is, így célszerű erre idejében felkészülni. Javasolom felülvizsgálni, hogy a szóban forgó fejlesztések nyomvonalának módosításával az érintett Natura 2000 szakaszok hossza csökkenthető-e.</p> <p>Ad. 9. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII törvény (a továbbiakban: Étv.) 2. § 43. pontja meghatározza a barnamezős terület fogalmát: olyan földrészlet, vagy földrészletek összessége – ide nem értve a mező- és erdőgazdasági területeket –, amely elsősorban ipari, kereskedelmi, közlekedési vagy honvédelmi célú felhasználást követően felhagyottá, alulhasznosítottá vagy leromlott állapotúvá vált, jellemzően környezetszennyezéssel terhelt, ugyanakkor környezeti és műszaki beavatkozással értéknövelt, fejleszhető területté alakítható. Továbbá az Étv. 8. § (7) bekezdése értelmében, ha a települési (a fővárosban a fővárosi, illetve a kerületi) önkormányzat közigazgatási területén van barnamezős terület, köteles az érintett települési önkormányzat az Étv. 60. § (9) bekezdés nyitó szövegrészében szereplő időpontig (2021 . december 31.) a településrendezési eszközében a barnamezős területeket lehatárolni, továbbá a településfejlesztési koncepció és integrált településfejlesztési stratégia felülvizsgálata során a barnamezős területek fejlesztési és újrahatszósítási lehetőségeit</p> | | <p>-A megyei önkormányzatokat a barnamezős területbe sorolt ingatlanok esetében, az OTÉK 2. mellékletében szereplő értékektől – a Gksz-területekre szólóak kivételével – eltérés megadására feljogosító jogszabályi hely <u>nem létezik</u>.</p> <p>A 2018. évi CXXXIX. törvény 24. §-a alapján az egyedileg meghatározott megyei övezeteknél – a Belügyminisztérium jelen területrendezési terv módosítására adott véleményében mindezt megerősítve – kizárólag a kereskedelmi, szolgáltató terület építési övezeténél adható eltérő beépítettség (+10%) és zöldfelületi fedettség (-5%).</p> <p>A tervezett kiemelt jelentőségű gazdasági övezet a már kialakult, nem kis részben barna mezős területek kedvező felhasználását is célozza, azaz külön egyedileg meghatározott</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|---|------------|--|
| | | <p>meghatározni. Ezen újrahasznosításra szoruló területnek számítanak az elhagyatott, romos állapotban lévő laktanyák, üzemek, egykori ipartelepek, valamint szennyezett területek, amelyek jelentős környezeti, társadalmi és közbiztonsági problémát okoznak a települések és a társadalom egészére, valamint csökkentik a terület és környezetének értékét, presztízsét. Ugyanakkor a barnamezős területeken új munkahelyek jöhetnek létre, megvalósulhatnak a fenntartható üzemeltetés és terület használat feltételei, továbbá a vállalkozások számára vonzó befektetési célterületekké (gazdaság- és innovációs-technológiai fejlesztés, napelempark elhelyezése) válhatnak.</p> <p>Fentiekre tekintettel javasolom, hogy a Tervezet egészüljön ki a fejleszthető és újrahasznosítható barnamezős területekre történő hivatkozással és övezeti besorolásával. Az övezethez tartozó települések településrendezési eszközei készítése során, azokon a kereskedelmi-, szolgáltató, valamint ipari- gazdasági besorolású, továbbá barnamezős területként lehatárolt területeken, amelyeket a helyi önkormányzat rendeletével „kiemelt fejlesztési területté” minősít, az építési telek megengedett legnagyobb beépítettsége 10%-kal lehet magasabb, a legkisebb zöldfelületi arány pedig 5%-kal alacsonyabb, mint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 2. számú melléklet szerinti érték.</p> <p>Ad. 10. Kérem az adatszolgáltatók körének javítását; a Földművelésügyi Minisztérium jogutódjaként az Agrárminisztérium név használatát.</p> <p>II. RÉSZLETEKET ÉRINTŐ ÉSZREVÉTELEK „NÓGRÁD MEGYE TERÜLETRENDEZÉSI TERVÉNEK MÓDOSÍTÁSA ELŐKÉSZÍTŐ FÁZIS EGYFÁZISÚ VÉLEMÉNYEZÉS! ANYAG I. KÖTET”</p> | | <p>megyei övezetként való kijelölésük emiatt nem indokolt.</p> <p>-Az adatszolgáltató neve javításra kerül.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|---|------------|---|
| | | <p>Ad. 11. A Tervezet 19. oldalán a 4. bekezdésben a lentebb idézett szöveget kérem a helyes megnevezésre javítani. „Novohrad- Nógrád Geopark az Európai és az UNESCO Globális Geoparkok Hálózatának is a tagja ...”</p> <p>Ad. 12. A Tervezet 20. oldalán a lentebb idézett 8. ábrával kapcsolatban a következő észrevételt teszem. „8. ábra: Az Ipoly-völgye ETT települései” térkép mellé javaslok a 19. oldalon ezzel egy bekezdésben említett „Novohrad - Nógrád UNESCO Globális Geopark településeinek térképét” is feltüntetni, vagy utalást tenni a 165. ábrára.</p> <p>Ad.13. A Tervezet 44. oldalán a lentebb idézett szöveggel kapcsolatban a következő észrevételt teszem. A „FÖLDTANI ÉS DOMBORZATI ADOTTSAGOK” fejezetben javaslom kitérni arra is, hogy a földtani adottságokból eredő ásványi nyersanyag-előfordulások (pl. barnaszén, kő, stb.) alapvetően befolyásolták/befolyásolják a térség fejlődését.</p> <p>Ad.14. A Tervezet 49. oldalán a lentebb idézett szöveg javítását kérem. A 16. ábra aláírása helyesen: „A megyét érintő vízgyűjtő-gazdálkodási alegységei alegységei”.</p> <p>Ad.15. A Tervezet 60. oldalán foglaltakkal kapcsolatban a következő észrevételt teszem. A 28. ábra aláírása helyesen: „A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság működési területe Nógrád megyében”. Ugyanakkor az ábrát javaslom kiegészíteni a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság működéséhez tartozó területekkel. A szövegrészben ugyancsak</p> | | <p>-A 19. oldal 4. bekezdés szövege javításra kerül.</p> <p>-A 20. oldalon a 8. ábrához utalás lesz a 165. ábrára.</p> <p>-A fejezethez a kért utalás beírásra kerül.</p> <p>-A 16. ábra aláírása javításra kerül.</p> <p>-A 60. oldal 28. ábrájának felirata helyes. Az valóban a Duna-Ipoly Nemzeti Park védett területét ábrázolja, nem pedig a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: DINPI) működési területét.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|--|
| | | <p>javaslom kitérni a Bükki Nemzeti Park Igazgatóságra, tekintettel arra, hogy a megye területének túlnyomó része annak működési területével érintett.</p> <p>Ad.16. A Tervezet 60-61. oldalain foglaltakkal kapcsolatban a következő észrevételt teszem. A szövegben keveredik a nemzeti park, mint országos jelentőségű védett természeti terület, illetve a Nemzeti Park Igazgatóság fogalom használata (lásd még a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendeletben foglaltakat). Kérem a fentiek alapján a pontosítást.</p> <p>Ad.17. A Tervezet 63. oldalán a 30. ábra szövegét kérem javítani. A szövege helyesen: "Országos jelentőségű természetvédelmi területek Nógrád megyében".</p> <p>Ad.18. A Tervezet 64. oldalán kérem a lentebb idézett szöveg javítását, illetve kiegészítését. „HELYI JELENTŐSÉGŰ VÉDETT TERMÉSZETI TERMÉSZETVÉDELMI TERÜLETEK” Kérem továbbá a kiegészítést a Balassagyarmat Nyírjesi Tavak helyi jelentőségű természetvédelmi területtel.</p> <p>Ad.19. A Tervezet 65. oldalán foglaltakkal kapcsolatban a következő észrevételt teszem. „AZ ORSZAGOS JELENTŐSÉGŰ TERMÉSZETI EMLÉKEK” fejezet és a 31. ábra nincsenek összhangban egymással, továbbá az ábra sem</p> | | <p>-Sem a 60., sem a 61. oldalon keveredést nem látunk.</p> <p>-A 63. oldal 30. ábrájának címe javításra kerül.</p> <p>A 64. oldalon, alulról az 5. sorban a hiányolt helyi jelentőségű természetvédelmi terület szerepel. A felsorolás a Magyar Állami Természetvédelem hivatalos honlapján elérhető sorrendet tükrözi. (Forrás: http://www.termeszetvedelem.hu/index.php?pg=pl&mode=search&nev=&tkv=&megye=12&telepules=0&vedszint=2&vedkateg=0&evszam=&orderby=nev&direction=asc&headers=50)</p> <p>-Az ábra címe „Országos jelentőségű természeti emlék”-re módosul. Az ábra tartalma – amely a BNPI adatszolgáltatását tükrözi, kérésre – módosításra kerül, és a más</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|---|------------|---|
| | | <p>az aláírással. Az ábrán nem csak védett alapszelvények, hanem védett kaptárkövek is találhatóak, illetve az ábrán olyan alapszelvény is szerepel, amely már más címen védett természeti területen van, így az nem természeti emlék. A fentiek alapján kérem elvégezni a pontosítást.</p> <p>Ad. 20. A Tervezet 72. oldalán a Tájképvédelmi terület című fejezetben a lentebb idézett szöveget kérem javítani. „Az övezetben meg kell határozni a tájjelleg helyi térségi jellemzőit, a településrendezési eszközök megalapozó vizsgálatában meg kell határozni a tájjelleg megőrzendő elemeit, elemegyütteseit, valamint a hagyományos tájhasználat jellemzőit.” Indokolás: A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban. MvM rendelet) 4. § (1) bekezdése alapján a megyei tervben nem a helyi, hanem a térségi jellemzőket kell meghatározni.</p> <p>Ad. 20/a. A Tervezet 72. oldalán lentebb idézett szöveget is kérem javítani. „38. ábra: Tájképvédelmi terület övezete” (Forrás: Agrárminisztérium) Indokolás: Az Agrárminisztérium 2019. június 7-én postázott NPTF-279/1/2019. számú elektronikus levelében megerősítette jogelődje, a Földművelésügyi Minisztérium NPTF/99-3/2018. iktatószámú levele mellékleteként 2018. február 26-án adott adatszolgáltatását.</p> <p>Ad. 21. Kérem a Tervezet „megalapozó munkarésze” keretében a tájjelleg térségi jellemzőit meghatározni. Indokolás:</p> | | <p>címen védett természeti területeken kívülieket ábrázoljuk csupán. Védett kaptárkő az adattáblában ugyan szerepelt, de térképi elemet nem tartalmazott.</p> <p>-A 72. oldal szövege <u>javításra kerül.</u></p> <p>-A 72. oldalon, a 38. ábra címe és a forrás megnevezése <u>javításra kerül.</u></p> <p>-A tájjelleg térségi jellemzőinek meghatározásával a fejezet <u>kiegészítésre kerül.</u></p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|---|------------|---|
| | | <p>Az MvM rendelet 4. § (I) bekezdése alapján a tájképvédelmi terület övezete területére a megye területrendezési tervének megalapozó munkarésze keretében meg kell határozni a tájjelleg térségi jellemzőit. A fentiekre tekintettel kérem a tájjelleg térségi jellemzőit kidolgozni, és a rendeletnek megfelelően a megalapozó munkarészben bemutatni.</p> <p>Ad. 22. A Tervezet 133. oldalán a „8.3 Megújuló energiaforrások” című pontban a lentebb idézett szöveg törlését kérem. „A megújuló energiák egyik csoportjába az energiaerdők által előállított energia tartozik. Nógrád megye számára a jelenleg is gazdasági elsődleges rendeltetésbe sorolt üzemtervi erdőterületek jelentenek potenciális terepet ezen hasznosítás számára. A térkép alapján látható, hogy a megye jelentős területeit fedik le a gazdasági tegerdők, melyek jó néhány településen a közigazgatási terület akár 30%-os lefedettségét is adják.</p> <p>Indokolás: Azon túlmenően, hogy nem megszokott tematikai tagolás a „8. Közművek” ponton belül tárgyalni a „8.3. Megújuló energiaforrás” témakört, ez utóbbi alpont részeként tárgyalt „Energiaerdők bemutatása” nem elfogadható. Az energiaerdőket kimondottan megújuló energiaforrás előállítására telepítik mezőgazdasági területre, és nem szerepelnek az erdőtervezett területek (a Tervezetben: „üzemtervi erdőterület” megnevezéssel) között.</p> <p>Fentiekre tekintettel nincsen elsődleges, így gazdasági rendeltetésük sem. A térképen szereplő erdők nem energiaerdők, hanem gazdasági elsődleges rendeltetésű erdők, amelyek elsősorban nem energiatermelési funkciójú erdők.</p> <p>Ad. 23. A Tervezet 174. oldalán a „12.2 Turisztikai adottságok” című pontot javaslom kiegészíteni a Novohrad-Nógrád UNESCO Globális Geopark által nyújtott speciálisan területfejlesztési célú földtani turisztikai/geoturisztikai célterületek és tevékenységek</p> | | <p>-A 133. oldalon az „Energiaerdők” cím alatti szöveg és ábra törlésre kerül.</p> <p>-A „12.2 Turisztikai adottságok” című fejezet kiegészítésre kerül. (Novohrad-Nógrád UNESCO Globális Geopark, Cserhát Natúrpark)</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|---|------------|--|
| | | <p>rövid bemutatásával. Továbbá szöveges bemutatásra javaslom a Cserhát Natúrparkot is.</p> <p>Ad. 24. A Tervezet 184. oldalán a 165. ábra címében hibásan szerepel a geopark neve. Helyesen: Novohrad- Nógrád UNESCO Globális Geopark.</p> <p>Ad. 25. A Tervezet 14. függelékében foglaltakkal kapcsolatban a következő észrevételt teszem. A „Cserhát Natúrparkhoz tartozó települések” című táblázattal kapcsolatban felhívom a figyelmet arra, hogy az adott natúrparkban nem minden település tartozik teljes közigazgatási területével a natúrparkhoz, ezért javaslom a függelék címét az alábbira módosítani: „Cserhát Natúrpark területével érintett települések listája”.</p> <p>Ad. 26. A Tervezet 200. oldalán a „3.5. 7 A feltárt konfliktusok feloldására, a káros hatások ellentételezésére vonatkozó javaslatok és egyéb intézkedések meghatározása” című pontban lentebb idézett szöveggel kapcsolatban a következő észrevételt teszem. „Javasoljuk ezzel párhuzamosan a mezőgazdasági és erdőgazdálkodási térség településrendezési eszközökben előírt arányának kötelező teljesítését eltörölni. A javaslat indoka, hogy a jelentős közlekedési infrastruktúrával érintett településeknél – tekintettel a térségi terveken ezek vonalas, és nem felületi feltüntetésére – jelentős veszteségeket szenvedhet el adott település anélkül, hogy egyetlen fejlesztést is érvényesíthetett volna.” A kötelező arány (ebben az esetben a 95%) teljesítését nem szabad eltörölni, viszont a közlekedési infrastruktúra fejlesztés által érintett területet kivételként valóban nevesíteni kell, hiszen</p> | | <p>-A 184. oldal címében szereplő név <u>javításra kerül.</u> (Novohrad-Nógrád UNESCO Globális Geopark)</p> <p>-A 14. sz. Függelék címe <u>javításra kerül.</u> (Cserhát Natúrpark területével érintett települések listája)</p> <p>-Az észrevétel egyazon ellentmondás feloldását célozza, csupán különböző eszközök igénybevételével. Jól mutatja, hogy a jogszabályi előírások ezt a problémakört nem kezelik. <i>/A vélemény a II. Kötetre érkezett!/ </i></p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|---|------------|---|
| | | <p>az általa elfoglalt terület alapvetően nem csak helyi érdek, továbbá a területhasználat településhatárokon nyúlik át.</p> <p>Ad. 27. A Tervezzel kapcsolatban megjegyzem, hogy az több helyen „üzemtervezett erdőt”, vagy „üzemtervezett erdőterületet” nevesít. Helyette javaslom az erdőtervezett terület fogalom használatát.</p> <p>„NÓGRÁD MEGYE TERÜLETRENDEZÉSI TERVÉNEK MÓDOSÍTÁSA JAVASLATTEVŐ FÁZIS EGYFÁZISÚ VÉLEMÉNYEZÉS! ANYAG II. KÖTET”</p> <p>Ad. 28. A Tervezet 34-35. oldalain foglaltakkal kapcsolatban a következő észrevételt teszem. A tervezett térségi kerékpárútvonalak kijelölésével kapcsolatban felhívom a figyelmet arra, hogy az értékes természeti területek és védett természeti területek érintettsége miatt elsősorban a közúthoz közeli nyomvonal kijelölést tartom elfogadhatónak. Az egyes szakaszok nyomvonalvezetésével kapcsolatban a működési területével érintett nemzeti park igazgatóság véleményét tartom irányadónak</p> <p>Ad. 29. A Tervezet 88-89. oldalain az „INTÉZKEDÉSI JAVASLAT Nógrád megye területrendezési tervének módosításához” című rész, „VILÁGÖRÖKSÉGI ÉS VILÁGÖRÖKSÉGI VÁROMÁNYOS TERÜLETEK ÖVEZETÉRE VONATKOZÓ AJÁNLÁS” című pontjában az idézett szövegekkel kapcsolatban a következő javításokat kérem.</p> <p>Ad. 30/a. „b) A világörökségi és világörökségi várományos területre elkészülő vonatkozó, jogszabályban kihirdetett világörökségi kezelési terv által lefektetett elhatározásokat rögzített követelményeket, rendelkezéseket az egyes települések</p> | | <p>-A kifejezéseket „erdőtervezett erdő”, illetve „Országos Erdőállomány Adattárban szereplő erdő”-kifejezésekre javítjuk. (A javítás alapjául szolgáló kifejezések a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Agrárügyi Főosztály, Erdészeti Osztály BO-08/ER/3109-3/2019. iktatószámú véleményében szerepelnek.)</p> <p>A leírt észrevételek, a jogszabályi kötelezettségek, valamint a DINPI véleménye nyomán a tervezett kerékpárút-fejlesztések felülvizsgálatra kerülnek. Jó néhány elem nyomvonalra megváltozik, valamint néhány elem törlésre is kerül.</p> <p><i>/A vélemény a „Területrendezési ajánlások” című fejezetre érkezett!/ -</i></p> <p>-A 88. oldalon szereplő szöveg javításra kerül.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|--|
| | | <p>településrendezési eszközei foglalják települési szintű szabályzatba.”.</p> <p>Indokolás: A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII törvény és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény módosításáról szóló 2015. évi CXV. törvény (a továbbiakban: Vötv.) alapján a világörökségi kezelési tervet kormányrendeletben kell kihirdetni, ennek megfelelően jogi erővel bír. A világörökségi kezelési tervben foglaltakkal alsóbb szintű jogforrás tartalma nem lehet ellentétes. A világörökségi kezelési tervben általános jelleggel megfogalmazott követelmények helyi szinten való alkalmazását kell, hogy elősegítsék a településrendezési eszközök. A fentieket a Vötv. 8. § (6) bekezdés a) pontja egyértelműen szabályozza. Tekintettel arra, hogy ez törvényben meghatározott kötelezettség, felmerül a kérdés, szükséges-e az ajánlások között szerepeltetni.</p> <p>Ad. 30/b. „d) A világörökségi és világörökségi várományos területekkel szomszédos területeket a helyi építési szabályzatban tájvédelmi és karaktervédelmi szempontok – különös tekintettel a tájkarakter védelmére – alapján javasolt szabályozni.”</p> <p>Javaslom továbbá pontosítani, hogy mit ért a tervező „világörökségi és világörökségi várományos területekkel szomszédos területek” alatt; a szomszédos ingatlanokat, illetve a szomszédos településeket.</p> <p>Fentiekkel kapcsolatban konkrét ajánlasként javaslom megfogalmazni, hogy a települési szintű szabályozásba kerüljön bele az, hogy a világörökségi és világörökségi várományos területekkel szomszédos területeken „a településkép érvényesülését befolyásoló, a kialakult településszerkezetet, táj- és településkaraktert megváltoztató, nagy kiterjedésű építmény elhelyezésére vonatkozó építési-műszaki tervhez tájba illesztési</p> | | <p>-A 89. oldalon szereplő szöveg javításra kerül.</p> <p>-A szöveg módosításra kerül: <i>„világörökségi és világörökségi várományos területekkel szomszédos, azok látványát befolyásoló területek”</i></p> <p>-Az ajánlások kiegészítésre kerülnek.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|---|
| | | <p>igazoló dokumentációt kell készíteni. A tájba illesztést igazoló dokumentációt az MSZ 20378 Tájvédelem. A tájba illesztést igazoló dokumentáció műszaki követelményei című szabvány szerint kell elkészíteni.</p> <p>Ad. 30/c. „e) A terület jövőjét meghatározó helyi tervekben a táji-, természeti és a kulturális örökségi értékek védelmének prioritása kívánatos.” Indokolás: Tekintettel arra, hogy Hollókő ófalu és táji környezete világörökségi terület kiemelkedő egyetemes értékére és az azt hordozó attribútumokra, továbbá az Ipolytarnóci ősélőhely világörökségi várományos terület kiemelkedő értékére és attribútumokra.</p> <p>Ad. 30/d. „j) Biztosítani indokolt a világörökségi és világörökségi várományos területen található, kiemelt régészeti emlékek feltárását, megőrzését, értékeinek bemutatását.” Nem világos, hogy a tervező mit ért a „kiemelt régészeti emlék” fogalom alatt. A kulturális örökségvédelmi jogszabályok a régészeti lelőhely, nyilvántartott régészeti lelőhely és a védetté nyilvánított régészeti lelőhely fogalmakat vezették be és alkalmazzák. A pontos értelmezés elősegítése érdekében javasolom a fenti fogalmak használatát. Továbbá az sem derül ki a Tervezetből, hogy miért a „régészeti lelőhelyek feltárás” a prioritás a Hollókő ófalu és táji környezete világörökségi területen, az Ipolytarnóci ősélőhely világörökségi várományos területen és a Bánki Szlovák Nemzetiségi Kiállítás (tájház) világörökségi várományos területen.</p> <p>Ad. 30/e. „g) A világörökségi és világörökségi várományos területen minél előbb javasolt megoldani a tájsebek rekultivációját.” Nem derül ki a Tervezetből, hogy milyen tájsebek rekultivációja a sürgető feladat a Hollókő ófalu és táji környezete világörökségi</p> | | <p>-A 89. oldalon szereplő szöveg javításra kerül.</p> <p>-A 89. oldalon található j) pont törlésre kerül.</p> <p>-A 89. oldalon található g) pont törlésre kerül.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|--|
| | | <p>területen, az Ipolytarnóci ősélőhely világörökségi várományos területen és a Bánki Szlovák Nemzetiségi Kiállítás (tájház) világörökségi várományos területen.</p> <p>Ad. 31. A Tervezet 82. oldalán a „2.2.2 Ökológiai hálózat magterületének övezete” című részben ”Az ökológiai hálózat magterület övezetére vonatkozó ajánlások” alfejezet a) pontjában leírtak közül az „Az övezetben az országos jelentőségű védett természeti területeken alkalmazni kell a védett természeti terület kezelési tervében foglaltakat” rész evidencia, mert a védett természeti területeken a jogszabályban kihirdetett természetvédelmi kezelési terv alkalmazása a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 36. § (3) bekezdésében, valamint a természetvédelmi kezelési tervek készítésére, készítőjére és tartalmára vonatkozó 3/2008. (II. 5.) KvVM rendelet 1. § a) pontjában megállapított kötelezettség. Jogszabályi előírás betartását az ajánlások között megfogalmazni nem tartom elfogadhatónak, így <u>javasolom a törlését.</u></p> <p>Ad. 32. A Tervezet 74. oldalán „az erdőgazdálkodási térségre vonatkozó ajánlások” között az e) pont kiegészítését javasolom a klímavédelem megjelenése érdekében. „e) Védelmi rendeltetésű erdőket egyrészt az ökológiai hálózat rendszerszerű fejlesztése érdekében természetvédelmi, másrészt árvízvédelmi, talajvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, <u>klímavédelmi</u> és településvédelmi céllal indokolt telepíteni.”</p> <p>Ad. 33. A Tervezet 77-79. oldalain a „települési térségre” vonatkozó ajánlásokat az alábbiak szerint javasolom módosítani, továbbá egy új m) ponttal kiegészíteni. „d) <u>Tájképvédelmi övezetben a A</u> települési területek összenövését meg kell akadályozni. <u>Ilyen területeken a A</u></p> | | <p>-A 82. oldalon található a) pont „Az övezetben az országos jelentőségű védett természeti területeken alkalmazni kell a védett természeti terület kezelési tervében foglaltakat”-szövegrésze <u>törlésre kerül.</u></p> <p>-A 74. oldalon található e) pont <u>módosításra kerül.</u></p> <p>-A 77. oldalon található d) és e) pont <u>módosításra kerül.</u></p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|--|
| | | <p>beépítésre szánt települési terület határa a közigazgatási terület határát 200 m-nél jobban ne közelítse meg.</p> <p>e) A Különösen a kulturális örökség és a természeti környezet szempontjából érzékeny területeken indokolt elkerülni a település hagyományos szerkezetének és jellegének megváltoztatását, a települések beépített területének kiterjesztését és a közlekedési hálózat fejlesztéséhez kötődő üzletközpontok, raktárbázisok céljára új beépítésre szánt területek kialakítását.</p> <p>...</p> <p>m) A településrendezés eszközeinek kialakításakor és felülvizsgálatakor érvényre kell juttatni a megyei és a települési környezetvédelmi programban foglaltakat.</p> <p>Ad. 34. A Tervezet 79-81. oldalain a „Közlekedési hálózatokra és építményekre vonatkozó ajánlások” lentebb idézett pontjának módosítását javaslom az alábbiak szerint.</p> <p>Ad. 34/a. „a) A közlekedési létesítmények tervezése és megvalósítása során az érvényes szakági előírások szerint kell eljárni, figyelemmel a várható forgalmi igényekre. Prioritásként kezelendő az emberi környezet védelme, beleértve a forgalombiztonságot, a rezgés, a zaj- és levegőminőségszennyezés megfelelő szinten való tartását, illetve a szennyezések csökkentését, a táj- és természetvédelem, örökségvédelem követelményeit (védett természeti értékek sérelmének elkerülése, tájbaillesztés, zöldfelület kialakítás, védő és kiegyenlítő növénytelepítések) valamint a területfejlesztő hatás optimális hasznosítását.”</p> <p>Ad. 34/b. „i) Települést elkerülő útszakaszok mentén a közlekedésből eredő zaj- és légszennyezés csökkentését szolgáló védőfásítás szükséges az utak település felőli oldalán, az úttól a közlekedésbiztonság és balesetmegelőzés szempontjainak megfelelő távolságban.”</p> | | <p>-A 78. oldalon lévő szöveg m) ponttal kiegészül.</p> <p>-A 79. oldalon található a) pont módosításra kerül.</p> <p>-A 80. oldalon található i) pont módosításra kerül.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|--|
| | | <p>Ad. 34/c. A v) pont véleményem szerint nem területrendezési jellegű, hanem a megyei területfejlesztés szempontjai közé illeszkedik.</p> <p>„EGYEDILEG MEGHATÁROZOTT MEGYEI ÖVEZETEK”</p> <p>Ad. 35. A Tervezet 141. oldalán a „kiemelt jelentőségű gazdasági övezet” című ponttal kapcsolatban a következő észrevételt teszem. Az OTrT. 24. § (1)-(5) bekezdése lehetőséget biztosít, hogy egyedileg meghatározott megyei övezetben a településrendezési eszközökben a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területen az OTÉK rendelkezéseiben meghatározott határértékeinél megengedőbb követelmények megállapítására. A megengedőbb követelmények csak a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területeken érvényesíthetők, az általános gazdasági területeken és az egyéb ipari gazdasági területeken nem. A kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület, az általános gazdasági terület, valamint az egyéb ipari gazdasági terület önálló építési övezetek, egyik sem foglalja a másikat magába. Mindezek alapján a rendelet-tervezet 5. § (6) bekezdés b) pontja és (7) bekezdés b) pontja az OTrT. előírásaival ellentétes, az OTÉK rendelkezéseinél megengedőbb építési paraméterek kiterjesztését <u>nem tartom elfogadhatónak.</u></p> <p>Ad. 36. A Tervezet 141. oldalán a „kiemelt jelentőségű turisztikai övezet” című ponttal kapcsolatban a következő észrevételt teszem. A Tervezet szerint a kiemelt jelentőségű turisztikai övezet a megye teljes területét lefedi, így Nógrád megye valamennyi településén minden kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület övezetben a legnagyobb beépíthetőség mértéke +10% értékkel növekedhetne, továbbá a legkisebb zöldfelületi fedettség mértéke -5% értékkel csökkenhetne. Az ilyen általános jellegű zöldfelület csökkentési eredményező szabályozást <u>nem tartom elfogadhatónak.</u></p> | | <p>-A 81. oldalon található v) pont <u>törlésre kerül.</u></p> <p>-A rendelettervezet 5.§ (6) b) pontja, valamint (7) bekezdés b) pontja <u>törlésre kerül.</u></p> <p>-A kiemelt turisztikai övezet területe, a véleményezés nyomán, <u>csökkentésre kerül.</u> Nógrád megye speciális turisztikai adottságokkal való érintettsége ugyanakkor indokoltá teszi a megye jelentős területeit lefedő turisztikai övezeti kijelölését. Az alkalmazásra kizárólag a turisztikai fejlesztéssel indokolható esetekben kerülhet sor, amely eset éppúgy előfordulhat nagyobb városok, mint kisebb települések esetében. A községek</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|---|------------|---|
| | | <p>Ad. 37. Kérem a Tervezet „A települési térségre vonatkozó területrendezési és területhasználati ajánlások” című pontját a következő szöveggel kiegészíteni. Külön jogszabály szerinti barlangok felszíni védőövezetében a beépítés feltételeit a településrendezési eszközökben a működési területével érintett nemzeti park igazgatóság véleménye alapján javasolt meghatározni. Indokolás: A barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet határozza meg a barlangok védelmének biztosítása érdekében azok felszíni védőterületét. Azok az ingatlanok kerültek védőövezetként kijelölésre, amelyekben barlang nyílik, vagy az ingatlan felszíne alatt – a külszínről nem érzékelhető módon – barlangjáratok rejtőznek. A barlangok felszíni védőövezetén gondatlanul végzett emberi tevékenységek azonban számos közvetlen és közvetett módon veszélyeztethetik a barlang állagát, állapotát. Ezek például a statikai egyensúly megbontása, a talajbemosódás fokozódása, a természetes beszivárgási és átszellőzési viszonyok megváltozása, a befolyó-beszivárgó vizek kémiai és bakteriális szennyezése. Azonban a barlangok bizonyos károsodásai – így különösen a beomlás – veszélyeztethetik a felszínt, az emberi életet, tevékenységet és az ott lévő emberi javakat is. Fentiek kiküszöbölésére, illetve mérséklésére irányul a javaslatom, amely a barlangvédelmi célkitűzések mellett, főként élet- és vagyónvédelmi célokat szolgál, ami minden építettő érdeke.</p> <p>Ad. 38. A Tervezet „2. melléklet: Szerkezeti terv” című részével kapcsolatban a következő észrevételt teszem.</p> | | <p>belső telekállapotai sokszor mutatnak elaprózódást, amely indokolja a kedvezmény alkalmazhatóvá tételét.</p> <p>-A települési térségre vonatkozó ajánlás a kért szöveget tartalmazó, új m) ponttal <u>kiegészül</u>.</p> <p>-Az országos jelentőségű útelemekek nyomvonalát az Ország Szerkezeti Tervén</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|---|
| | | <p>Felhívom a figyelmet arra, hogy több országos és térségi jelentőségű út nyomvonal tervezete érint országos jelentőségű védett természeti területeket, Natura 2000 területeket, valamint a Nemzeti Ökológiai Hálózat egyes elemeit.</p> <p>Ad. 38/a. Ezek közül a legjelentősebb a Vác-Rétság-Drégelypalánk-Hont településekre vonatkozó M2 gyorsforgalmi út tervezete, mely Hont közigazgatási területén érinti a Duna-Ipoly Nemzeti Park területét, a HUDI20026, a HUDI10008, HUDI10002 és a HUDI20008 Natura 2000 területeket, valamint a Nemzeti Ökológiai Hálózat mag-, folyosó- és pufferterületét is. A tervezett gyorsforgalmi út nyomvonala egyes szakaszokon mocsaras-vizenyős területen halad.</p> | | <p>ábrázoltak alapján, az országos elhatározásokat követve került rögzítésre. A tervezett nyomvonalak országos jelentőségű védett természeti területeket, Natura 2000 területeket, valamint a Nemzeti Ökológiai Hálózat egyes elemeit érintő nyomvonalával kapcsolatos észrevételek megfogalmazására a Trtv. véleményezése keretében sor került. Az országos útelemek engedélyezési/kiviteli terveinek készítése során a végleges nyomvonallal szembeni elvárások megfogalmazhatók. /A településeket elkerülő főúti szakaszok – a 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. melléklete II. Javaslattevő fázis fejezetének 1.2.2.1. pontja alapján – térségi jelentőségű elemek közé vannak besorolva./ A megyei terven ábrázolt térségi jelentőségű útelemek – érintettség esetén – módosításra, egyes esetekben visszavonásra kerülnek (Berkenye – Nógrád és a Bátorlyterenyé – Márkháza szakaszok).</p> <p>-A DINPI véleménye nyomán tudjuk, hogy az érintett szakaszon az egykori vasútvonal töltését jelölték meg, mint kívánatos nyomvonalat. Ennek alapján, az M2 nyomvonal – a tervi állapot átvételét követően – módosításra kerül ezen a szakaszon.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|---|------------|---|
| | | <p>Ad. 38/b. A Szécsény-Hollókő-Márkháza és a Tar-Márkháza-Salgótarján településeket érintő tervezett főutak nyomvonala érinti a Kelet-Cserhát Tájvédelmi Körzet és a Hollókői Tájvédelmi Körzet területét, valamint a Nemzeti Ökológiai Hálózat mag-, puffer és ökológiai folyosó területeit is.</p> <p>Ad. 38/c. A Borsosberény és Diósjenő között tervezett térségi jelentőségű összekötő út érinti a Duna-Ipoly Nemzeti Park területét. A Nógrád és Berkenye közötti összekötőút és tervezett kerékpárút érinti a HUDI 20008 jelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, Natura 2000 területet, valamint a Nemzeti Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó területét.</p> <p>Ad. 38/d. A tervezett R21 számú kiemelt szolgáltatást nyújtó főút nyomvonala keresztezi a Márkházapusztai Fás-legelő TT területét. Érinti továbbá a Karancs (HUBN20063) Natura 2000 területet, és a Karancs-Medves TK területét, Ökológiai hálózat magterületének érintettsége is igen magas. Információink szerint a nyomvonallal kapcsolatos közigazgatási egyeztetés még nem zárult le, azt a tervben felvázolt nyomvonallal természetvédelmi szempontból igen aggályosnak tartom, így ebben a formában a Tervezetben való feltüntetését <u>nem tartom elfogadhatónak.</u></p> <p>Ad. 39.</p> | | <p>-Az idézett szakaszok <u>nem tervezett főutak</u>, hanem <u>országos kerékpárút nyomvonalait takarják.</u> A nyomvonalak áttekintésre kerülnek. /Megjegyzendő, hogy a DINPI a Duna-Ipoly Nemzeti Park és a Natura 2000 területeken írta csak elő, hogy a kerékpárutak jelölése kizárólag a meglévő erdészeti utakon lehetséges, új utak kialakítása természetvédelmi szempontból nem fogadható el. Ugyanakkor a jelzett utak a BNPI illetékességi területéhez tartoznak./</p> <p>-A Borsosberény és Diósjenő között tervezett térségi jelentőségű összekötő út a védett terület határán, azt <u>nem érintve kerül ábrázolásra.</u> A Nógrád és Berkenye közötti térségi jelentőségű összekötő út és a tervezett kerékpárút nyomvonala <u>törlésre kerül.</u></p> <p>-Az R21. nyomvonala a közigazgatási egyeztetés eredménye szerint – <u>a tervi állapot átvételét követően – módosításra kerül.</u></p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|--|--|------------|---|
| | | <p>Az egyes utak nyomvonalának településrendezési tervekben történő kijelölésekor lehetőség szerint az országos jelentőségű védett természeti területek, a helyi jelentőségű védett természeti területek, a Natura 2000 területek, valamint a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterületét el kell kerülni.</p> <p>A védett területeket érintő útvonalaknak mind kialakításuk során, mind a kivitelezéskor törekedni kell a védett területeken élő ökoszisztémák minél kisebb mértékű zavarására és a beruházás kapcsán esetlegesen sérülő ökológiai kapcsolatok helyreállítására, akár műszaki beruházásokkal is.</p> <p>Ad. 40. A Tervezet „3111. melléklet: Kiemelt jelentőségű gazdasági övezet térképe” című részével kapcsolatban a következő észrevételt teszem. A térképi lehatárolást a közigazgatási határokhoz igazították, azonban természetvédelmi szempontból az esetleges beruházásokat az érintett településeken egyébként is a rendelkezésre álló szabad ipari területeken javaslom megvalósítani. Kérem észrevételeim szíves figyelembevételét.</p> | | <p>-A szöveg a Területrendezési ajánlások közé beemelésre kerül.</p> <p>-A szöveg a Területrendezési ajánlások közé beemelésre kerül.</p> |
| 1.16 | Honvédelmi Minisztérium, Hatósági Főosztály Nyt. szám: 11734-5/2019/h | <p>Tisztelt Jegyző Úr!</p> <p>Megkeresésükre értesítem, hogy a megye teljes közigazgatási területére vonatkozó 2019. évi területrendezési terv módosításával kapcsolatban megküldött véleményezési dokumentációt megvizsgáltam és ezzel kapcsolatban az alábbi jogszabályon alapuló, ágazati követelményeket tartalmazó adatszolgáltatást és állásfoglalást adom: Az előzetes tájékoztatásom során 7053-2/2019/h adott övezeti lehatárolást fenntartom.</p> <p>Tájékoztatom, hogy a véleményezési tervdokumentációban Bér, Bokor, Buják, Terény közigazgatási területén tervezett egyes közúti fejlesztések érintik / érinthetik a településen található a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési</p> | HM.pdf | <p>-A megyei területrendezési terv elindításakor Nógrád Megye Önkormányzata adatkéréssel fordult a Honvédelmi Minisztérium felé. Az</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|---|
| | | <p>tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (MATrT.) 4.§ 17. pontja a 3/5 melléklet és a 19. § (1) bekezdés 13. pontjai alapján</p> <p>Honvédelmi és katonai célú terület övezetbe sorolt ingatlanokat.</p> <p>A fentiekre figyelemmel tájékoztatom, hogy a fenti településeken Honvédelmi és katonai célú terület övezetbe sorolt ingatlanok az alábbi helyrajzi számon találhatóak:</p> <p>Bér: 0103/1, 0103/2,0110/10, 052/1, 055, 056, 057/1, 058/1, 059/1,064,090/2</p> <p>Bokor: 014</p> <p>Buják: 0164/16; 0164/16/A, 0164/17, 0166; 02/2, 03; 04/2, 04/4, 05/1, 05/2, 690/9; 731</p> <p>Terény: 0243; 0244; 0245; 0246; 0247; 0248; 0249; 0250; 0251; 0252; 0253/1; 0253/2; 0254; 0255/2; 0256; 0260</p> <p>A fent nevesített honvédelmi rendeltetésű ingatlanokra a honvédelmi tárca a hosszú távú, korlátozásmentes, honvédelmi célú használatára – a Magyar Honvédség alapfeladatai rendeltetésszerű, szakszerű és jogszerű ellátása, Magyarország védelmi képességeit alapvetően meghatározó vagy a NATO-tagságból eredő, valamint a nemzetközi szerződéseiben vállalt kötelességeinek teljesítése érdekében – továbbra is igényt tart.</p> <p>A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Hvt.) 1. (1) szerint „a honvédelem nemzeti ügy”, továbbá a Hvt. 42. § (1) szerint a Honvédség szervezeteinek elhelyezéséhez, és feladatai ellátásához rendelkezésére bocsátott állami tulajdonú, a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagyongazdálkodásában lévő ingatlanok elsődleges rendeltetése a honvédelmi feladatok ellátásának biztosítása.</p> <p>A MATrT. 32. § szerint a Honvédelmi és katonai célú terület övezet a településrendezési eszközökben minden területfelhasználási kategóriában beépítésre szánt, vagy beépítésre nem szánt különleges honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági célra szolgáló terület területfelhasználási egységbe, vagy erdők övezete általi (és nem zárt bekerített</p> | | <p>erre érkezett 3279-2/2018/h Nyt. számú levélben az alábbiak szerepeltek:</p> <p><i>„Az önök által kért helyrajzi számokra bontott honvédelmi rendeltetésű ingatlanállományról nem áll módunkban adatokat szolgáltatni...”</i></p> <p>Fentiek miatt fordulhatott elő, hogy tervezett közlekedési fejlesztések érintettséget mutatnak honvédelmi és katonai célú terület övezetbe sorolt ingatlanokkal.</p> <p>A véleményezés során kapott adatszolgáltatás alapján az ütközés megszüntetésre kerül. <u>Honvédelmi és katonai célú ingatlanok területét érintően sem térségi szerepű összekötőt, sem térségi kerékpárút nem kerül kijelölésre.</u> A korábban itt feltüntetett nyomvonalak törlésre kerülnek.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|---|------------|-----------------|
| | | <p>katonai objektum) érintettség esetén honvédelmi célú erdőterület területfelhasználási egységbe kell sorolni.</p> <p>A MATrT 32. § (1) bekezdés alapján a Honvédelmi és katonai célú terület övezetét tényleges kiterjedésének megfelelően a településrendezési eszközökben kell lehatárolni. A településrendezési eszközökben kijelölt és lehatárolt honvédelmi és katonai célú terület övezetébe sorolt terület kijelölésének módosítása csak a honvédelemért felelős miniszter hozzájárulásával lehetséges.</p> <p>Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.). 20. § (7) e) pontja szerint a honvédelmi területre építési tilalom, korlátozás nem jelölhető ki.</p> <p>A fentiekkel ellentétesen a tervdokumentációban a térségi szerkezeti terv megjelenít</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bér és Terény közigazgatási területén található honvédelmi területeken áthaladó tervezett térségi szerepű összekötő utat és térségi kerékpárút nyomvonalat; - Bér, Buják, Bokor települések között egy térségi kerékpárút nyomvonalat. <p>Az utaknak a tervezett nyomvonalon történő átvezetése korlátozást jelent a honvédelmi területekre.</p> <p>Tájékoztatom, hogy a tervdokumentációban ismertetett tervezett nyomvonalak és a honvédelmi területek esetleges érintettsége vagy esetleges igénybevétele eddig a honvédelmi tárcával (HM Vagyonfelügyeleti Főosztály levélcím: 1885 Budapest, Balaton u. 7-11.) nem volt leegyeztetve, ezért kérem, hogy a szerkezeti tervből a honvédelmi területeket érintő és azok használatát korlátozó utak nyomvonalát törölni szíveskedjenek.</p> <p>Jelen állásfoglalást, mint a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek, valamint a településrendezési tervek készítése során az országos, a kiemelt térségi és a megyei övezetek területi érintettségével kapcsolatosan állásfoglalásra kötelezett államigazgatási szervek köréről és az eljárás részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 14. sz. mellékletének 14. pontjában megjelölt államigazgatási szerv</p> | | |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|--|--|--|---|
| | | <p>adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára. Budapest, 2019. október 14. P.H. Tisztelettel: Dr. Benkő Tibor Magyarország honvédelmi minisztere nevében és megbízásából Bucsánszky Zoltán alezredes mb. honvédelmi hatósági osztályvezető</p> | | |
| 1.21 | Innovációs és Technológiai Minisztérium Kerékpáros Koordinációs Főosztály /Nógrád Megyei Önkormányzat/ | <p>Áttekintettük a dokumentumokat, azokat a kerékpáros közlekedést érintő témákban megfelelőnek találtuk, így észrevételt nem teszünk.</p> | ITM Kerékpáros Koordinációs Főosztály.pdf | -Tervezői választ nem igényel. |
| 1.21 | Innovációs és Technológiai Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály | <p>Nógrád megye területén a hajózásra alkalmas, illetőleg hajózásra alkalmassá tehető természetes és mesterséges felszíni vizek víziúttá nyilvánításáról szóló 17/2002. (III. 7.) KöViM rendelet alapján víziúttá nyilvánított vízfolyás, állóvíz, vagy egyéb víztest nem található, ezért figyelemmel a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 8. § (2) 20. pontjára a hajózási hatóság a véleményezési eljárásban hatáskörrel nem rendelkezik, így a véleményezési dokumentációval kapcsolatban észrevételt nem tesz.</p> | | -Tervezői választ nem igényel. |
| 2.a | Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal Elemzési és Statisztikai Főosztály\Zöldgazdaság Elemzési és | <p>Az ellátásbiztonság garantálása érdekében a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (VET) rendelkezéseivel összhangban a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal engedélyben állapítja meg az engedélyköteles és kapcsolódó tevékenységek feltételeit, így a kiserőművek működésére vonatkozó (összevont) engedélyt. A villamos-ipari engedélyesek listáját letölthető dokumentum formájában teszi közzé a Hivatal.</p> | 15735265_ZETO19-15877-2_Nograd_Megye_rT_MEKH_t.pdf | -A kiserőművek listáját aktualizáljuk. Ábrázoljuk – a 2019. júniusi villamosenergia engedélyek adatai alapján – a 3 db meglévő salgótarjáni erőművet (Forrás: http://www.mekh.hu/villamosenergia-ipari-engedelyesek-listaja), valamint a 3 db tervezett naperőmű parkot. |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|---|---|------------------------------|--|
| | Területfejlesztési Osztály Ügyiratszám: ZETO_2019/15877-2/2019 | Az erőművi engedélyesek hatályos táblázata elérhető a Hivatal honlapján: http://www.mekh.hu/villamosenergia-ipari-engedelyesek-listaja Nógrád Megye Területrendezési Terve elfogadásra kerülő munkarészek között felsorolják az energia infrastruktúra elemeit is, közöttük a kiserőműveket is (1/9 melléklet). <u>A felsorolás nem felel meg a Hivatal nyilvántartásában levő, jelenleg engedéllyel rendelkező erőműveknek.</u> Nyilvántartásunk szerint jelenleg az ST Biomassza Erőmű Energiatermelő Kft. (telephely: Salgótarján, 0227 hrsz.), rendelkezik engedéllyel, 12,5 MW beépített teljesítményű erőműre. Több más helyszínre tervezett naperőmű létesítési szándékról van tudomásunk (Balassagyarmat, 041/45 hrsz.; Bátorterenyé 2022/16 hrsz.; Szügy 037/5, /14, /17, /19; /22, /24, /28, /31 hrsz.-ok). <u>Javasoljuk a kiserőművel listájának aktualizálását,</u> és a szerkezeti terven való átvezetésüket. A kiadott határozatok szintén elérhetők a Hivatal honlapján: http://www.mekh.hu/kereso . | | |
| 3 | Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat MBFSZ- HATÓSAG/2586-2/2019. | Tisztelt Elnök Úr! A Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat a tárgyi területrendezési tervvel kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszi 1. A megküldött tervdokumentáció <u>foglalkozik</u> az ásványi nyersanyagvagyon területekkel és a földtani veszélyforrások által okozott veszélyekkel. 2. Az MBFSZ fontosnak tartja kiemelni, hogy a 2.2.2. Térségi övezetekre vonatkozó ajánlások között szerepel az alábbi kitétel: A településrendezési eszközökben, az övezet területén csak olyan területfelhasználási kategória kerüljön kijelölésre, ami távlatban a bányászati tevékenységet nem lehetetleníti el. 3. Ugyanakkor az MBFSZ felhívja a figyelmet, hogy a dokumentációban az ásványi nyersanyagokkal, valamint a földtani veszélyforrásokkal érintett települések felsorolása, illetve térképi ábrázolása a dokumentáció készítésekor érvényes állapotot | 2586-2 Nógrád megyei TRT.pdf | -Tervezői választ nem igényel. -Tervezői választ nem igényel. -A kért előírás a szabályzatba <u>beemelésre kerül:</u> „A településrendezési eszközök felülvizsgálatánál, módosításánál a |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|--|
| | | <p>mutatja. Mind az ásványi nyersanyagok, mind a földtani veszélyforrások tekintetében a nyilvántartott adatok dinamikus jellegűek, azaz folyamatosan változnak (például újonnan megkutatott területek jönnek létre, új bányatelkek kerülnek megállapításra, illetve bányatelkek kerülnek törlésre, új földtani veszélyforrások keletkeznek és kerülnek megismerésre, stb.). Ezért az MBFSZ szükségesnek tartja annak rögzítését a megyei területrendezési tervben, hogy a dokumentáció a fenti időpontban érvényes állapotot tartalmazza, és a települési rendezési tervek felülvizsgálata, módosítása során a Bányafelügyeletet be kell vonni az eljárásba. Az MBFSZ kéri külön kiemelni, hogy ezt még a jelen munkafázisban történt adatszolgáltatásban az ásványi nyersanyagvagyon övezet és földtani veszélyforrások által nem érintett települések esetében is meg kell tenni.</p> <p>4. A dokumentáció részletesen foglalkozik az ásványi nyersanyagvagyon területekkel kapcsolatos tényezőkkel, az új szabályozás szerinti „sajátos felhasználású területekbe” történő besorolásukkal. Az MBFSZ felhívja a figyelmet a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 39. § (3) bekezdésére, mely szerint „A területrendezési tervek, illetőleg a településrendezési eszközök kidolgozásánál – a bányafelügyelet megkeresésével – figyelembe kell venni a nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyont tartalmazó területeket. A bányafelügyelet javaslatára a megállapított bányatelek területén a helyi építési szabályzatban területfelhasználási, illetőleg építési korlátozásokat lehet életbe léptetni.” Az MBFSZ kéri a Tisztelt Címzettet, hogy ezen előírást, vagy az erre történő figyelemfelhívást a végleges TrT-ben szerepeltetni szíveskedjen.</p> <p>5. Az MBFSZ tájékoztatja a Tisztelt Megyei Közgyűlést, hogy nyilvántartása szerint Nógrád megye területén az alábbi</p> | | <p>Bányafelügyeletet ásványi nyersanyagvagyon övezettel, vagy földtani veszélyforrások által nem érintett települések esetén is be kell vonni.”</p> <p>-A kitétel az ajánlások közé beemelésre kerül: „A megállapított bányatelek területén – a <i>Bányafelügyelet javaslatára – területfelhasználási, illetőleg építési korlátozásokat lehet életbe léptetni.</i>”</p> <p>-A földtani veszélyforrással érintett települések listája – a kapott adatszolgáltatás alapján – felülvizsgálatra kerül.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|--|
| | | <p>települések érintettek alábányászottsággal illetve bányanyilásokkal: Bánk, Bátonyterenye, Beckske, Cered, Dorogháza, Etes, Felsőpetény, Ipolytarnóc, Karancsalja, Karancsberény, Karancskeszi, Karancslapujtő, Karancsság, Kazár, Kishartyán, Lucfalva, Mátramindszent, Mátranovák, Mátraszele, Mátraterenye, Mátraverebély, Nagykeresztúr, Nemti, Nézsza, Pásztó, Rákóczibánya, Romhány, Ságújfalu, Salgótarján, Sósartyán, Szanda, Szendehely, Suha, Tar, Terény, Vizslás.</p> <p>A nem megfelelően tömedékelt, felhagyott bányavágatok szintén okozhatnak felszínmozgást, ún. roskadást, beszakadást. Ezért lényeges a régi vágatok minél pontosabb ismerete, illetve konkrét építési beruházás előtt az érintett terület lokális vizsgálata, pl. sekélyfúrásokkal, sekélygeofizikai szelvényezéssel. Az MBFSZ kéri a fentiek feltüntetését a dokumentációkban.</p> <p>6. A dokumentáció közlekedési hálózatokra és építményekre vonatkozó ajánlásához (79. oldal) kapcsolódóan az MBFSZ felhívja arra, hogy amennyiben a közlekedési hálózati elem létrehozásakor meglévő rézsű megbontása, vagy új létrehozása szükséges, úgy tervezéskor és kivitelezéskor ügyelni kell arra, hogy az új morfológia ne lehessen forrása későbbi felszínmozgásnak. Az MBFSZ kéri ennek a körülménynek a beillesztését a dokumentációba.</p> <p>7. A véleményezésre megküldött Területrendezési Terv a megyében működő bányák nagy részét (de nem teljes körűen) sajátos területfelhasználású térségbe sorolja. Kérjük, hogy a Bányafelügyelet által megadott bányatelkek területe lehetőség szerint egységesen sajátos területfelhasználású térségbe kerüljön. A meglévő bányatelkek területén különleges bányaterület területfelhasználás csak akkor lesz kijelölhető, ha a</p> | | <p>-A kitétel az ajánlások közé beemelésre kerül: „Az alábányászottsággal, bányanyilásokkal, illetve nem megfelelően tömedékelt, felhagyott bányavágatokkal érintett területeken, konkrét építési beruházás előtt az érintett terület lokális vizsgálata javasolt, például sekélyfúrásokkal, sekélygeofizikai szelvényezéssel.”</p> <p>-A kitétel az ajánlások közé beemelésre kerül: „Amennyiben a közlekedési hálózati elem létrehozásakor meglévő rézsű megbontása, vagy új létrehozása szükséges, úgy tervezéskor és kivitelezéskor ügyelni kell arra, hogy az új morfológia ne lehessen forrása későbbi felszínmozgásnak.”</p> <p>-A 2018. évi CXXXIX. törvény 9. § (3) bekezdés b) pontja alapján, a sajátos területfelhasználású térség kijelölésénél legalább 5 ha a területi korlát.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|---|---|------------|--|
| | | <p>bányatelekkel érintett területet a térségi területfelhasználási terv (megyei terv) nem mezőgazdasági és nem vízgazdálkodási területfelhasználású térségbe sorolja. Az MBFSZ kéri, hogy kerüljön felülvizsgálatra a már meglévő bányatelkek és a térségi területfelhasználás viszonya annak érdekében, hogy a településrendezési eszközökben a különleges bányaterület területfelhasználási egységbe sorolás lehetővé váljon.</p> <p>8. Az MBFSZ felhívja a figyelmet a következőkre: 8.a. felszínmozgásos és földtani veszélyforrásokkal érintett területeken az épületek szennyvízelvezetését minden esetben be kell kötni a közcsatornába, zárt tároló illetve szikkasztó létesítése tilos. 8.b. pinceveszéllyel sújtott területen épületet, terepszint alatti építményt, pincét létesíteni, bővíteni, felújítani, illetőleg megszüntetni csak részletes talajmechanikai és geotechnikai szakvélemény és üregkutatási szakvélemény alapján, építési engedély birtokában szabad. Az MBFSZ a fenti észrevételeket a településfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 23/C. § (1) bekezdése alapján tette meg. Budapest, 2019. október 24. Dr. Fancsik Tamás elnök nevében Veres Imre főosztályvezető</p> | | -Tervezői választ nem igényel. |
| 5 | Országos Környezetvédelmi Tanács 2019. október 3.-án kelt levele | <p>Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>Az Országos Környezetvédelmi Tanács [OKT] 2019. októberi levelezésünknek köszönhetően – Önöktől – megkapta Veszprém Megye Területrendezési Terve [TrT] módosító javaslatának Környezeti Értékelését – Stratégiai Környezeti Vizsgálatát [SKV] is, annak – a Tervvel együtt való elérhetőségét a Megye Önkormányzatának honlapján; így, ennek alapján meg tudom Önnek küldeni a Tanács észrevételeit, véleményét a TrT Környezeti Értékeléséről, az SKV – ról.</p> | | <p>-Tervezői választ nem igényel.</p> <p>/A vélemény a Környezeti értékelésre érkezett, ám az Országos Környezetvédelmi Tanács nem szerepel a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú mellékletében felsorolt környezet védelméért felelős szervek listájában. Az Országos Környezetvédelmi Tanács ugyanakkor szerepel a 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 11. mellékletében felsorolt „A területrendezési tervek véleményezésére jogosult szervek” című 11. mellékletében./</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|-----------------|
| | | <p>A Környezeti Értékelés [KÉ] tartalma megfelel az „egyes tervek és programok” környezeti hatásvizsgálatáról szóló, EU EC 42/2000 Direktíva és az ezt kihirdető 2/2005 (I. 11) Korm. rendelet előírásának és a Rendelet 4. mellékletében javasolt tematikának; szerkezete – amint a KÉ bevezetője írja is – kismértékben eltér a Korm. rendelet mellékletében javasolttól, azonban ez a tartalom teljességét, valamennyi szükséges szempont értékelését nem érinti.</p> <p>A Környezeti Értékelés [KÉ] – mindjárt az elején – (2.1.) kiemeli a környezeti értékelés szempontjából fontos változtatásokat (43 db. változtatás) a megye területrendezési terve módosításának indokoltága, célja tartalmának ismertetése során. Ez a „változtatási táblázat” nagyon megkönnyíti a – várható – közvetlen és közvetett környezeti hatások azonosítását, meghatározását (3.1., 3.2., 3.3.) és ezek alapján a hatások minősítését az érintettség – jól megválasztott négyféle szempontja szerint. A KÉ körültekintő részletességgel tartalmazza a más tervekkel,- stratégiai programokkal, minden releváns közösségi, országos és megyei tervvel és programmal való kölcsönhatás elemző áttekintését (2.4. fejezet); valamint mindazon szempontok értékelésének érvényesítését, amelyeket a környezet védelméért felelős szervek (1.3.), továbbá az érintett nyilvánosság nevében a települési Önkormányzatok (1.4.) megfogalmaztak.</p> <p>Nagy értéke az SKV-nak a releváns törvények, tervek és programok között a természetvédelem és a tájvédelem szempontjainak, -érdekeinek kiemelt vizsgálata és érvényesítése, tekintettel arra, hogy a megye területének ~ 44 %-a tartozik a NATURA 2000 Ökológiai Hálózathoz, és több, mint 73 %-a különleges tájképi adottságokkal rendelkező terület. A tájvédelem pedig átfogó, ágazatokon túlmutató szemlélettel fogalmazza meg a természeti értékek megőrzését, a környezeti erőforrások – legalább a belátható ideig – fenntartható használatát.</p> | | |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|----------------------|--|------------|--------------------------------|
| | | <p>A Nógrád megyei TrT módosítás – várható – környezeti hatásainak vizsgálata (3. fejezet) előbb környezeti-, természeti elemenként tekinti át; azután – a már említett – négyféle szempont alapján előrejelzi a jól azonosítható környezeti hatásokat és azok – várható – következményeit és e' következmények alapján értékeli a 43 tervmódosítás közül a hat (6) nyilvánvalóan érintett változtatást,- területet.</p> <p>A tervmódosítás következtében várhatóan fellépő káros hatások elkerülésére, a módosított tervben javasolt intézkedésekkel (5. fejezet) az OKT egyetért, külön hangsúlyozottan, a várhatóan fellépő káros hatások elkerülésére – a környezeti értékeléssel együtt, avval iteratív módon készült – módosított területrendezési tervhez javasolt intézkedések hatékonyságának előrejelző értékelésével, valamint az ennek alapján javasolt – további – intézkedésekkel, továbbá a monitorozásra tett javaslatokkal (7. fejezet).</p> <p>Fontosak és támogathatóak a Tervezőben megfogalmazódott javaslatok a megyei rendezési terv által befolyásolt más tervekben figyelembe veendő környezeti szempontokra és intézkedésekre (6. fejezet).</p> <p>Figyelemmel arra a fontos körülményre, hogy a Környezeti Értékelés [SKV] és a [TrT] csaknem egyidejűleg, a KÉ visszacsatolások beépítésével készült – az eljárás eredeti céljának és értelmének megfelelően – a Közérthető Összefoglaló megállapításával, a Terv támogathatóságával, az Országos Környezetvédelmi Tanács egyetért,</p> <p>A Testület nevében és megbízásából 2019. október. 3.-án Dr. Bulla Miklós</p> | | |
| 7 | Magyar Faluszövetség | <p>Tisztelt Paksi Szilvia Asszony!</p> <p>Szíves megkeresésükre ezúton nyilatkozom, hogy a Magyar Faluszövetség részéről Nógrád Megye Területrendezési tervének módosításával összefüggésben konkrét észrevételt tenni nem kívánunk.</p> | | -Tervezői választ nem igényel. |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|--|--|---|---|
| | | <p>Általánosságban fogalmazzuk meg annak igényét, hogy a megyei vezetés a várostérségekbe tartozó települések fejlesztésének koordinációja tekintetében – különös tekintettel a megyei jogú város térségére – éljen a rendelkezésére álló területrendezési eszközökkel a területi egyenlőtlenségek lehetőség szerinti csökkentésére.</p> <p>Üdvözlettel Szabó Gellért</p> | | -Kijelenthető, hogy az általánosságban megfogalmazott igény teljesítésének szándékával született a megye területrendezési terve. |
| 7 | Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége Ikt. szám: 270-2/2019 | <p>A Megyei Önkormányzatok Országos Szövetségének a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett egyeztető felületen történő megkeresése alapján a Nógrád Megyei Területrendezési Terv felülvizsgálata Javaslattevő fázisának tervdokumentációjában foglaltakat áttanulmányozva a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendeletben előírtaknak megfelelően az alábbi észrevételeket teszem.</p> <p>Előjáróban le kell szögezni, hogy a területrendezési terv tervezete szakmailag kiérlelt, gondosan összeállított, így azzal kapcsolatban elsősorban csak jobbitó szándékú, a terv alkalmazását segítő észrevételeket, javaslatokat fogalmaztam meg. Jól átgondoltnak tartom a területrendezési terv ajánlásait is, amelyek kifejezetten a megye sajátosságaira, lehetőségeire alapozottak, és reális javaslatokat fogalmaznak meg a megye települései számára. Fontosnak tartom az új, a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: területrendezési törvény) keretei között tervezett egyedileg meghatározott megyei övezetek megjelenését a tervekben. Bízom abban, hogy ez az új eszköz alkalmassá válhat a későbbiek során a területfejlesztés és a területrendezés között ma fennálló távolság csökkentésére, a két egymáshoz szorosan kapcsolódó ágazat közelítésére. A Nógrád megye területrendezési tervjavaslatában szereplő egyedileg meghatározott megyei övezetek az alábbiak: - Kiemelt jelentőségű gazdasági övezet, -</p> | MÖOSZ vél Nógrád megye Trt vélemény.pdf | -Tervezői választ nem igényel. |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|--|
| | | <p>Kiemelt jelentőségű turisztikai övezet, - Együtt tervezhető térség övezete, - Településfejlesztési dokumentumok és településrendezési eszközök társulásban történő készítésének övezete - Ipoly menti együtt tervezhető térség övezete - Zártkerti övezet. Ezek némelyike hasonló egy-egy szomszédos megyei javaslatához, de sajnálatosnak tartom, hogy e sajátos megyei övezetek kijelölésének ma még nem biztosítottak a szigorú keretei, és így ahány megye, annyiféle övezeti rendszer alakulhat ki. E – véleményem szerint jó – kezdeményezés akkor érhetné el a megfelelő hatást, ha a szomszédos megyék övezetei egymást erősíthetnék, de ehhez azonos elvek, lehatárolási módszerek, azonos övezeti elnevezések, és egymáshoz igazodó előírások megfogalmazása lenne szükséges.</p> <p>A rendelet-tervezettel kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszem.</p> <p>„5. § (6) A kiemelt jelentőségű gazdasági övezetbe tartozó – e rendelet 3/11. melléklete szerinti – települések településrendezési eszközök készítése, felülvizsgálata, módosítása esetén: a) a gazdasági területek országos előírásokban szereplő beépítési paraméterei közül az OTÉK kereskedelmi, szolgáltató sajátos használat szerinti területhez rendelt értékéhez képest, a legnagyobb beépíthetőség mértékét + 10% értékkel növelhetik, továbbá a legkisebb zöldfelületi fedettség mértékét -5% értékkel csökkenthetik. b) a kereskedelmi, szolgáltató területet és az egyéb ipari területet magában foglaló általános gazdasági területen az a) pont szerinti kedvezmény igénybe vehető.”</p> <p>Megfontolásra javaslom éppen az általános gazdasági területen megengedni az 5. § (6) bekezdés a) pontjában megfogalmazott, a törvény által lehetővé tett engedményt, hiszen az általános gazdasági területen a megengedett legnagyobb beépítettség 70%, amelynél a +10% már kedvezőtlenül magas, 80%-os beépíthetőséget eredményezne.</p> | | <p>-A lehetőség nem takar szükségszerű igénybevétel. Éppen a kiemelt jelentőségű gazdasági övezetben kezelni tudja a már túlépített telkek problémakörét, amelynek megoldása elsősorban nem a beépítettség növelését, hanem a zöldfelület csökkentését célozza. A zöldfelület 5%-os csökkentése</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|--|
| | | <p>Az 5. § (7) bekezdésében szabályozott kiemelt jelentőségű turisztikai övezetbe tartozó települések esetében pedig különösen nem célszerű az általános gazdasági területen lehetővé tenni a kedvezményt, mivel a „kizárólag turizmushoz kapcsolódó fejlesztések” valószínűleg a kereskedelmi szolgáltató területeken fognak megvalósulni, kevésbé az egyéb ipari vagy az általános gazdasági területeken.</p> <p>„5. § (9) d) Az adott településre vonatkozó részeket az adott település önkormányzata fogadja el. A társulás több településére érvényes elhatározások a rendelet és a határozat mellékletét képezik.”</p> <p>Felhívom szíves figyelmét arra, hogy mivel az önkormányzati rendelet melléklete a helyi jogszabály területi hatálya alá tartozó –</p> | | <p>ugyanis 20%-ra való zöldfelületi minimumot takar, amely mellett – figyelembe véve a szükséges burkolt felületeket is – nem lehet 80%-os beépítettséget igénybe venni.</p> <p>-Az OTÉK-ban szereplő általános gazdasági terület azt a hiányt szünteti meg, amely azáltal alakult ki, hogy a kereskedelmi, szolgáltató, illetve az ipari területek rendeltetési elhelyezhetősége a mai kor kihívásaira kevésbé rugalmasan reagál. Példaként az ipari telephelyeken is igényként megjelenő szálláshely szolgáltató tevékenység (pl. munkásszállás, vagy kamion parkoló) ipari területen való ellehetetlenülését hozom föl. Erre jelent megoldást az univerzális, a környezetére jelentős hatást nem gyakorló gazdasági tevékenységi kör számára kínált területfelhasználás. Turisztikához köthetően a szálláshely szolgáltató rendeltetés, vagy a kisipari manufaktúrák együttes lehetővé tétele jelent példát. Utóbbi a mezőgazdasági terményfeldolgozást, vagy a hagyományos kézműipari termékek előállítását egyaránt takarhatja.</p> <p>-A több településre is érvényes elhatározások rendelet mellékletében való rögzítése nem mond ellent a települések közigazgatási területére érvényes elhatározásokkal. A megyei terv felhatalmazást kapott a településrendezési eszközök készítésével kapcsolatos előírások megfogalmazására.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|--|--|--------------------|---|
| | | tehát az adott településen – élők részére kötelező, a más településre vonatkozó előírások nem képezhetik a rendelet mellékletét. | | -A kitétel a több településre egyaránt vonatkozó előírások mellékleti rögzítésére alkalmas. A megyei terv felhatalmazást kapott a településrendezési eszközök készítésével kapcsolatos előírások megfogalmazására. |
| 8 | Nógrád Megyei Építész Kamara /Feltöltő: Nógrád Megyei Önkormányzat/ Szám: 34-1/2019. | <p>Tisztelt Elnök Úr!</p> <p>Köszönettel vesszük a lehetőséget, hogy kifejtethetjük véleményünket a Nógrád megye jövőbeli képét és fejlődését nagyban befolyásoló dokumentumról.</p> <p>Kollégáinkkal áttekintettük a készülő Nógrád Megye Területrendezési Terv dokumentumait, és észrevételeinket, javaslatainkat és véleményünket a következőkben fejtjük ki.</p> <p>A területrendezés szabályozását jelentő önkormányzati rendelet tervezete, valamint az előkészítését szolgáló területrendezési ajánlások jelentős részével egyetértünk, úgy véljük, azok megfelelően fogják szolgálni a megye területének fejlesztését. A településtervezést is meghatározó szabályok majd a településrendezési tervekben nyernek végső megfogalmazást. A településtervezők nincsenek könnyű helyzetben, hiszen számos kötöttség, védelmi előírások sora „vezeti majd ceruzájukat”.</p> <p>A területrendezési ajánlásokhoz fűzünk néhány gondolatot:</p> <p>Vízgyújtási térségi ajánlásokhoz:</p> <p>Az I.) pontjához: a javaslattal egyetértünk. Azonban meg kell jegyezzük a következőt: a javaslat ellenére üresen áll – és lassan beerdősül (!) – két nagyméretű, a szerkezeti tervlapon is szereplő nagy befogadó képességű tároló, a Kisterenye fölötti és a Mátraverebély fölötti tárolók. A Kisterenyeiről évek óta elterjedt hír volt a nehézfém szennyezettség, amit azonban az utóbbi években kialakult újabb iszapréteg lezárt, és így használható lehetne a terv javaslatában is szereplő komplex hasznosításra, nem halastóként, hanem elsősorban vízi sportok számára, amiben Nógrád nem túl gazdag.</p> <p>A közlekedési hálózatokra és építményekre vonatkozó ajánláshoz:</p> | Építész Kamara.pdf | -A vízgyújtási térségben rögzített elemek valós használatba vétele nem megyei tervi hatáskör . |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|---|------------|---|
| | | <p>A közlekedési hálózatok nyomvonalának kijelölésére vonatkozó ajánlásokat elsősorban a hálózatokat tervezőknek javasolt megfontolni, e téren a településtervezők nem sokat tehetnek.</p> <p>Az u.) ponthoz: fontosnak tarjuk a határátkelők sűrítését, és ezzel együtt fontosnak gondoljuk az újabb Ipoly hidak építését is. Itt javasoljuk megfontolni egy külön, önálló ajánlás megfogalmazását további hidak építésére. És mindenképpen megfontolásra ajánljuk, hogy önálló gyalogos és kerékpárok számára is lehet hidakat építeni, ez is segíti a kapcsolatokat.</p> <p>Nem pusztán egyetértünk, hanem határozottan javasoljuk a drégelypalánki vasút visszaépítését.</p> <p>Sajnálatos, hogy nem érzékelünk komoly javaslatot a megyeszékhely és a régióközpont Miskolc közötti közúti közlekedésének javítására, erősítésére.</p> <p>Az övezeti tervlapokról: Az övezeti tervlapok az érintett tárgyú területeket nem a teljes igazgatási terület színezésével, hanem a tényleges területek ábrázolásával jelölik. Ezzel egyetértünk, hiányoljuk azonban: - Az ásványi nyersanyagvagyon lapon a teljes igazgatási terület helyett, vagy azon belül, a kijelölt bányatelkek területét javasoljuk megjelölni, - Az előbbihez hasonlóan javasoljuk a földtani veszélyforrás területét a térképen valóságos területével jelölni,</p> | | <p>-Az ajánlások a Megye álláspontját tükrözik, ennek folytán azok nemcsak a településtervezőkre érvényes megállapítások.</p> <p>-Több új térségi határátlépési pont tervezett (Balassagyarmat-Kóvár, Drégelypalánk-Ipolyhídvég, Órhalom-Ipolyvarbó, Hügyag-Szécsénykovácsi, Nógrádszakál-Bussa, Karancsberény-Romhánypuszta, Somoskő-Sátorosbánya, Zabar-Gömörpéterfala).</p> <p>-A Drégelypalánk egykori vasútvonalának újjáépítési terve – a DINPI jogszabályra hivatkozó, ezt kifogásoló véleménye okán – elvetésre kerül.</p> <p>-A megyeszékhely és a régióközpont közötti közlekedési kapcsolatot erősíti az R21-es kiemelt szolgáltatást nyújtó főút fejlesztése, továbbá a 22 sz. főút településeket elkerülő szakaszainak kialakítása.</p> <p>- A bányatelkek övezeti tervlapon való rögzítése nem javasolt. A Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat véleményében éppen arra hívta fel a figyelmet, hogy a bányatelkek és a földtani veszélyforrások lehatárolása egy adott időállapotot tükröz, ahogy ő fogalmazott: „Mind az ásványi nyersanyagok, mind a földtani veszélyforrások tekintetében a nyilvántartott adatok dinamikus jellegűek, azaz folyamatosan változnak”.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|--|
| | | <p>- Az együtt tervezhető térségek övezeti lapján, egyes helyeken a valóban együtt tervezhető települések jelölése hézagos, nem pontos, javasoljuk az azonos tájegységhez tartozókat együtt tervezhetőnek jelölni, akik egy közös hivatali igazgatás alatt állnak.</p> <p>- A zártkerti övezet térképlapján ne csak az igazgatási terület, hanem a tényleges zártkerti terület szerepeljen.</p> <p>Fontosnak tartjuk megemlíteni, hogy a megye településeinek közel felét érintő Geopark nem szerepel kellő súllyal a dokumentumban. A cím vissza is vehető, ezért fontos, hogy a településrendezési és a fejlesztési tervek valamilyen koordináció mellett készüljenek.</p> <p>Megítélésünk szerint a megye területrendezési tervében lenne lehetőség, hogy valamilyen szabályt, kötelezést kimondani, hogy az érintett települések településrendezési tervei esetében kötelező konzultáció, egyeztetés történjen, tekintettel a nemzetközi gondoskodás rendszeres ellenőrzésére. Erre a feladatra talán a Geopark működtető szervezetét lehetne felhatalmazni, aki a kamarákkal közösen alakított „tanács”-ot jogosítaná fel véleményezésre. Javasoljuk tehát, hogy a terv rendeletében a megye önkormányzata írja elő – tegye lehetővé – egyeztetés beiktatását a tervek egyeztetési folyamatába.</p> | | <p>-Az együtt tervezhetőnek jelölt települések lehatárolását módosítjuk: Tolmács, Berkenye, Karancsberény, Héhalom kikerül. Kishartyán mellé bekerül Sóshartyán, valamint Karancsság és Ságújfalu.</p> <p>-A zártkertek tényleges területi rögzítése a településrendezési eszközök készítéséhez van utalva, mivel adott terület fejlesztési irányainak meghatározása, azaz hogy mely területet kíván az önkormányzat kertes mezőgazdasági területként fenntartani, illetve mely területet kíván a lakóterületté válás útján elindítani, az adott önkormányzat saját hatásköre. A területrendezési terv az előbbi csoportba tartozó területek mezőgazdasági művelésének fennmaradásához kíván segítséget nyújtani.</p> <p>-Az Előkészítő fázis mind szövegesen, mind térképi ábrázolásban több helyen is bemutatja a Geoparkot. A kiemelt turisztikai övezet egyik meghatározó elemét éppen a Geopark települései adták.</p> <p>-A 2018. évi CXXXIX: törvény 24. § (1) bekezdés a) pontja a megyei önkormányzatok számára az alábbi előírásokat fogalmaz meg: <i>[az egyedileg meghatározott megyei övezetek]</i> „szabályai a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia, a településrendezési eszközök készítésére, a településrendezési eszközökben meghatározott területfelhasználási egységek kijelölésére, valamint az OTÉK-ban meghatározott,</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|--|--|----------------------|---|
| | | <p>Néhány olyan dologról szólunk még, amik részben a települési önkormányzatok segítségére lehetnek a tervezési folyamatok során:</p> <p>- A tervben a javaslatok között több helyen is szerepel, hogy a mielőtt végleges döntés születik – tájrendezés, kilátásvédelem, vízrendezés stb. – készüljenek tanulmánytervek. Ennek akadályát nem látjuk, azonban nem igazán tisztességes mindezek költségeit egy-egy önkormányzat nyakába varrni, jó részük vétlen is bármilyen védelem kimondásában. Ilyen esetekben szükségesnek tartjuk a megyei önkormányzat szervezeti - koordináció - és anyagi támogatását.</p> <p>Erre vonatkozóan javasoljuk a rendeletben utalást tenni.</p> <p>Tisztelt Elnök Úr!</p> <p>A területrendezési terv – már műfajából adódóan – bonyolult, és összetett feladat, jórészt az országos igazgatási szervek, illetve a kormány elhatározásainak rögzítését tartalmazza. A településekre vonatkozó településrendezési tervek „testreszabását” az önkormányzatoknak kell elvégezniük. A megyei területrendezési terv közel jövőbeli módosításának elfogadása után a települések terveit kell elkészíteni, hozzáigazítani a változásokhoz. Ez az önkormányzatok számára jelentős anyagi terhet fog jelenteni, amit saját forrásból egyedül nem lesznek képesek – főleg a kis falvak – megteremteni.</p> <p>Javasoljuk valamilyen támogatási forma – pályázat, részbeni költségvállalás stb. – megalkotását, akár a most készülő tervbe ennek lehetőségét beépíteni.</p> | | <p>kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területek építési használatának megengedett határértékeinél megengedőbb követelmények megállapításának lehetőségére vonatkozhatnak,”</p> <p>-Rendeleti rögzítésével nem tud élni a Megyei Önkormányzat, mivel a felsorolásból hiányzik a településrendezési eszközök egyeztetési folyamatához rendelhető előírások megengedése.</p> <p>-A Megyei Önkormányzat a területrendezési terv rendeleti szövegében nem tud anyagi támogatást rögzíteni.</p> <p>-A szabályzattól elvárt tartalmi követelmények között támogatási forma előírása nem szerepel.</p> |
| 10.aa | Nógrád Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész | <p>Nógrád Megye Területrendezési Tervének állami főépítész véleményezése</p> <p>II. Szakmai vélemény</p> <p>A dokumentáció és a tervek készítésére vonatkozóan:</p> | NmTrT velemen.pdf | |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|---------------------------------|--|------------|---|
| | Iktatószám: NO/AF/80-3/2019. | <ul style="list-style-type: none"> A tervezési munkát a területrendezési tervezési jogosultságról és a területrendezési tervezési tevékenység felügyeletét ellátó hatóság kijelöléséről szóló 77/2010. (III.25.) Korm. rendeletben szabályozottak szerinti jogosultsággal rendelkező tervező irányításával végezték. A „Tervezők” fejezetet a közreműködő tervezők tervezési szakterületével, a tervezői jogosultsággal, valamint a tervezők aláírásával javasolom kiegészíteni. A dokumentáció a TrR. 7. mellékletének megfelelő tartalommal készült, egyfázisú tervezési és egyeztetési folyamatban. <p>Megalapozó munkarészekre vonatkozóan:</p> <ul style="list-style-type: none"> A területrendezési terv megalapozó munkarészei strukturáltan, jól áttekinthetően mutatják be a területrendezési dokumentáció módosításait. A módosítást megalapozó területi hatásvizsgálat csak a társadalmi és gazdasági hatások elemzésére tejed ki. Külön dokumentálva készült el az egyes tervek és programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet alapján kidolgozott környezeti értékelés a TrR. 9/A. melléklet szerinti tartalommal, így az a területi környezeti hatásvizsgálat környezeti szempontú elemzésének minősül. A Kormányhivatal a környezeti értékeléssel kapcsolatos véleményét az NO/AF/80-2/2019 sz. levélben foglaltak szerint adta meg. A dokumentáció részletesen tartalmazza a településrendezési eszközök magasabb szintű terveknek való megfelelésének vizsgálatát. A tervező igazoló számítást készített arra vonatkozóan, hogy a terv megfelel a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben foglaltakkal. | | <p>-A jogszabály a területrendezési tervek készítésénél – a vezető terülrendező tervezőtől elvárt jogosultságon túl további – szakági jogosultságot nem ír elő. A tervezők aláírása nem szerepel a tartalmi követelmények között.</p> <p>-Tervezői választ nem igényel.</p> <p>-Tervezői választ nem igényel.</p> <p>-Tervezői választ nem igényel.</p> <p>-Tervezői választ nem igényel.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|---|------------|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> • A megalapozó munkarészek összességében megfelelnek a jogszabályban előírt tartalmi követelményeknek. <p>Elfogadásra kerülő munkarészekre vonatkozóan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A terv új települési térséget nem jelölt ki, azonban a települési térségek tekintetében fontosnak tartom meghatározni, hogy mely időpontban hatályos településrendezési eszközök kerültek figyelembe vételre a települési térségek lehatárolásánál, tekintettel a kisebb jelentőségű településrendezési eszközök módosítására is, kérem az időpont meghatározását. <p>III. A területrendezési terv jóváhagyása, és megküldése, nyilvánosságra hozása.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A tervjavaslatot és a megyei területrendezési terv elfogadásáról szóló rendelettervezetet az egyeztetést követően az elfogadott és az el nem fogadott vélemények indoklásával együtt állásfoglalásra meg kell küldeni a területrendezésért felelős miniszternek. • A rendelettervezethez csatolni kell az állami főépítész nyilatkozatát a megyei területrendezési tervnek az országos és a kiemelt térségi tervekkel való összhangjáról. • A megyei főjegyző a terv elfogadásáról szóló rendeletet előzményeivel együtt küldi meg a kormányhivatalnak • A megyei önkormányzat, az általa elfogadott területrendezési tervet közzéteszi a megyei önkormányzat honlapján. | | <p>-Tervezői választ nem igényel.</p> <p>- Az egyes települések felhasznált településrendezési eszközeinek időpont-meghatározása – a 218/2009. Korm. rendelet alapján – nem képezi a megyei területrendezési terv tartalmi követelményét. /Nógrád megye településeinek hatályos településrendezési eszközei teljes körűen nem állnak a Tervezők rendelkezésére, noha ennek megszerzésére mindent elkövettünk: a települések felé adatkérési igénnyel éltünk, továbbá mind a Kormányhivatal, mind a Lechner Tudásközpont nyilvántartását igénybevevők. Jelen véleményezés során éppen az a szándék vezérelt, hogy a véleményezés keretében a települések jelezzék az esetleges eltéréseket./</p> <p>-Tervezői választ nem igényel.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|--|---|------------|--------------------------------|
| 10.ab | Nógrád Megyei Kormányhivatal, Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály, Földhivatali Osztály Ügyiratszám: 10.092-2/2019. | <p>Tisztelt Elnök Úr!</p> <p>A Nógrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztályához megküldött, Nógrád Megye Területrendezési tervének módosítása tárgyú véleménykérésre - a melléklet dokumentáció áttanulmányozása alapján - a következő véleményt adom:</p> <p>Mint az a csatolt dokumentációból is kitűnik, Nógrád megye területén viszonylag kevés a termőföldként hasznosítható terület - főként a jó minőségű termőföld - így ezek mennyiségi védelme kiemelt szempontként kell, hogy szerepeljen a fejlesztések tervezése során. Ezért a környezeti értékelés konkrét tartalmának megállapításánál ezt javaslom figyelembe venni, és részletezni, hogy a területfejlesztési koncepcióban felvázolt fejlesztési célok végrehajtása miként érinti a még meglévő termőföldeket, főként a jó minőségű termőterületeket</p> <p>A termőföld védelméről szóló 2007. évi C XXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 11. § (1) bekezdése értelmében termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni. A Tfv. 11. § (2) bekezdése alapján az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A Tfv. 11. § (4) bekezdésében foglaltak szerint az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni. Települések belterületének bővítése (termőföld belterületbe vonása) esetén a Tfv. 15. § (4) bekezdése alapján figyelemmel kell lenni arra, hogy a belterületbe vonási kérelem elutasítási oka lehet, ha az érintett termőföldek nem szomszédosak a belterületi földrészletekkel, továbbá a kérelmezett, átlagosnál jobb minőségű termőföldek mellett gyengébb minőségű termőföldek is szomszédosak a belterülettel.</p> <p>A koncepció tartalmával kapcsolatosan kifogás, illetve egyéb észrevétel - termőföld mennyiségi védelme szempontból - <u>nem merült fel.</u></p> <p>Salgótarján, 2019.09.23.</p> | | -Tervezői választ nem igényel. |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|---|--|--|--|
| | | Dr. Szabó Sándor Kormány megbízott nevében és megbízásából: Juhászné Tóth Éva osztályvezető | | |
| 10.bb | Heves Megyei Kormányhivatal, Egri Járási Hivatal, Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály, Erdészeti Osztály Iktatószám: HE-02/ERDO/6346-2/2019. | Csatoltan küldöm a HMKH Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály véleményét. „A Nógrád Megye Területrendezési Terv módosítása egyeztetési dokumentációjával szemben az erdészeti hatóság nem emel kifogást. ” | 6346_2_2019 Nógrád Megye TRT véleményezése_alairt.pdf | -Tervezői választ nem igényel. |
| 10.bc. | Nógrád Megyei Kormányhivatal, Salgótarjáni Járási Hivatala, Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály Iktatószám: NO-05/EOVO/873-2/2019. | Tisztelt Dr. Bagó József Úr! A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése és a 11. melléklet 10. bc) pontja alapján Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: Hivatal) az alábbi véleményt adja: Az egyfázisú véleményezési anyag I. kötet 6.4. része a műemlékeket foglalja össze. Az első bekezdés szerint Nógrád megye területén 380 db műemlék és 263 db műemléki környezet található. Ezen adatok pontosításra szorulnak az alábbiak szerint. A védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek a nyilvántartott műemléki értékek, a műemlékek, a műemléki jelentőségű területek, a műemléki környezetek a történeti tájak a világörökségi és a világörökségi várományos helyszínek és területek központi, közhiteles nyilvántartása (továbbiakban: nyilvántartás) a védett épületeket az úgynevezett bírság kategória szerint három csoportra osztja. Az egyes és a kettős kategóriák tartoznak a műemlékek a hármas kategóriába az úgynevezett „nyilvántartott műemléki értékek”. | | -Az I. Kötet 100. oldalán lévő szöveg <u>módosításra kerül.</u> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|--|---|------------|--|
| | | <p>Az egyes kategóriában 32 db épület a kettes kategóriában 279 db épület a hármas kategóriában 69 db épület található. A fentiek alapján a nyilvántartás szerint 311 db műemlék és 69 db „nyilvántartott műemléki érték” van Nógrád megyében. A 2018-as év folyamán a Pásztó, Gábor Áron utca 9. szám alatti „nyilvántartott műemléki érték” lakóház műemléki védelme megszüntetésre került.</p> <p>A műemlék környezetek számát helyesen határozza meg a véleményezési anyag.</p> <p>A régészeti örökség elemeinek a száma a nyilvántartás szerint 992 db.</p> <p>A világörökségi helyszín 1 db, világörökségi várományos helyszín 2 db található a megyében.</p> <p>A történeti emlékhelyekről és a történeti temetkezési helyekről a Hivatalnak nincs nyilvántartása. Salgótarján, 2019. október 28. dr. Handó Beatrix járási hivatalvezető nevében és megbízásából Tuska Csaba osztályvezető</p> | | <p>-Tervezői választ nem igényel.</p> <p>-Az I. Kötet 99. oldalán lévő szöveg <u>módosításra kerül.</u></p> <p>-Tervezői választ nem igényel.</p> <p>-Tervezői választ nem igényel.</p> |
| 10.be | Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Iktatószám: NO-05/NEO/02675-2/2019 | <p>Tárgy: Nógrád Megye Területrendezési Terve módosításának véleménye Hivatkozási szám: 96-104/2019 Tisztelt Megyei Jegyző Úr! A Nógrád Megyei Önkormányzati Hivatal megküldte a Nógrád Megye Területrendezési Terve módosítására vonatkozó egyeztetési dokumentációt a Hivatalnak közegészségügyi véleményezés céljából. A dokumentáció! áttanulmányozva megállapítást nyert, hogy annak tartalma közegészségügyi szempontból megfelelő. A Hivatal a módosításban szereplő monitorozási javaslatokkal</p> | | <p>-Tervezői választ nem igényel.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|---|---|--|--|
| | | <p>egyért, a javasolt indikátorokat pl. a levegőminőség alakulásának tekintetében támogatja.</p> <p>Salgótarján, 2019. október 16.</p> <p>dr. Handó Beatrix járási hivatalvezető nevében és megbízásából:</p> <p>Tisztelettel:</p> <p>dr. Harik Ferenc főosztályvezető</p> | | |
| 10.c | Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság Üi.sz.: 4949/1/2019. | <p>Csatoltan küldöm Nógrád Megye Területrendezési Tervével kapcsolatban a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság állásfoglalását. Üdvözlettel, Mike Eszter természetmegőrzési referens Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság</p> <p>A TÉRSÉGI SZERKEZETI TERVVEL KAPCSOLATOS ÉSZREVÉTELEK A szerkezeti terv szerint tervezett térségi területfelhasználási kategóriák lehatárolása nem ellentétes a Duna-Ipoly Nemzeti Park védetté nyilvánításának céljával, a védett természeti terület természeti értékeivel, a Natura 2000 területek kijelölésének és fenntartásának céljával.</p> <p>Az Országos és térségi jelentőségű közlekedési infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények térbeli rendjével kapcsolatban az alábbi észrevételek tesszük:</p> <p>— Nógrád és Berkenye települések között tervezett térségi szerepkörű összekötő út és tervezett térségi kerékpárút a Börzsöny elnevezésű, HUDI 20008 jelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területet érinti. A Natura 2000 területhez a Morgó-patak menti gyepterületek tartoznak, maga a Natura 2000 terület a patakot követő keskeny területsáv. A Natura 2000 terület kijelölésének célja a gyepterület megőrzése, így azon út, kerékpárút kijelölése természetvédelmi szempontból nem elfogadható, szükséges azok Natura 2000 területen kívüli jelölése.</p> <p>Felhívjuk a figyelmet, hogy az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint olyan terv elfogadása előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura</p> | 4949_NMegyeTeruletrendezesiTerve_v elemeny.pdf | <p>-Tervezői választ nem igényel.</p> <p>--A Nógrád és Berkenye közötti tervezett térségi szerepkörű összekötő út, valamint a tervezett térségi kerékpárút nyomvonala Natura 2000 területeket nem érintő módon kerül kijelölésre.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|---|------------|---|
| | | <p>2000 terület természetvédelmi kezelését, vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel, vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának vizsgálnia kell a terv által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.</p> <p>— Diósjenő — Szokolya, Diósjenő — Kemence közötti térségi kerékpárutak a Duna-Ipoly Nemzeti Park területén, a Börzsöny elnevezésű, HUDI 20008 jelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területen és a Börzsöny és Visegrádi-hegység elnevezésű, HUDI 10002 jelű különleges madárvédelmi Natura 2000 területen tervezett. A kerékpárutak jelölése kizárólag a meglévő erdészeti utakon lehetséges, új utak kialakítása természetvédelmi szempontból nem fogadható el.</p> <p>— Borsosberény és Diósjenő között tervezett térségi szerepkörű összekötő út a Duna-Ipoly Nemzeti Park határán vezet részben meglévő, részben új nyomvonalon. Az út kialakítása kizárólag a védett természeti terület igénybevétele nélkül fogadható el.</p> <p>— Az M2 gyorsforgalmi út és a Drégelypalánk — Parassapuszta között tervezett Országos vasúti mellékvonallal kapcsolatban felhívjuk a figyelmet, hogy az M2 gyorsforgalmi út környezetvédelmi engedélyezési eljárása során jeleztük, hogy a gyorsforgalmi út nyomvonala kizárólag az egykori vasúti töltés nyomvonalán alakítható ki. Az Ipoly menti területek részét képezik a Duna-Ipoly Nemzeti Parknak, természetmegőrzési és madárvédelmi Natura 2000 területnek, valamint a nemzetközi jelentőségű vadvizekről, különösen, mint a vízimadarak tartózkodási helyéről szóló Ramsari Egyezmény szerinti madárvédelmi területnek. Az M2 gyorsforgalmi út egykori vasúti töltésen történő kialakítása jár a természeti értékek legkisebb igénybevételével. Amennyiben az M2 gyorsforgalmi út az egykori</p> | | <p>-A Diósjenő — Szokolya, illetve a Diósjenő — Kemence közötti tervezett térségi kerékpárút nyomvonala a meglévő erdészeti utakon kerül jelölésre.</p> <p>-A Borsosberény és Diósjenő között tervezett térségi szerepkörű összekötő út nyomvonala a Duna-Ipoly Nemzeti Park területét nem érintően kerül jelölésre.</p> <p>-A jelzett információk birtokában a vasút újjáépítése visszavonásra kerül.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|--|
| | | <p>vasúti töltésen kerül kijelölésre, az elbontott vasút az egykori nyomvonalon már <u>nem építhető újjá</u>. A természeti értékkel rendelkező területek további igénybevétele viszont természetvédelmi szempontból nem elfogadható. A védett természeti területen további nyomvonalas létesítmény kijelölése, megvalósítása ellentétes a védetté nyilvánítás, a Natura 2000 területek kijelölésének céljával, és olyan természetkárosítást eredményez, amely irreverzibilis, azaz visszafordíthatatlan és helyreállíthatatlan lenne, és amely egyértelműen <u>természetvédelmi érdekeket sért.</u></p> <p>— Drégelypalánk és Ipolyhídvég között tervezett térségi kerékpárút nyomvonalával Igazgatóságunk nem ért egyet. A szerkezeti terven jelölt nyomvonal a Duna-Ipoly Nemzeti Park területén, természetmegőrzési és madárvédelmi Natura 2000 területen, valamint a nemzetközi jelentőségű vadzizekről, különösen mint a vízimadarak tartózkodási helyéről szóló Ramsari Egyezmény szerinti madárvédelmi területen vezet. A kerékpárút kialakítása kizárólag a települések között kialakítandó összekötő út nyomvonalán, az engedélyezett út burkolt felületén fogadható el.</p> <p>— Az Ipolyvece — Dejtár — Ipolyszög településén tervezett térségi kerékpárút a Duna-Ipoly Nemzeti Park területén, természetmegőrzési és madárvédelmi Natura 2000 területen, valamint a nemzetközi jelentőségű vadzizekről, különösen, mint a vízimadarak tartózkodási helyéről szóló Ramsari Egyezmény szerinti madárvédelmi területen vezet. A kerékpárút kialakítása kizárólag az árvízvédelmi fővédmű töltésén fogadható el. A kerékpárút egyéb nyomvonalon történő vezetése jelentős természetkárosítást eredményezne, amely <u>természetvédelmi érdekeket sért.</u></p> <p>— Dejtár — Ipolyszög — Balassagyarmat tervezett Országos kerékpárút szintén a Duna-Ipoly Nemzeti Park területén,</p> | | <p>-A Drégelypalánk és Ipolyhídvég között tervezett térségi kerékpárút nyomvonala – a kérésnek megfelelően – a tervezett összekötő út mentén <u>kerül jelölésre.</u></p> <p>-Az Ipolyvece — Dejtár — Ipolyszög településén tervezett térségi kerékpárút nyomvonala – a kérésnek megfelelően – az árvízvédelmi fővédmű töltésén <u>kerül jelölésre.</u></p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|---|
| | | <p>természetmegőrzési és madárvédelmi Natura 2000 területen, valamint a nemzetközi jelentőségű vadvizekről, különösen, mint a vízimadarak tartózkodási helyéről szóló Ramsari Egyezmény szerinti madárvédelmi területen vezet. A nyomvonal a természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területeken meglévő földút és a 22 j. úton tervezett. A kerékpárút kialakítása kizárólag a meglévő utak nyomvonalán fogadható el, a természeti értékkel rendelkező terület további igénybevétele nem lehetséges.</p> <p>A TÉRSÉGI ÖVEZETEKSEL KAPCSOLATOS ÉSZREVÉTELEK Az ökológiai hálózat magterületének, ökológiai folyosójának és pufferterületének övezete, valamint a tájképvédelmi terület övezete Igazgatóságunk nyilvántartásának megfelelően került lehatárolásra.</p> <p>A további országos és megyei övezetek lehatárolása táj- és természetvédelmi érdeket <u>nem sért.</u></p> <p>A RENDELET-TERVEZETTEL ÉS TERÜLETRENDEZÉSI AJÁNLÁSOKKAL KAPCSOLATOS ÉSZREVÉTELEK A rendelet-tervezet 5. § (6)-(7) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű gazdasági övezetbe és a kiemelt jelentőségű turisztikai övezetbe tartozó településeken a gazdasági övezetekben az Országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben (OTÉK-ban) a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területek övezetére, valamint az általános gazdasági területek övezetére, illetve a kiemelt jelentőségű gazdasági övezetben az egyéb ipari területen meghatározott építési paraméterektől el lehet térni, hogy a legnagyobb beépíthetőség mértéke + 10% értékkel növekedhet, továbbá a legkisebb zöldfelületi fedettség mértéke - 5% értékkel csökkenhet.</p> | | <p>-Országos infrastruktúra elem nyomvonalának kijelölése nem a megyei terv készítőinek hatásköre.</p> <p>-Tervezői választ nem igényel.</p> <p>-Tervezői választ nem igényel.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|---|
| | | <p>Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (MATrT) 24. § (1)-(5) bekezdése lehetőséget biztosít, hogy egyedileg meghatározott megyei övezetben a településrendezési eszközökben a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területen az OTÉK-ban meghatározott határértékeinél megengedőbb követelmények megállapítására. A megengedőbb követelmények csak a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területeken érvényesíthetők, az általános gazdasági területeken és az egyéb ipari gazdasági területeken nem. A kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület, az általános gazdasági terület, valamint az egyéb ipari gazdasági terület önálló építési övezetek, egyik sem foglalja a másikat magába.</p> <p>Mindezek alapján a rendelet-tervezet 5. § (6) bekezdés b) pontja és (7) bekezdés b) pontja az MATrT előírásaival ellentétes, az OTÉK-nál megengedőbb építési paraméterek kiterjesztésével Igazgatóságunk nem ért egyet.</p> <p>A rendelet-tervezet szerint a kiemelt jelentőségű turisztikai övezet a Megye teljes területét lefedi, így a Nógrád Megye valamennyi településén minden kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület övezetben a legnagyobb beépíthetőség mértéke + 10% értékkel növekedhetne, továbbá a legkisebb zöldfelületi fedettség mértéke -5% értékkel csökkenhetne. Az MATrT lehetőséget biztosít egész megyére kiterjedő egyedileg meghatározott megyei övezetben a OTÉK-nál megengedőbb építési paraméterek meghatározására kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területen. Az MATrT ezen előírásának indokolásában az áll, hogy erre azon megyék miatt</p> | | <p>-A településrendezési eszközök felülvizsgálatai nyomán több település esetében is sor került az általános gazdasági terület egyedüli gazdasági területként való alkalmazására. Az általános gazdasági terület, mint neve is mutatja, általános gazdasági rendeltetési elhelyezhetőséget tesz lehetővé, amelyik a mereven elkülönült kereskedelmi, szolgáltató, illetve ipari területek esetében nem áll fenn. A mai igények éppen egy széles skálán mozgó gazdasági rendeltetési halmazt igényelnek, ahol éppúgy lehetőség van egy szálláshely szolgáltató létesítmény (pl. munkásszálló) elhelyezésére, mint egy környezetére jelentős hatást nem gyakorló ipari tevékenység létesítésére. Ennek egyedüli megoldását jelenti az általános gazdasági terület, amely jól integrálja mindkét funkciót. A turisztikát alapul véve, belefér a szálláshely és belefér egy borászat, vagy egy terményfeldolgozó. A kiterjesztés kizárólag a turisztikai fejlesztésekhez társulva alkalmazható, így a Trtv.-vel (MATrT jelenleg hatályos rövidítése) való ellentét nem állapítható meg.</p> <p>-A jogszabály nem zárja ki az egyedileg meghatározott megyei övezetekre lehetővé tett paraméterek alkalmazásából a kiemelt térségekkel nem átfedett megyéket. A kiemelt turisztikai övezet területe, a véleményezés nyomán, csökkentésre kerül. Nógrád megye speciális turisztikai adottságokkal való érintettsége ugyanakkor indokoltá teszi a megye jelentős területeit</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|---|---|------------|--|
| | | <p>volt szükség, amelyek átfednek a kiemelt térségekkel és ezért területrendezési tervüket csak a kiemelt térségen kívüli területekre készíthetik el. Így az előírás teszi lehetővé, hogy az egyedi övezetet az egységes fejlesztési elképzelések támogatása miatt a megye teljes területére megalkothassák. Nógrád megye nem fed át kiemelt térséggel, így a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területeken a megengedőbb építési paraméterek alkalmazása a teljes megye területén nem indokolható.</p> <p>Bár a benyújtott tervdokumentációban nem került kifejtésre a turisztikai övezet kijelölésének célja, de az övezet elnevezéséből adódóan feltételezhető a turizmus fejlesztésének szándéka ezen térségi övezetben. Nem értelmezhető, hogy a turizmus fejlesztése érdekében miért szükséges a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területek beépítési mértékének növelése, a zöldfelületek csökkentése. Álláspontunk szerint a turizmus fejlesztéséhez elengedhetetlen a minőségi környezetalakítása, amely nem a szinte korlátlan gazdasági területi beépítéssel, és a megfelelő mennyiségű zöldfelületek kialakításával és nem csökkentésével érhető el. A turizmus fejlesztése és kereskedelmi, szolgáltató terület beépíthetőségének növelése közötti összefüggés nem indokolható.</p> <p>A benyújtott tervdokumentációnak megfogalmazott területrendezési ajánlásokkal Igazgatóságunk egyetért.</p> | | <p>lefedő turisztikai övezeti kijelölését. Az alkalmazásra kizárólag a turisztikai fejlesztéssel indokolható esetekben kerülhet sor, amely eset éppúgy előfordulhat nagyobb városok, mint kisebb települések esetében. A községek belső telekállapotai sokszor mutatnak elaprózódást, amely indokolja a kedvezmény alkalmazhatóvá tételét.</p> <p>-Nógrád megye területén a falusi turizmus jelentős arányt képvisel. A kis alapterületű, központi elhelyezkedésű ingatlanoknál sok esetben jelent nehézséget a fejleszhetőség. A községekben előírt beépítési magasság a szintszám-növelést többnyire kizárja, így a szintbeli terjeszkedés számít egyedüli fejlesztési iránynak. Erre tekintettel adjuk meg a lehetőséget, amelynek célja a beépített területek szétterülése helyett a központ fejleszhetőségének biztosítása, a természeti környezet, a hagyományos tájhasználat fenntartása.</p> <p>-Tervezői választ nem igényel.</p> |
| 10.d | Országos Vízügyi Főigazgatóság és a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság | <p>Tárgy: Az Országos Vízügyi Főigazgatóság és a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság véleményezése Nógrád Megye TrT-ről. Nógrád megye területrendezési tervének véleményezési eljárásában a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) alapján a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (KDVVIZIG) rendelkezik illetékességi területtel.</p> | | <p>-Valamennyi észrevétel, vélemény, javaslat átvezetésre kerül.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|-----------------|
| | | <p>A véleményezési dokumentáció a Nógrád Megyei Önkormányzat honlapjáról került letöltésre.</p> <p>A hivatkozott Rendelet 3. § (4) b) pontja alapján – az OVF véleményezi a megyére készülő területrendezési tervet – így a KDVVIZIG állásfoglalását figyelembe véve az alábbi összefoglaló véleményt adom:</p> <p>I. Felszíni vizek vonatkozásában:</p> <p>„Nógrád megye területrendezési tervének módosítása, Előkészítő fázis, Egyfázisú véleményezési anyag, I. kötet, 4. Természeti környezet vizsgálata, 4.1. Természeti adottságok, Vízirajzi adottságok, Ipoly vízgyűjtő alegység, Felszíni vizek” c. fejezetben <u>(48. oldal)</u> az alábbiak szerepelnek: <i>„Ipoly torkolati közép-vízhozama 17,5 m³/s”.</i></p> <p>A KDVVIZIG nyilvántartása szerint Ipoly-Ipolytölgyes szelvényében a sokéves közép-vízhozam 15,4 m³/s (1987-2018 közötti időszakra vonatkozó adat), ami megfelel a torkolati szelvényben érvényes közép-vízhozamnak.</p> <p><i>„A leggyakoribb vízhozam ugyanitt 1,9 m³/s.</i></p> <p>A hidrológiai gyakorlatban ilyen meghatározás, hogy „leggyakoribb” nem használatos. Jellemző vízhozamként vagy az 50%-os tartósságú vízhozamot, vagy az augusztusi 80%-os, vagy a szeptemberi <u>99%-os tartósságú vízhozamot</u> szoktuk alkalmazni egy vízfolyás jellemzésére. Ipoly-Ipolytölgyes szelvényére, vagyis a torkolatra vonatkoztatva ezek az értékek az alábbiak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Q50%-os = 7,20 m³/s - Qaug80%-os = 1,64 m³/s - Qszept99%-os = 0,55 m³/s. <p>„Nógrád megye területrendezési tervének módosítása, Javaslattevő fázis, Egyfázisú véleményezési anyag, II. kötet, 2.2 Területrendezési ajánlások, 2.2.1. A megye térszerkezetére vonatkozó ajánlások, Vízgazdálkodási térségre vonatkozó ajánlás”</p> | | |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|-----------------|
| | | <p>c. fejezetben (76. oldal) alábbi módosítások, kiegészítések szükségesek:</p> <p><i>c) „A vízfolyások és állóvizek vízminőségének védelme érdekében az érintett vizek menti sávban mindennemű építési és egyéb tevékenység folytatásához az illetékes vízügyi hatóság hozzájárulása szükséges.”</i></p> <p>Fenti bekezdést kérjük az alábbiaknak megfelelően <u>átdolgozni</u>: A vízfolyások parti sávjának lehetséges használatát „a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról” szóló 83/2014 (III. 14.) Korm. rendelet határozza meg. Ezen kívül a parti sáv használatához szükséges a vízfolyáskezelő hozzájárulása is.</p> <p><i>e),... a vízfolyások menti, az adott területre jellemző, őshonos fajokkal történő fásítás.”</i></p> <p>Fenti kijelentés <u>nem helytálló</u>, a parti sáv használatát a 83/2014 (III. 14.) Korm. rendelet határozza meg.</p> <p><i>m) „A vízvezető rendszerek állapotának rendszeres ellenőrzése mellett javasolt a programot legalább 5 évenként felülvizsgálni.”</i></p> <p>Fenti mondatot is <u>javítani szükséges</u>, mivel „az árvíz- és a belvízvédekezésről” szóló 10/1997. (VII. 17.) KHVM rendelet a 6. § 4 pontjában előírja, hogy „A védekezésre kötelezett szerv vezetőjének a védelmi helyzetről a felülvizsgálati jegyzőkönyvek alapján értékelő jelentést kell készítenie, és azt az intézkedési tervvel együtt december 10-ig jóváhagyásra meg kell küldenie a felülvizsgálatra jogosult szervnek.”</p> <p>II. Felszín alatti vizek és víziközművek vonatkozásában: „Nógrád megye területrendezési tervének módosítása, Előkészítő fázis, Egyfázisú véleményezési anyag, I. kötet, 8. Közművek, 8.1. Víziközművek, Vízbázisok, hidrogeológiai védőterületek” c. fejezetben (117. oldal) az alábbiak szerepelnek:</p> | | |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|-----------------|
| | | <p><i>„A vízbázisok védelméről szóló, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerinti meghatározás alapján a vízbázisok hidrogeológiai védőterület lehatárolásának a felülvizsgálata részben elkészült, illetve folyamatban van. A határozatra emelésnél megtörténik a vízbázisok területének lehatárolása belső, külső, A és B hidrogeológiai védőterületre tagoltan, az 5 és 50 éves elérési idő figyelembe vételével. A lehatárolást jóváhagyottan az illetékes Földhivatalnál be kell jegyeztetni.</i></p> <p><i>A tervezési terület vízbázisai beálltak, hosszú ideje üzemelnek. A területfelhasználás készítésekor figyelembe kell venni, és védeni kell a vízbázisok hidrogeológiai védőterületét. A regionális és a kistérségi hálózatokban egyes kutak szükség szerinti kikapcsolása vagy időszakos szüneteltetése átszervezéssel pótolható.”</i></p> <p>A fent idézett szakasz helyett, a pontatlanul használt fogalmak miatt, <u>az alábbi szöveget javasoljuk alkalmazni:</u></p> <p><i>„A vízbázisok védelméről szóló, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerinti meghatározás alapján a vízbázisok hidrogeológiai védőidom és/vagy védőterület lehatárolásának és meghatározásának a felülvizsgálata részben elkészült, illetve folyamatban van. A határozatra emelésnél megtörténik a vízbázisok hidrogeológiai védőidomának és/vagy védőterületének lehatárolása és kijelölése belső, külső, A és B hidrogeológiai védőövezetre tagoltan, a 20 napos, a 180 napos, az 5 és 50 éves elérési idők figyelembe vételével. A kijelölést jóváhagyottan az illetékes Földhivatalnál be kell jegyeztetni.</i></p> <p><i>A tervezési terület vízbázisai beálltak, hosszú ideje üzemelnek. A területfelhasználás készítésekor figyelembe kell venni, és védeni kell a vízbázisok hidrogeológiai védőidomát, védőterületét. A regionális és a kistérségi hálózatokban egyes kutak szükség szerinti kikapcsolása vagy időszakos szüneteltetése átszervezéssel pótolható.”</i></p> | | |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|---|------------|-----------------|
| | | <p>Ugyanezen dokumentum „Szennyvízelvezetés és tisztítás” c. fejezetével (118. oldal) kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:</p> <p>A csatornázási helyzet a folyamatos pályázati lehetőségeknek köszönhetően 2016 óta változott, sikeresen lezárult több agglomerációs átszervezési eljárás is:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bánk, Rétság, Tolmács - Erdőkürt, Kálló, Vanyarc - Jobbágyi, Csécse, Ecseg, Szarvasgede, Szurdokpüspöki - Héhalomi agglomerációhoz csatlakozik Erdőtarcsa - Galgautai agglomerációhoz csatlakozik Nézsa. <p>Az így kialakuló kép jóval kedvezőbb, már csak 13 település esetében nincs megoldva a vezetékes szennyvízelvezetés és tisztítás Nógrád megyében.</p> <p>A fentiekén kívül folyamatban van Szanda, Terény, Herencsény csatlakozása a Cserháthalápi szennyvízelvezetési és tisztítási agglomerációhoz. A terv elfogadásra került, mint megfelelő műszaki megoldás, azonban a tervező az előírt hiánypótlást még nem készítette el.</p> <p>Nagyban segítheti a Nógrádi kistelepülések helyzetét, hogy társadalmi egyeztetés alatt van egy kimondottan kistelepüléseknek szóló - 2000 LÉ alatti – pályázat melynek megnevezése: „KEHOP-2.2.5-19 Felhívás szennyvízelvezetés és -tisztítás, szennyvízkezelés megvalósítására a települési szennyvíz kezeléséről szóló 91/271/EGK irányelvben megfogalmazott kiépítési kötelezettséggel nem érintett agglomerációk számára”.</p> <p>A „Szennyvíztisztító telepek” című fejezetben (119. oldal) szereplő táblázat hiányos, a kiegészített táblázatot az alábbiakban közöljük:</p> | | |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|----------------------|---|--------------------|----------------------|-------------------------------------|------------|---|----------------|--|------|---|------|------|------|---|---------------|---|--------------------|---|-------|-------|-----|---|--------------|---|------|---|--------|---|------|---|--------------|-------------------------------|------|---|-----------|---|------|---|-------|-------|-----|----|---------|---|-----|----|---------|--|------|----|----------------|---|-----|----|------------|------------|-----|----|--------|--------|-----|----|--------|--------|-----|----|-------|--|-----|----|----------|----------|-----|----|----------|----------|-----|----|--------------|--------------------------|-----|----|-------------|-------------|-----|----|---------------|---------------|-----|----|--------|----------------------------|------|----|---------|---|------|----|--------|--------|-----|----|--------|--------|------|----|---------|---------|------|--|--|
| | | <table border="1"> <thead> <tr> <th>Sorsz</th> <th>Agglomeráció központ</th> <th>Agglomerációhoz tartozó települések</th> <th>Üzemeltető</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>Balassagyarmat</td> <td>Balassagyarmat, Ipolyszög, Patvarc, Őrhalom, Hugyag, Nógrádmargal, Csitár, Iliny</td> <td>DMRV</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Bánk</td> <td>Bánk</td> <td>DMRV</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>Bátonyterenye</td> <td>Mátraverebély, Nemti, Bátonyterenye, Dorogháza, Szuha, Mátramindszent</td> <td>Heves Megyei Vízmű</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>Buják</td> <td>Buják</td> <td>ÉRV</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>Cserháthaláp</td> <td>Csesztve, Mohora, Cserháthaláp, Debercsény, Magyarnándor, Cserhátsurány</td> <td>DMRV</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>Dejtár</td> <td>Hont, Drégelypalánk, Ipolyvece, Patak, Dejtár</td> <td>DMRV</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>Érsekvadkert</td> <td>Érsekvadkert, Tereske, Szátok</td> <td>DMRV</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>Galgaguta</td> <td>Becske, Szécsénke, Legénd, Nógrádkövesd, Nógrádsáp, Bercel, Galgaguta</td> <td>DMRV</td> </tr> <tr> <td>9</td> <td>Garáb</td> <td>Garáb</td> <td>ÉRV</td> </tr> <tr> <td>10</td> <td>Héhalom</td> <td>Egyházasdengeleg, Héhalom, Kisbágyon, Palotás, Szirák</td> <td>ÉRV</td> </tr> <tr> <td>11</td> <td>Horpács</td> <td>Nagyoroszi, Borsosberény, Horpács, Pusztaberki</td> <td>DMRV</td> </tr> <tr> <td>12</td> <td>Karancslapujtő</td> <td>Etes, Karancsalja, Karancsberény, Karancskeszzi, Karancslapujtő</td> <td>ÉRV</td> </tr> <tr> <td>13</td> <td>Kisbárcány</td> <td>Kisbárcány</td> <td>ÉRV</td> </tr> <tr> <td>14</td> <td>Kozárd</td> <td>Kozárd</td> <td>ÉRV</td> </tr> <tr> <td>15</td> <td>Kutasó</td> <td>Kutasó</td> <td>ÉRV</td> </tr> <tr> <td>16</td> <td>Litke</td> <td>Egyházasgerge, Ipolytarnóc, Litke, Mihálygerge</td> <td>ÉRV</td> </tr> <tr> <td>17</td> <td>Lucfalva</td> <td>Lucfalva</td> <td>ÉRV</td> </tr> <tr> <td>18</td> <td>Márkháza</td> <td>Márkháza</td> <td>ÉRV</td> </tr> <tr> <td>19</td> <td>Mátraterenye</td> <td>Mátranovák, Mátraterenye</td> <td>ÉRV</td> </tr> <tr> <td>20</td> <td>Nagybárcány</td> <td>Nagybárcány</td> <td>ÉRV</td> </tr> <tr> <td>21</td> <td>Nagykeresztúr</td> <td>Nagykeresztúr</td> <td>ÉRV</td> </tr> <tr> <td>22</td> <td>Nógrád</td> <td>Diósjenő, Nógrád, Berkenye</td> <td>DMRV</td> </tr> <tr> <td>23</td> <td>Nőtincs</td> <td>Nőtincs, Felsőpetény, Alsópetény, Ósagárd, Keszeg</td> <td>DMRV</td> </tr> <tr> <td>24</td> <td>Pásztó</td> <td>Pásztó</td> <td>ÉRV</td> </tr> <tr> <td>25</td> <td>Rétság</td> <td>Rétság</td> <td>DMRV</td> </tr> <tr> <td>26</td> <td>Romhány</td> <td>Romhány</td> <td>DMRV</td> </tr> </tbody> </table> | Sorsz | Agglomeráció központ | Agglomerációhoz tartozó települések | Üzemeltető | 1 | Balassagyarmat | Balassagyarmat, Ipolyszög, Patvarc, Őrhalom, Hugyag, Nógrádmargal, Csitár, Iliny | DMRV | 2 | Bánk | Bánk | DMRV | 3 | Bátonyterenye | Mátraverebély, Nemti, Bátonyterenye, Dorogháza, Szuha, Mátramindszent | Heves Megyei Vízmű | 4 | Buják | Buják | ÉRV | 5 | Cserháthaláp | Csesztve, Mohora, Cserháthaláp, Debercsény, Magyarnándor, Cserhátsurány | DMRV | 6 | Dejtár | Hont, Drégelypalánk, Ipolyvece, Patak, Dejtár | DMRV | 7 | Érsekvadkert | Érsekvadkert, Tereske, Szátok | DMRV | 8 | Galgaguta | Becske, Szécsénke, Legénd, Nógrádkövesd, Nógrádsáp, Bercel, Galgaguta | DMRV | 9 | Garáb | Garáb | ÉRV | 10 | Héhalom | Egyházasdengeleg, Héhalom, Kisbágyon, Palotás, Szirák | ÉRV | 11 | Horpács | Nagyoroszi, Borsosberény, Horpács, Pusztaberki | DMRV | 12 | Karancslapujtő | Etes, Karancsalja, Karancsberény, Karancskeszzi, Karancslapujtő | ÉRV | 13 | Kisbárcány | Kisbárcány | ÉRV | 14 | Kozárd | Kozárd | ÉRV | 15 | Kutasó | Kutasó | ÉRV | 16 | Litke | Egyházasgerge, Ipolytarnóc, Litke, Mihálygerge | ÉRV | 17 | Lucfalva | Lucfalva | ÉRV | 18 | Márkháza | Márkháza | ÉRV | 19 | Mátraterenye | Mátranovák, Mátraterenye | ÉRV | 20 | Nagybárcány | Nagybárcány | ÉRV | 21 | Nagykeresztúr | Nagykeresztúr | ÉRV | 22 | Nógrád | Diósjenő, Nógrád, Berkenye | DMRV | 23 | Nőtincs | Nőtincs, Felsőpetény, Alsópetény, Ósagárd, Keszeg | DMRV | 24 | Pásztó | Pásztó | ÉRV | 25 | Rétság | Rétság | DMRV | 26 | Romhány | Romhány | DMRV | | |
| Sorsz | Agglomeráció központ | Agglomerációhoz tartozó települések | Üzemeltető | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Balassagyarmat | Balassagyarmat, Ipolyszög, Patvarc, Őrhalom, Hugyag, Nógrádmargal, Csitár, Iliny | DMRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | Bánk | Bánk | DMRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | Bátonyterenye | Mátraverebély, Nemti, Bátonyterenye, Dorogháza, Szuha, Mátramindszent | Heves Megyei Vízmű | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | Buják | Buják | ÉRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | Cserháthaláp | Csesztve, Mohora, Cserháthaláp, Debercsény, Magyarnándor, Cserhátsurány | DMRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | Dejtár | Hont, Drégelypalánk, Ipolyvece, Patak, Dejtár | DMRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | Érsekvadkert | Érsekvadkert, Tereske, Szátok | DMRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | Galgaguta | Becske, Szécsénke, Legénd, Nógrádkövesd, Nógrádsáp, Bercel, Galgaguta | DMRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | Garáb | Garáb | ÉRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | Héhalom | Egyházasdengeleg, Héhalom, Kisbágyon, Palotás, Szirák | ÉRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 | Horpács | Nagyoroszi, Borsosberény, Horpács, Pusztaberki | DMRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | Karancslapujtő | Etes, Karancsalja, Karancsberény, Karancskeszzi, Karancslapujtő | ÉRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 13 | Kisbárcány | Kisbárcány | ÉRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 14 | Kozárd | Kozárd | ÉRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 15 | Kutasó | Kutasó | ÉRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16 | Litke | Egyházasgerge, Ipolytarnóc, Litke, Mihálygerge | ÉRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 17 | Lucfalva | Lucfalva | ÉRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 18 | Márkháza | Márkháza | ÉRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 19 | Mátraterenye | Mátranovák, Mátraterenye | ÉRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20 | Nagybárcány | Nagybárcány | ÉRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 21 | Nagykeresztúr | Nagykeresztúr | ÉRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 22 | Nógrád | Diósjenő, Nógrád, Berkenye | DMRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 23 | Nőtincs | Nőtincs, Felsőpetény, Alsópetény, Ósagárd, Keszeg | DMRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 24 | Pásztó | Pásztó | ÉRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 25 | Rétság | Rétság | DMRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 26 | Romhány | Romhány | DMRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|-----------------------------|--|-------------------|-----------------|--|-----|----|------------|-----------------------------------|-----|----|----------|--|-----|----|--------------|----------------------------|-----|----|-------|-------|------|----|-----------------|------------------|-----|----|---------------------------|------------|------|--------------|-----------------------------|--|-------------------|---|----------------|--|------|--|--|
| | | <table border="1"> <tr> <td>27</td> <td>Salgótarján</td> <td>Kazár, Mátraszele, Salgótarján, Somoskőújfalu, Vizslás</td> <td>ÉRV</td> </tr> <tr> <td>28</td> <td>Sóshartyán</td> <td>Kishartyán, Ságújfalu, Sóshartyán</td> <td>ÉRV</td> </tr> <tr> <td>29</td> <td>Szécsény</td> <td>Endrefalva, Hollókő, Karancsság, Ludányhalászi, Magyargéc, Nagylóc, Nógrádsípek, Nógrádszakál, Piliny, Rimóc, Szalmatercs, Szécsény, Szécsényfalu, Varsány</td> <td>ÉRV</td> </tr> <tr> <td>30</td> <td>Szilaspogony</td> <td>Cered, Szilaspogony, Zabar</td> <td>ÉRV</td> </tr> <tr> <td>31</td> <td>Szügy</td> <td>Szügy</td> <td>DMRV</td> </tr> <tr> <td>32</td> <td>Tar-Mátraszőlős</td> <td>Tar, Mátraszőlős</td> <td>ÉRV</td> </tr> <tr> <td>33</td> <td>Vác (Nógrád megyén kívül)</td> <td>Szendehely</td> <td>DMRV</td> </tr> <tr> <td>Sorsz</td> <td>Agglomeráció központ</td> <td>Agglomerációhoz tartozó települések</td> <td>Üzemeltető</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>Balassagyarmat</td> <td>Balassagyarmat, Ipolyszög, Patvarc, Órhalom, Hugyag, Nógrádmargal, Csitár, Iliny</td> <td>DMRV</td> </tr> </table> | 27 | Salgótarján | Kazár, Mátraszele, Salgótarján, Somoskőújfalu, Vizslás | ÉRV | 28 | Sóshartyán | Kishartyán, Ságújfalu, Sóshartyán | ÉRV | 29 | Szécsény | Endrefalva, Hollókő, Karancsság, Ludányhalászi, Magyargéc, Nagylóc, Nógrádsípek, Nógrádszakál, Piliny, Rimóc, Szalmatercs, Szécsény, Szécsényfalu, Varsány | ÉRV | 30 | Szilaspogony | Cered, Szilaspogony, Zabar | ÉRV | 31 | Szügy | Szügy | DMRV | 32 | Tar-Mátraszőlős | Tar, Mátraszőlős | ÉRV | 33 | Vác (Nógrád megyén kívül) | Szendehely | DMRV | Sorsz | Agglomeráció központ | Agglomerációhoz tartozó települések | Üzemeltető | 1 | Balassagyarmat | Balassagyarmat, Ipolyszög, Patvarc, Órhalom, Hugyag, Nógrádmargal, Csitár, Iliny | DMRV | | |
| 27 | Salgótarján | Kazár, Mátraszele, Salgótarján, Somoskőújfalu, Vizslás | ÉRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 28 | Sóshartyán | Kishartyán, Ságújfalu, Sóshartyán | ÉRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 29 | Szécsény | Endrefalva, Hollókő, Karancsság, Ludányhalászi, Magyargéc, Nagylóc, Nógrádsípek, Nógrádszakál, Piliny, Rimóc, Szalmatercs, Szécsény, Szécsényfalu, Varsány | ÉRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 30 | Szilaspogony | Cered, Szilaspogony, Zabar | ÉRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 31 | Szügy | Szügy | DMRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 32 | Tar-Mátraszőlős | Tar, Mátraszőlős | ÉRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 33 | Vác (Nógrád megyén kívül) | Szendehely | DMRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sorsz | Agglomeráció központ | Agglomerációhoz tartozó települések | Üzemeltető | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Balassagyarmat | Balassagyarmat, Ipolyszög, Patvarc, Órhalom, Hugyag, Nógrádmargal, Csitár, Iliny | DMRV | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <p>A „9. Hulladékgazdálkodás, 9.2. Bezárt bányászati hulladékkezelők” c. fejezettel (141. oldal) kapcsolatban megjegyezzük, hogy az esetleges rekultivációk (például feltöltés) során ügyelni kell arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a felszín alatti térrész állapotát sem közvetlenül, sem közvetve ne veszélyeztessék esetlegesen szennyezett anyagok elhelyezésével.</p> <p>„Nógrád megye területrendezési tervének módosítása, Javaslattevő fázis, Egyfázisú véleményezési anyag, II. kötet, 2. Határozattal elfogadásra kerülő munkarészek, 2.2. Területrendezési ajánlások, 2.2.2. A térségi övezetekre vonatkozó ajánlások, Víztisztaság-védelmi terület övezetére vonatkozó ajánlás c. fejezetet (89. oldal) alábbi két pontjában a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján a „hidrogeológiai védőterületén” kifejezést „hidrogeológiai védőterületén, védőidomán” kifejezésre kérjük korrigálni:</p> <p>„c) A vízbázisok hidrogeológiai védőterületén belül a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|---|------------|-----------------|
| | | <p>18.) Korm. rendelet előírásai szerint történhet a területek beépítése és hasznosítása.</p> <p>d) A vízbázisok hidrogeológiai védőterületén belül a szennyvízelvezetés, -tisztítás terén fokozott védelem biztosítása szükséges.”</p> <p>A „Nógrád megye területrendezési tervének módosítása, Előkészítő fázis, Egyfázisú véleményezési anyag, I. kötet, 8. Közművek, 8.1. Víziközművek, Szennyvíztisztító telepek c. fejezetben (119. oldal) az alábbi szövegrész szerepel: <i>„A csatornázatlan területeken a szennyvizek egy részét egyedi zárt szennyvíztárolókban gyűjtik össze, de a szennyvizek jelentősebb része szikkasztással kerül a talajba. A szippantott szennyvizet a kijelölt szennyvíztisztító telepekre szállítják kezelésre. A csatornázatlan területeken a szennyvizek nem szakszerű tárolása, a domboldalakon történő szikkasztás, mindenkor magában hordozza a veszélyt a terület esetleges megcsúszására és az első vízadó réteg elszennyeződésére a beépített területeken.”</i></p> <p>Valamint a „Nógrád megye területrendezési tervének módosítása, Javaslattevő fázis, Egyfázisú véleményezési anyag, II. kötet, 2. Határozattal elfogadásra kerülő munkarészek, 2.2. Területrendezési ajánlások, 2.2.2. A térségi övezetekre vonatkozó ajánlások, Vízhősziget-védelmi terület övezetére vonatkozó ajánlás c. fejezetben (90. oldal) az alábbi szövegrész szerepel: <i>„l) Új beépítésre szánt terület kijelölése csak a keletkező szennyvizek megfelelő kezelése – területről elvezetése, vagy területen belüli megfelelő tisztítása – esetén javasolható.</i></p> <p>m) A települések beépített meredek domboldalain a szennyvizek szikkasztását tiltani kell a csúszásveszély miatt, a területeket be kell kötni a szennyvízcsatorna hálózatba, vagy a szennyvizek</p> | | |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|-----------------|
| | | <p><i>összegyűjtésére teljesen vízzáró szennyvízgyűjtő berendezéseket kell kiépíteni.”</i></p> <p>Fentiekkel kapcsolatban az alábbiakra hívjuk fel a figyelmet: A „Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről” szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozattal kihirdetett vízgyűjtő-gazdálkodási tervben foglaltak szerint a víztestekre meghatározott környezeti célkitűzés a jó állapot elérése és fenntartása.</p> <p>„A felszín alatti vizek védelméről” szóló 219/2004. (VII. 21.) számú Korm. rendelet 4. §-a szerint:</p> <p>„(1) Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek. (2) Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében: a) azok állapota ne romoljon; b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon; d) a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon.”</p> <p>Fenti jogszabályi előírások teljesülésének feltétele a szennyezőanyagok talajba és felszín alatti vizekbe való bejutásának megakadályozása, a keletkező szennyvizek és tisztított szennyvizek ártalommentes, nem szikkasztással történő elhelyezésének megoldása.</p> <p>A fentiekén kívül az alábbi jogszabályok előírásainak betartására hívjuk fel a figyelmet:</p> | | |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|---|------------|-----------------|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény; - a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény; - a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény - a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet; - a vizek kártételei elleni védekezés szabályairól” szóló 232/1996. (XII. 26.) Korm. rendelet; - a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet - a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet; - „A vizek és a közcélú vízilétesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról” szóló 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet; - a vizek mezőgazdasági eredetű nitrát szennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7) Korm. rendelet; - a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet; - a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) számú Korm. rendelet - a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, - a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet - a folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló 74/2014. (XII. 23.) BM rendelet. - a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet; | | |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|--|--|------------------------------|--------------------------------|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVm rendelet; - a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet; - a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009 (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet. - Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozatban <p>Az OVF összefoglaló véleménye, hogy Nógrád megye területrendezés tervének módosítása dokumentációban foglaltak- a fenti pontosítások figyelembevétele mellett - vízügyi szempontból elfogadható.</p> <p>Az OVF és a KDVVIZIG az eljárás további szakaszában is részt kívánnak venni.</p> | | |
| 11. | Pest Megye Közgyűlésének Elnöke /Feltöltő: Nógrád Megyei Önkormányzat/ Ikt. szám: 926-8/2019 | <p>A tervezeteket áttekintve megállapítható, hogy az elfogadásra kerülő tervanyag közvetlen Pest megye közigazgatási területét érintő előírásokat nem tartalmaz. Hangsúlyozni szeretném, hogy a terv alátámasztó munkarészei gondosan kidolgozottak, az anyag szerkezeti felépítése, magyarázatai logikusak, érthetőek. Nagyon látványosak és jól használhatóak a megalapozó vizsgálatokban szereplő összehasonlítások a megyét érintő műszaki infrastruktúra hálózatok és övezetek vonatkozásában. Örömmel olvastam a területrendezési terv ajánlásait is, amelyek kifejezetten a megye sajátosságaira, lehetőségeire alapozottak, és reális javaslatokat fogalmaznak meg a megye települései számára. A Nógrád megyei területrendezési terv rendelettel elfogadásra kerülő egyedileg meghatározott megyei övezetei az alábbiak: a) Kiemelt jelentőségű gazdasági övezet, b) Kiemelt jelentőségű turisztikai övezet, c) Együtt tervezhető térség övezete, c.a)</p> | Pest megyei velemenyezes.pdf | -Tervezői választ nem igényel. |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|--|--|------------------------------|---------------------------------------|
| | | <p>Településfejlesztési dokumentumok és településrendezési eszközök társulásban történő készítésének övezete, c.b) Ipoly menti együtt tervezhető térség övezete, d) Zártkerti övezet. Fentiek közül a kiemelt jelentőségű gazdasági övezet, a kiemelt jelentőségű turisztikai övezet és a zártkerti övezet hasonlatos a Pest megyei területrendezési tervben kijelölt innovációstechnológiai, illetve a logisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezetéhez, a turisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezetéhez és a kertes mezőgazdasági területek övezetéhez. A Pest megyei rendelet-tervezet a turisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezete vonatkozásában a térségi szempontok figyelembe vételét, a koordinált tervezést és a folytonosságot biztosító nyomvonalak megteremtését tűzte ki célul és e célok természetesen a megyehatárokon is túlmutatnak, és jól kapcsolódhatnak Nógrád megye hasonló területegységeihez. A megyei ajánlások szerint a fejlesztéseknél az egymásra épülő, az egymást erősítő javaslatok élvezzenek prioritást és az övezettel érintett településeken az ökoturizmust szolgáló fejlesztések (különösen kerékpáros útvonal, gyalogos útvonal, lovas útvonal kijelölése) kapjanak hangsúlyt. E javaslatok jól kiegészítik a Nógrád megyei tervben megfogalmazott, megyei önkormányzati határozattal elfogadásra kerülő ajánlásokat. Kedvező, hogy az egyedileg meghatározott megyei övezetekre vonatkozó előírások mutatnak bizonyos hasonlóságokat a két szomszédos megye vonatkozásában, de sajnálatos, hogy e sajátos megyei övezetek kijelölésének ma még nem biztosítottak a szigorú keretei, és így ahány megye, annyiféle övezeti rendszer alakulhat ki. E jó kezdeményezés akkor érhetné el a megfelelő hatást, ha a szomszédos megyék övezetei egymást erősíthetnék, de ehhez azonos elvek, lehatárolási módszerek, azonos övezeti elnevezések, és egymáshoz igazodó előírások megfogalmazása lenne szükséges.</p> | | |
| 16 | <p>Alsótold Község Önkormányzata Iktatószám: ALS/315-4/2019.</p> | <p>Iktatószám: ALS/ 315-4 /2019. Tárgy: Véleményezés Nógrád megye területrendezési tervének módosításával kapcsolatban Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése Salgótarján Rákóczi út 36. 3100 Tisztelt Címzett! Nógrád megye területrendezési</p> | <p>Vélemény_Alsótold.pdf</p> | <p>-Tervezői választ nem igényel.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|--|--|----------------------------|---|
| | | <p>tervének egyeztetési eljárásában – A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 2018/2009. (X.6.) Korm. rendelet 11. számú mellékletének 16. pontja értelmében - módosításával kapcsolatban <u>javaslattevő véleményünk nincs.</u></p> <p>Alsótold, 2019. 10. 14 .</p> <p>Tisztelettel: Sándor Szandra Éva polgármester</p> | | |
| 16. | Bátonyterenye Város Polgármestere /Feltöltő: Nógrád Megyei Önkormányzat/ Ikt.sz.: I/10521-2/2019 | <p>A megyei rendezési terv módosításával kapcsolatosan az alábbi megjegyzést tesszük:</p> <p>39. oldal: -A hulladék lerakóhely kijelöléséhez alkalmas területként a város ÉNY-i területe van megjelölve, holott a Gyula aknai településrészen még ma is működő hulladéklerakó található, amely mellett további, erre a célra kifejezetten alkalmas tartalékterület található.</p> <p>93-94; 139. oldal: -A szövegtől eltérően hulladéklerakó és hulladékudvar Bátonyterenyén is van.</p> <p>108. oldal: -A szöveggel ellentétesen a 21-es út végig négysávós</p> <p>119. oldal: -A szövegtől eltérően a Heves Megyei Vízmű üzemeltetésében Bátonyterenyén is üzemel szennyvíztisztító.</p> <p>176. oldal: -Szendehely nem része a Mátrai Borvidéknek.</p> <p>1.sz. függelék: A Maconkai víztározó Bátonyterenye Maconka nevű városrészén helyezkedik el.</p> | Bátonyterenye vélemény.pdf | <p>-A térkép a hatályos megyei terven szereplő övezetet ábrázolja. Ilyen térségi övezet (Térségi hulladéklerakó hely kijelöléséhez vizsgálat alá vonható terület övezete) a tervben <u>már nem szerepel.</u></p> <p>-A szöveget <u>javítjuk.</u></p> <p>-Nem. Salgótarjától Somoskőújfalu felé 2x1 sáv van.</p> <p>-A 15. táblázatot <u>javítjuk.</u></p> <p>-Szendehely a Mátrai Borvidék síkvidéki körzetének a <u>része.</u></p> <p>-A település nevét <u>javítjuk.</u> /A táblázatban a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság adatszolgáltatása szerepel./</p> |
| 16 | Csécse Község Önkormányzata | Tisztelt Tervező! Mint Csécse község településrendezési eszközeinek felülvizsgálatával megbízott tervezőiroda | | -Tervezői választ nem igényel. |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|--|--|--|---|--------------------------------|
| | | munkatársa, az egyeztetésre feltöltött dokumentumokat megfelelőnek találtam. | | |
| 16 | Kozárd Község Önkormányzata Iktatószám: KOZ/272-3/2019. | Iktatószám: KOZ/272-3/2019. Tárgy: Véleményezés Nógrád megye területrendezési tervének módosításával kapcsolatban Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése Salgótarján Rákóczi út 36. 3100 Tisztelt Címzett! Nógrád megye területrendezési tervének egyeztetési eljárásában – A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 2018/2009. (X.6.) Korm. rendelet 11. számú mellékletének 16. pontja értelmében - módosításával kapcsolatban javaslattevő véleményünk nincs. Alsótold, 2019. 10. 14 . Tisztelettel: Dr. Hajasné Banos Márta polgármester | Vélemény_Kozárd.pdf | -Tervezői választ nem igényel. |
| 16 | Nagylóc Község Önkormányzata /Feltöltő: Nógrád Megyei Önkormányzat/ | | Nagylóc vélemény.pdf | -Kétszer lett feltöltve. |
| 16 | Nagylóc Község Önkormányzata /Feltöltő: Nógrád Megyei Önkormányzat/ Ügyiratszám: NLC/1454-4/2019. | „Nógrád Megye Területrendezési Tervének módosításával egyetértünk. ” | Nagylóc vélemény.pdf | -Tervezői választ nem igényel. |
| Országos Tisztviselők Szövetsége KV/2a | Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata | Salgótarján MJV Angyalné Wilwenger Józsa városi főépítész további észrevételei 2019.10.11. Nograd_szerkezet.pdf Összhangban van az 2018. évi CXXXIX. törvény Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről 2. mellékletében meghatározott Országos Szerkezeti Tervvel | Eszrevétel kieg.Salgotarjan MJV foepiteszt 2019.10.11.odt | -Tervezői választ nem igényel. |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|--|---|---------------------------|--|
| | | <p>Nograd_szerkezet.pdf A Térségi határátlépési pont Salgótarján Somoskő városrészben nem pontos helyen van jelölve. Helyesen: EOY Y: 710153, X: 314505</p> <p>Egyedi_turisztika.pdf A „Kiemelt jelentőségű turisztikai övezet” és a „Vízfelület, vízfolyás” színe nem különböztethető meg, mindkettő hasonló világoskék színű. Javaslat: A Kiemelt jelentőségű turisztikai övezetnek más színárnyalatot választani.</p> <p>Egyfázisú véleményezés I. 15. oldal „1.3. NÓGRÁD MEGYE TELEPÜLÉSEI” Szükséges lenne egy átnézeti térképre, melyen csak a települések közigazgatási határa (vastag vonallal) és a település neve lenne.</p> <p>97. oldal 6.2. VILÁGÖRÖKSÉGI ÉS VILÁGÖRÖKSÉGI VÁROMÁNYOS ÉRTÉKEK fejezet végére javasoljuk áthelyezni a 98. oldalon lévő 78. ábrát, nem az Ipolytarnóci fejezetbe beleszúrva.</p> <p>Egyfázisú véleményezés 139. oldal 9. HULLADÉKGAZDÁLKODÁS fejezetet kérjük javítani a Környezeti értékeléshez adott 10093-5/2019 ikt.számú levelünk melléklete szerint.</p> <p>159. oldal Helyírásilag javítandó: „Az 136. ábraábrán látható” szövegrész 180. oldal Helyírásilag javítandó: „Az szálláshelyek meghatározó merőszámai ” szövegrész</p> | | <p>-A térségi határátlépési pont – a megadott koordináták alapján – <u>javításra kerül.</u></p> <p>-A színárnyalatok <u>elkülönböttesre kerülnek.</u></p> <p>-A települések határa és megnevezése a Térségi Szerkezeti Terven szerepel, amelyen az egyes tematikus vonalak, kitöltések és elemek önállóan ki- és bekapcsolhatók.</p> <p>-A 97. oldalt <u>áttördeljük</u>, hogy a térkép elhelyezhetővé váljon.</p> <p>-A 139. oldalon lévő szöveg <u>javításra kerül.</u></p> <p>-A 159. oldalon lévő szöveg <u>javításra kerül.</u></p> <p>-A 180. oldalon lévő szöveg <u>javításra kerül.</u></p> |
| 16 | Szurdokpüspöki Község Önkormányzata Iktatószám: SZP/1743-3/2019. | <p>Iktatószám: SZP/1743-3/2019. Tárgy: Véleményezés Nógrád megye területrendezési tervének módosításával kapcsolatban Melléklet: 1 db Kivonat Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése Salgótarján Rákóczi út 36. 3100 Tisztelt Címzett! Nógrád megye területrendezési tervének egyeztetési eljárásában – A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a</p> | Vélemény+Kivonat_Szp..pdf | |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|--|--|--|--|
| | | <p>területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 2018/2009. (X.6.) Korm. rendelet 11. számú mellékletének 16. pontja értelmében - módosításával kapcsolatban alábbi javaslattevő véleményt adom:</p> <p>A Zagyvavölgyi kerékpárút nyomvonala – áttervezés következtében – módosul, új kerékpárút kerül kiépítésre a 0112/42, 0112/19, 112/41, 0112/40, 0112/38, 0112/37, 0112/36, 0112/34, 0112/33, 0112/32, 0112/31, 0112/30, 0112/29, 0112/28, 0112/27, 0112/26, 0112/25, 0112/24, 0112/23, 0112/22, 0112/21, 0112/20, 0112/18, 0112/17, 0112/16, 0112/15, 0112/14, 0112/13, 0112/12, 0112/8, 0112/7, 0113, 03/8, 03/1, 03/7 hrsz. útvonalon és kerékpáros nyom kerül kijelölésre a 0121, 0125/1, 0123/30, 95, 816/, 931/1, 931/2, 835, 817 hrsz. útvonalon. Kérjük fentiek figyelembe vételét.</p> <p>Szurdokpüspöki, 2019. október 17. Tisztelettel: Pintér Miklós Ervin polgármester</p> | | <p>-Országos infrastruktúra elem nyomvonalának kijelölése nem a megyei terv készítőinek hatásköre. A tervezett országos kerékpárút nyomvonala a Trtv. digitális adatai alapján került rögzítésre.</p> <p>Az országos kerékpárút tervállományának birtokában ugyanakkor lehetőség van a nyomvonal pontosítására. A megjelölt helyrajzi számos felsorolás helyett, a Salgóterv Kft. terve kerül felhasználásra.</p> |
| 16 | Tar Község Önkormányzata Iktatószám: 1655-3/2019. | <p>Iktatószám:1655-3 /2019. Tárgy: Véleményezés Nógrád megye területrendezési tervének módosításával kapcsolatban Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése Salgótarján Rákóczi út 36. 3100 Tisztelt Címzett! Nógrád megye területrendezési tervének egyeztetési eljárásában – A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 2018/2009. (X.6.) Korm. rendelet 11. számú mellékletének 16. pontja értelmében - módosításával kapcsolatban javaslattevő véleményünk nincs.</p> <p>Alsótold, 2019. 10. 14 . Tisztelettel: Turopoli Zsolt polgármester</p> | Vélemény_Tar.pdf | -Tervezői választ nem igényel. |
| - | Nagylóc Község Önkormányzata /Feltöltő: Nógrád Megyei Önkormányzat/ | | BM Önkormányzati Gazdasági Főosztály.pdf | -Rossz pdf. került hozzátételre. |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|--|--|--|--|
| - | BM Önkormányzati Gazdasági Főosztály /Feltöltő: Nógrád Megyei Önkormányzat/ | | BM Önkormányzati Gazdasági Főosztály.pdf | -Kétszer lett feltöltve. |
| - | BM Önkormányzati Gazdasági Főosztály /Feltöltő: Nógrád Megyei Önkormányzat/ | „Tájékoztatom, hogy főosztályunk jelenleg nem lát el területrendezéshez kapcsolódó feladatokat , ezért munkatársunk sincs, aki ezt a dokumentumot szakmai szempontok alapján értékelni és véleményezni tudná.” | BM Önkormányzati Gazdasági Főosztály.pdf | -Tervezői választ nem igényel. /A levél írója nem szerepel a 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet „A területrendezési tervek véleményezésére jogosult szervezetek” című 11. mellékletében./ |
| - | Belügyminisztérium Önkormányzati Gazdasági Főosztály | Nógrád Megye Megyei területrendezési tervének terv egyeztetése alkalmával a Belügyminisztérium Önkormányzati Gazdasági Főosztály részéről észrevételt nem tesznek. | | -Tervezői választ nem igényel. /A levél írója nem szerepel a 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet „A területrendezési tervek véleményezésére jogosult szervezetek” című 11. mellékletében./ |
| - | Belügyminisztérium Közigazgatási Államtitkár, Társadalmi Felzárkóztatásért Felelős Helyettes Államtitkár Felzárkózási Erőforrások Főosztálya Iktatószám: BM 16026-1/2019 | Tisztelt Skuczi Nándor Úr! Tárgy: Nógrád Megyei Területrendezési Terve módosításának véleményezése Iktatószám: BM 16026-1/2019 Hivatkozási szám: 96-62/2019 Fenti tárgyú és hivatkozási szám ú levelükre az alábbi észrevételt tesszük. Általánosságban: A dokumentum Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban: Trtv.), valamint a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet hatályos előírásai alapján született szakmailag jól felépített anyag. A tervezés alapját képező Nógrád megye területfejlesztési koncepció (2014-2020) tartalmaz olyan fejlesztési irányokat, amelyek szakterületi törekvéseinket segítik . Ilyen többek között: - Aktív, kreatív, együttműködő társadalom - Társadalmi depresszió kezelése, felkészülés a munkára. | | -Tervezői választ nem igényel. /A levél írója nem szerepel a 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet „A területrendezési tervek véleményezésére jogosult szervezetek” című 11. mellékletében./ -Tervezői választ nem igényel. /A levél írója nem szerepel a 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet „A területrendezési tervek véleményezésére jogosult szervezetek” című 11. mellékletében./ |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|--|------------|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - Elszegényedő társadalmi rétegek tudáshoz való hozzáféréseinek javítása. - A jövő iparágait és a hagyományos ágazatainkat támogató képzési rendszer. - Fiatalok elvándorlásának mérséklése. - Integrált térségi programok a szegénység és kirekesztettség kezelésére. <p>A területrendezési terv előkészítő fázisú dokumentumában horizontális célok között jelölik:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Foglalkoztatás előmozdítása. - Hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetű népesség társadalmi, gazdasági felemelkedésének és beilleszkedésének előmozdítása. <p>A Felzárkózási Fejlesztések Főosztálya a megyében megvalósuló komplex telepprogramok vonatkozásában tekintette át a dokumentumot. Nógrádban Húgyag, Ecseg, Mátraverebély és Szirák településeken valósul meg EFOP- 1.6.2. és EFOP- 2.4.1. program. A területrendezési terv nem tér ki a megyében nagy számban található szegregátumok problémáira.</p> <p>A Felzárkózási Erőforrások Főosztálya abban a tekintetben tesz észrevételt, hogy 2019 júliusában kezdetét vette a Belügyminisztérium és a Máltai Szeretetszolgálat által közösen koordinált „Felzárkózó települések” program (A Kormány 1404/2019. (VII. 5.) Korm. határozata). A legalább 300 kistelepülést érintő program keretein belül számos Nógrád megyei település is több éven át jelentős támogatásban részesül, melynek humán és pénzügyi erőforrások hatékony felhasználása szinergiában kell, hogy történjen. Ezért ezeknek a településeknek a fejlesztése akkor lehet sikeres, ha kiemelt figyelmet kapnak (úthálózat, közlekedés, kereskedelem, szolgáltatásokhoz való hozzáférés, lakhatás, belvízvédelem, egészségügyi szolgáltatások, foglalkoztatás, oktatás) fontos szerepet szánva a gyermekek, családok, fiatalok, munkába készülő diákok társadalmi felzárkózásának segítése során.</p> | | <p>-A területrendezési tervre a 218/2009. (X. 6.) Korm. rendeletben megfogalmazott tartalmi követelmények között szegregátumokra vonatkozó témakör nem szerepel.</p> <p>/A levél írója nem szerepel a 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet „A területrendezési tervek véleményezésére jogosult szervek” című 11. mellékletében./</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|---|---|------------|--|
| | | <p>Az első 31 település között Rimóc, Nógrádszakál és Nagybárcány községekben már megkezdődött a fejlesztés a Máltai Szeretetszolgálat diagnózis alapú Jelenlét programjával, és további települések bevonása is várható.</p> <p>Az elsősorban szociális fejlesztéseket megvalósító programot egy országosan 445 települést érintő gazdaságfejlesztő program is kíséri fontos szerepet szánva a nógrádi településeknek.</p> <p>Budapest, 2019. október 17.</p> <p>Üdvözlettel:</p> <p>Dr. Ulicska László főosztályvezető</p> | | |
| - | EMMI/Nemzeti Népegészségügyi Központ Környezet- és Táplálkozás-egészségügyi Főosztály | <p>Közlekedési hálózatokra és építményekre vonatkozó ajánlás (80. oldal)</p> <p>i) ... „Előnyben javasolt részesíteni a pollenben szegényebb és kevésbé allergizáló fafajtákat.”</p> | | -Az ajánlás a kért mondattal kiegészül. /A levél írója nem szerepel a 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet „A területrendezési tervek véleményezésére jogosult szervek” című 11. mellékletében./ |
| - | EMMI/Nemzeti Népegészségügyi Központ Környezet- és Táplálkozás-egészségügyi Főosztály | <p>j) ... „Előnyben kell részesíteni a pollenben szegényebb és kevésbé allergizáló fafajtákat.”</p> | | -Az ajánlás a kért mondattal kiegészül. /A levél írója nem szerepel a 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet „A területrendezési tervek véleményezésére jogosult szervek” című 11. mellékletében./ |
| - | EMMI/Nemzeti Népegészségügyi Központ Környezet- és Táplálkozás-egészségügyi Főosztály | <p>2.2.1. A megye térszerkezetére vonatkozó ajánlások Javaslom, hogy a zöldfelületek mennyiségének növelésekor a közegészségügyi szempontok figyelembevételére is törekedjenek. Közegészségügyi szempontból fontos, hogy allergén fajok telepítése lehetőleg ne történjen meg. Továbbá szükségesnek tartom az illegális hulladéklerakás és hulladékégetés visszaszorítására vonatkozó törekvéseket is. Ennek megfelelően az alábbi kiegészítéseket javaslom a szövegben:</p> <p>Települési térségre vonatkozó ajánlás (78. oldal)</p> <p>h) ... A településtervezés során a települési zöldfelületek, zöldfelületi elemek tervezése zöldfelületi rendszerben javasolt, a zöldfelületi területi mutatók és közegészségügyi szempontok figyelembevételével, nem allergén fajok telepítése.</p> | | -Az ajánlás az alábbi szöveggel kiegészül: „...nem allergén fajok telepítésével.” /A levél írója nem szerepel a 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet „A területrendezési tervek véleményezésére jogosult szervek” című 11. mellékletében./ |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|--|---|--|------------------------------------|---|
| - | EMMI/Nemzeti Népegészségügyi Központ Környezet- és Táplálkozás-egészségügyi Főosztály | m) Törekedni kell az illegális hulladéklerakók felszámolására, és vissza kell szorítani az illegális hulladékégetést a településeken. | | -Az ajánlás a kért mondattal kiegészül. /A levél írója nem szerepel a 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet „A területrendezési tervek véleményezésére jogosult szervezetek” című 11. mellékletében./ |
| - | EMMI/Nemzeti Népegészségügyi Központ Környezet- és Táplálkozás-egészségügyi Főosztály | 2.2.2. A térségi övezetekre vonatkozó ajánlások (82. oldal) Javaslom az ajánlások közé felvenni a vezetékes ivóvízellátás bővítésére vonatkozó törekvést az alábbiak szerint: Víztisztasági terület övezetére vonatkozó ajánlás (90. oldal) k) A beépített területek még csatornázatlan részein szorgalmazni kell a már megépített szennyvízcsatorna hálózatokhoz való csatlakozás lehetőségét. Törekedni kell a vezetékes ivóvízhálózatba bekötött lakások arányának növelésére. | | -Az ajánlás a kért mondattal kiegészül. /A levél írója nem szerepel a 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet „A területrendezési tervek véleményezésére jogosult szervezetek” című 11. mellékletében./ |
| - | EMMI/Nemzeti Népegészségügyi Központ Környezet- és Táplálkozás-egészségügyi Főosztály | Fentiekben túl tájékoztatom, hogy a benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy kémiai biztonsági érintettsége nem áll fenn , így ezen szakterület vonatkozásában észrevételt, javaslatot nem teszek. | | -Tervezői választ nem igényel. /A levél írója nem szerepel a 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet „A területrendezési tervek véleményezésére jogosult szervezetek” című 11. mellékletében./ |
| - | Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/14224-1/2019.ált. | Levelében jogszabályi elvárásokról tájékoztat, valamint adatszolgáltatásként megadja a Nógrád megye kijelölt vízbázis védőterületeit. Utóbbi esetében a települések (Dejtár, Ipolyvece, Mátraverebély, Patak, Salgótarján, Sóshartyán) felsorolásával, amelyek vízbázis érintettséggel rendelkeznek. Sóshartyán esetében gyógyvízkút vízbázisát azonosítja be. | Fővárosi Katasztrófavédelmi Ig.pdf | -Tervezői választ nem igényel. /A levél írója nem szerepel a 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet „A területrendezési tervek véleményezésére jogosult szervezetek” című 11. mellékletében./ |
| KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS VÉLEMÉNYEI | | | | |
| KV/2a | Alsópetény, Legénd, Nézsa /Feltöltő: Nógrád Megyei Önkormányzat/ | A környezeti értékelés Alsópetény, Legénd, Nézsa községek HÉSZ-ben és településfejlesztési koncepciókban foglaltakkal nem ellentétes. | | -Tervezői választ nem igényel. |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|--|--|------------|--|
| KV/2a | Kétfodony /Feltöltő: Nógrád Megyei Önkormányzat/ | A tervezett környezeti értékelés a Kétfodonyi Közös Önkormányzati Hivatalhoz tartozó önkormányzatok külön-külön alkotott rendeleteiben elfogadott HÉSZ-ben foglaltakkal, a településfejlesztési koncepciókkal, valamint a településképvédelméről szóló önkormányzati rendeletekben foglaltakkal <u>nem</u> ellentétes, ezért állásfoglalását <u>kikötés nélkül megadja</u> . | | -Tervezői választ nem igényel. |
| KV/2a | Mátránovák, Mátraterenye /Feltöltő: Nógrád Megyei Önkormányzat/ | Mátránovák és Mátraterenye vonatkozásában kiegészítést, javaslatot <u>nem fűz hozzá</u> . | | -Tervezői választ nem igényel. |
| KV/2a | Nagylóc Község Önkormányzata /Feltöltő: Nógrád Megyei Önkormányzat/ | - | | -Tervezői választ nem igényel. |
| KV/2a | Pásztó Szám: 12491-2/2019 | Tisztelt Elnök Úr! A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének elfogadott döntése alapján az alábbiakban megadom Pásztó Városi Önkormányzat jegyzőjeként a Nógrád Megye Területrendezés Tervének módosítása kapcsán a környezeti értékelésre vonatkozó véleményünket: A megyei szerkezeti terven a kerékpárút nyomvonala <u>nem egyezik meg a települési terveken megjelöltekkel Pásztó, Tar és Szurdokpüspöki esetében.</u> Egyfázisú véleményezési anyag I. kötet: <u>21. oldal:</u> Küzdelem a szegénység és társadalom kirekesztés ellen: Legalább 20 millióval csökkenjen (itt elírás lehet) <u>113. oldal:</u> | | -Országos infrastruktúra elem nyomvonalának kijelölése nem a megyei terv készítőinek hatásköre . A tervezett országos kerékpárút nyomvonala a Trtv. digitális adatai alapján került rögzítésre. Az országos kerékpárút tervállományának birtokában ugyanakkor lehetőség van a nyomvonal pontosítására, a Salgóterv Kft. terve alapján. -Nem elírás , mivel ez EU szintű elvárás. |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|---|---|---|---|
| | | <p>Légi közlekedés: Pásztó Gombás tetőn van egy magánkézben lévő kis sportrepülőgépek f'el- és leszállására alkalmas füves repülőtér. (Fel lehetne tüntetni.)</p> <p><u>244. oldal 8. számú függelék:</u> Pásztó 6762. sorszám alatti lakóépület kikerült a műemlékek sorából. Az épület 2 éve összeomlott.</p> <p>Pásztó, Üdvözlettel: dr. Sándor Balázs</p> | | <p>-A repülőtér feltüntetésre kerül.</p> <p>-A megsemmisült egykori műemlék törlésre kerül.</p> |
| KV/2a | Rimóc /Feltöltő: Nógrád Megyei Önkormányzat/ | Rimóci Közös Önkormányzati Hivatal Észrevételt nem tesz. | | -Tervezői választ nem igényel. |
| KV/2a | Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata | <p>Ikt.szám: 10093–5/2019 Tisztelt Skuczi Nándor Elnök Úr!</p> <p>Hivatkozva 2019. 09. 17-én kelt elektronikus levelükre és Dr. Bagó József megyei jegyző által a Nógrád Megyei Önkormányzat honlapján közzétett felhívásra (http://nograd.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=52&Itemid=141), az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú melléklet II.2. pont a) alpontja alapján a VÁTI Városépítési Tanácsadó és Tervező Iroda Kft. által készített KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS VÉLEMÉNYEZÉSI ANYAG (2019. szeptember) dokumentációról az alábbi véleményt adom.</p> <p>Általában: A dokumentáció rendkívül értékes információkat gyűjt össze áttekinthető formában Nógrád megye 2544 km² területének környezeti állapotáról és a javasolt beavatkozási területekről. A „2.1. A terv céljainak, tartalmának összefoglaló ismertetése” című fejezet C1-C43 pontjai közül a C1, C2, C8, C10, C22, C23, C24, C43 pontjai szerinti módosítások érintik közvetlenül Salgótarján közigazgatási területét. Az 1-8. fejezetben felsorolt részletes ismertetéseket, megállapításokat elfogadjuk, miként azt a dokumentáció közérthető összefoglalója kijelenti: „Az értékelés végkövetkeztetése, hogy Nógrád Megye Területrendezési Tervének módosításából származó környezeti</p> | 10093-5_19 Nograd Megye területrend terv Környezeti értékeshez elozetes allasfogl St MJV Onkorm.pdf | |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|------------------|---|------------|--|
| | | <p>hatások a terv elkészítését környezeti szempontból támogathatóvá teszik.”</p> <p>A részleteket illetően a Hulladékgazdálkodás fejezethez az 1. mellékletben felsorolt adatfrissítő, pontosító javaslatot tesszük.</p> <p>Salgótarján, 2019. október 10. Tisztelettel dr. Romhányi Katalin jegyző</p> <p>1. melléklet „HULLADÉKGAZDÁLKODÁS Nógrád megye települései négy regionális hulladéklerakó (és egy három hulladékudvar) gyűjtési körzetébe tartoznak: v Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás Salgótarján (regionális hulladéklerakó és hulladékudvar) Bátonyterenye (hulladékudvar) Tar (hulladékudvar) v Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Nógrádmarcfal (regionális hulladéklerakó) v Szelektív Hulladékhasznosító és Környezetvédelmi Nonprofit Kft. Hatvan (regionális hulladéklerakó) v NHSZ Észak-KOM Nonprofit Kft. Gyöngyös (regionális hulladéklerakó) Bátonyterenye A Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társuláshoz tartozó, újrahasználati központként is funkcionáló hulladékudvar található. Tar A Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társuláshoz tartozó Pásztó Város Önkormányzata tulajdonában lévő, újrahasználati központként is funkcionáló hulladékudvar. Salgótarján A Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társulást 58 kelet-nógrádi település (Alsótold, Bátonyterenye, Bárna, Bokor, Cered, Cserhátszentiván, Dorogháza, Ecseg, Egyházasgerge, Endrefalva, Etes, Felsőtold, Garáb, Ipolytarnóc, Karancsalja, Karancsberény, Karancskeszi, Karancslapujtő, Karancsság, Kazár, Kisbárkány, Kishartyán, Kozárd, Kutasó, Litke, Lucfalva, Ludányhalászi, Magyargéc, Márkháza, Mátramindszent, Mátranovák, Mátraszele, Mátraszőlős, Mátraterenye, Mátraverebély, Mihálygerge, Nagybárkány, Nagykeresztúr, Nemti, Nógrádmegyer, Nógrádszakál, Pásztó, Piliny, Rákóczibánya, Rimóc, Ságújfalu, Salgótarján, Sámsonháza, Somoskőújfalu, Sóshartyán, Szalmatercs, Szécsényfelfalu, Szilaspogony, Szuha, Szurdokpüspöki, Varsány, Vizslás, Zabar) alkotja. A VGÜ</p> | | <p>-A szöveget az észrevételeknek megfelelően javítjuk.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|---|---|--------------------------------|--|
| | | <p>Salgótarjáni Hulladékgazdálkodási és Városüzemeltetési Nonprofit Kft. üzemeltetésében lévő Salgótarján Megyei jogú Város külterületén... hulladéklerakó jelenleg 1 060 000 m³, a II. ütem kiépítését követően összesen 1 835 000 m³ hasznos kapacitással rendelkezik.”</p> <p>Egyfázisú véleményezés I. 15. oldal: Szükséges lenne egy átnézeti térképre, melyen csak a települések közigazgatási határa (vastag vonallal) és a település neve lenne.</p> <p>97. oldal 6.2. VILÁGÖRÖKSÉGI ... fejezet végére javasoljuk áthelyezni a 98. oldalon lévő 78. ábrát.</p> <p>Egyfáz.vélem. I. 139. oldal 9. HULLADÉKGAZDÁLKODÁS fejezet javítandó fentiek szerint.</p> <p>Nograd_szerkezet.pdf: A Térségi határátlépési pont Salgótarján Somoskő városrészben helyesen: EOY Y: 710153, X: 314505</p> | | <p>-A települések határa és megnevezése a Térségi Szerkezeti Terven szerepel, amelyen az egyes tematikus vonalak, kitöltések és elemek önállóan ki- és bekapcsolhatók.</p> <p>-A 97. oldalt áttördeljük, hogy a térkép elhelyezhetővé váljon.</p> <p>-A fejezet javításra kerül.</p> <p>-A térségi határátlépési pont – a megadott koordináták alapján – javításra kerül.</p> |
| KV/2b | Nógrád Megyei Kormányhivatal, Kormány megbízotti Kabinet, Állami Főépítész | Nógrád Megye Területfejlesztési Terve környezeti értékelés dokumentációját az épített környezet védelmére tekintettel megfelelőnek tartom. | | -Tervezői választ nem igényel |
| KV/2e | Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Növény- és Talajvédelmi Osztály Iktatószám: NO-01/NTO/1221-7/2019. | <p>Tisztelt Jegyző Úr!</p> <p>A Nógrád Megyei Önkormányzati Hivatal (3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.) megkereste a Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Növény- és Talajvédelmi Osztályát Nógrád Megyei Területrendezési Terve módosításával kapcsolódó környezeti értékelés véleményezése tárgyában.</p> <p>A megküldött dokumentációt (Készítette: VÁTI Városépítési Tanácsadó és Tervező Iroda Kft., 1076 Budapest Thököly út 7.) áttanulmányozva megállapítottam, hogy az elkészült értékelés talajvédelmi szempontból megfelelő, figyelembe veszi a</p> | Növény- és Talajvédelmi O..pdf | -Tervezői választ nem igényel. |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|---|--|------------|--|
| | /Feltöltő: Nógrád Megyei Önkormányzat/ | Hatóságom által a tervezés korábbi szakában ismertetett véleményt. A Környezeti értékeléshez talajvédelmi szempontú kiegészítést, módosítást nem kívánunk tenni. Szakhatósági véleményemet az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 8.§ (3) alapján adtam ki. Dr. Szabó Ágnes hivatalvezető nevében és megbízásából: Pusztai Gergely osztályvezető | | |
| KV/2f | Nógrád Megyei Kormányhivatal, Salgótarjáni Járási Hivatala, Agrárügyi Főosztály, Földművelésügyi Osztály Iktatószám: NO-05/FMO/01620-2/2019. /Feltöltő: Nógrád Megyei Önkormányzat/ | Tisztelt Elnök Úr! Elnök Úr 2019. szeptember 17 -én kelt 96-42/2019. iktatószámú „felkérés véleményezésre” tárgyú megkeresésére hivatkozással tájékoztatom, hogy a környezeti értékelésre vonatkozóan véleményünk, észrevételünk nincsen. Salgótarján, 2019. szeptember 24. dr. Handó Beatrix járási hivatalvezető nevében és megbízásából: Tácsik Bálint osztályvezető | | -Tervezői választ nem igényel. |
| KV/2f | Nógrád Megyei Kormányhivatal, Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály, Földhivatali Osztály Ügyiratszám: 10.092-2/2019. | Tisztelt Elnök Úr! A Nógrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztályához megküldött, Nógrád Megye Területrendezési tervének módosítása tárgyú véleménykérésre - a melléklet dokumentáció áttanulmányozása alapján - a következő véleményt adom: Mint az a csatolt dokumentációból is kitűnik, Nógrád megye területén viszonylag kevés a termőföldként hasznosítható terület - főként a jó minőségű termőföld - így ezek mennyiségi védelme kiemelt szempontként kell, hogy szerepeljen a fejlesztések tervezése során. Ezért a környezeti értékelés konkrét tartalmának megállapításánál ezt javaslom figyelembe venni, és részletezni, hogy a területfejlesztési koncepcióban felvázolt fejlesztési célok | | -A Környezeti értékelés a felvetett szempontok figyelembe vételével készült. /A levél írója nem tartozik a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú mellékletében felsorolt, véleményezésére jogosult környezet védelméért felelős szervek közé./ |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|---|---|------------|---|
| | | <p>végrehajtása miként érinti a még meglévő termőföldeket, főként a jó minőségű termőterületeket.</p> <p>A termőföld védelméről szóló 2007. évi C XXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 11. § (1) bekezdése értelmében termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni. A Tfv. 11. § (2) bekezdése alapján az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A Tfv. 11. § (4) bekezdésében foglaltak szerint az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni. Települések belterületének bővítése (termőföld belterületbe vonása) esetén a Tfv. 15. § (4) bekezdése alapján figyelemmel kell lenni arra, hogy a belterületbe vonási kérelem elutasítási oka lehet, ha az érintett termőföldek nem szomszédosak a belterületi földrészletekkel, továbbá a kérelmezett, átlagosnál jobb minőségű termőföldek mellett gyengébb minőségű termőföldek is szomszédosak a belterülettel.</p> <p>A koncepció tartalmával kapcsolatosan kifogás, illetve egyéb észrevétel - termőföld mennyiségi védelme szempontból - <u>nem merült fel.</u></p> <p>Salgótarján, 2019.09.23. Dr. Szabó Sándor Kormány megbízott nevében és megbízásából: Juhászné Tóth Éva osztályvezető</p> | | <p>-Tervezői választ nem igényel. <i>/A levél írója nem tartozik a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú mellékletében felsorolt, véleményezésére jogosult környezet védelméért felelős szervek közé./</i></p> |
| KV/2i | Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Örökségvédelmi Osztály | <p>1. A Környezeti vizsgálat nem mutatja be a megye kulturális örökségi elemeit átfogóan, nem vázolja fel azokat az általános irányvonalakat, amelyek mentén a helyi önkormányzatok kidolgozhatják saját, a kulturális örökség védelme, fenntartható használata érdekében teendő intézkedéseket.</p> | | <p>-A dokumentáció Nógrád Megye Területrendezési Tervének módosításáról, azaz nem teljes körű felülvizsgálati anyagról van szó. A szövegben utalás is történik erre, valamint a legfontosabb tényadatok rögzítésére kerül sor.</p> |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|---|--|------------|---|
| | (Feltöltő: Nógrád Megyei Önkormányzat) | | | |
| KV/2i | Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Örökségvédelmi Osztály /Feltöltő: Nógrád Megyei Önkormányzat/ | 2. A konkrét módosítások hatásának elemzésében „épített környezet” szerepel, mint szempont. A kulturális örökség elemei a műemléki és régészeti értékek. Kérjük, tekintettel arra, hogy a „régészeti értékek” és az „épített környezet” fogalma csak részben fedi át egymást, használják a „kulturális örökség” kifejezést és az értékelést is ebből a szempontból készítsék el. Az elemzett konkrét út- és erőműépítések a régészeti örökségre nagy valószínűséggel hatást fognak gyakorolni. A hatás mértékét – tekintettel arra, hogy az ún. „nagyberuházások” a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 23/C. § (1) bekezdése szerint, kötelezően készítendő „előzetes régészeti dokumentáció” fogja részletezni – ezt az anyagban jelezni kell. | | -A kulturális örökség”-kifejezés beemelésre kerül. |
| KV/2j | Nemzeti Népegészségügyi Központ Országos Tisztifőorvos /Feltöltő: Nógrád Megyei Önkormányzat/ | Tárgy: Környezeti értékelés településrendezési tervek felülvizsgálatához Tisztelt Cím! Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (1. II.) Korm. rendelet (3. sz. melléklete II/2. pontja) hatálya alá eső tervek esetében a véleményezésben az országos tisztifőorvos a kémiai biztonságra kiterjedően " érintettség esetén", nem " minden" esetben vesz részt. Nógrád Megye területrendezési tervének módosításával kapcsolatban a Nemzeti Népegészségügyi Központnak észrevétele nincs, kémiai biztonsági szempontból a környezeti vizsgálat elvégzését nem tartja szükségesnek. Kérem, szíveskedjenek a Nemzeti Népegészségügyi Központot kifogást nem emelő véleményezőnek tekinteni. Az eljárás további szakaszában a Nemzeti Népegészségügyi Központ csak abban az esetben kíván részt venni, amennyiben konkrét, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény hatálya alá eső kérdések merülnek fel, de akkor készséggel állunk rendelkezésükre. | | -Tervezői választ nem igényel. |

| SOR-SZÁM | VÉLEMÉNYEZŐ NEVE | ÉSZREVÉTEL SZÖVEGE | CSATOLMÁNY | TERVEZŐI VÁLASZ |
|----------|---|--|------------|--|
| | | Budapest, 2019. szeptember 27. Dr. Müller Cecília | | |
| KV/2k | Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály | A világörökség részének számító Hollókő védelme érdekében szükséges lenne a Kisbárkányt Hollókővel összekötő közút kiépítése , amely létrejöttével nagymértékben lerövidítené a salgótarjáni beavatkozó egységek vonulási idejét. | | - Kisbárkány és Nagylóc (Zsunypuszta) között az ökológiai hálózat elemei összefüggő egységet alkotnak. Az ökoturisztikai fejlesztések prioritást élveznek, közúti fejlesztésre nincs mód. |
| KV/2k | Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály | A Szécsényi Katasztrófavédelmi Örs vonulási ideje nagymértékben csökkenne, ha megvalósulna Piliny-Mihálygerge közötti, a Komravölgyi víztározó mellett haladó erdészeti út helyett közút létesítése. | | - Javasolt térségi szerepű összekötő út nyomvonala szerepel a tervben. |
| KV/2k | Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály | Ugyancsak javítaná a tűzoltó egységek vonulási idejét , ha a Diósjenő - Borsosberény közt a jelenlegi földút helyett közút létesülne. | | - Javasolt térségi szerepű összekötő út nyomvonala szerepel a tervben. |